Организация Объединенных Наций E/2004/33

Экономический и Социальный Совет

Distr.: General
24 May 2004
Russian
Original: English

Доклад Комитета по политике в области развития о работе его шестой сессии

(29 марта — 2 апреля 2004 года)

Резюме

В настоящем докладе содержатся основные выводы и рекомендации шестой сессии Комитета по политике в области развития, которая состоялась в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций 29 марта — 2 апреля 2004 года. Комитет рассмотрел три основные темы. Первая касалась мер по совершенствованию мобилизации ресурсов и по созданию благоприятных условий для искоренения нищеты в контексте осуществления Программы действий для наименее развитых стран на Десятилетие 2001–2010 годов (тема, принятая Экономическим и Социальным Советом для его этапа заседаний высокого уровня в 2004 году). Комитет также рассмотрел вопрос о том, как оценивать прогресс в области обеспечения благого управления в контексте осуществления целей в области развития, установленных в Декларации тысячелетия. Кроме того, Комитет рассмотрел вопросы, касающиеся его трехгодичного обзора перечня наименее развитых стран, проводившегося в 2003 году.

В связи с вышеупомянутой темой этапа заседаний высокого уровня Экономического и Социального Совета Комитет обращает внимание на тот факт, что экономический рост и искоренение нищеты требуют мобилизации финансовых ресурсов на национальном и международном уровнях и что объем мобилизованных ресурсов будет зависеть от целого ряда факторов, включая налаживание эффективного сотрудничества с донорами, что позволит увеличить количество и повысить качество помощи, а также укрепить потенциал в области мобилизации ресурсов внутри страны. К числу препятствий на пути мобилизации ресурсов относятся слабость налоговой и финансовой политики, макроэкономическая нестабильность, ограниченный размер официальных накоплений и утечка капитала, а также внешняя задолженность и сложности с выявлением новых возможностей для экспорта. Комитет представляет ряд рекомендаций, призванных устранить некоторые из препятствий, сдерживающих мобилизацию ресурсов внутри страны, а также повысить эффективность оказываемой помощи, привлечь прямые иностранные инвестиции (ПИИ) и укреплять местный производственный потенциал. Он также отмечает, что направление инвестиций

04-36951 (R) 180604 180604

в области, в которых наиболее активную роль играют представители неимущих слоев населения, является одним из основных элементов в рамках устойчивой стратегии активизации роста в целях сокращения масштабов нищеты.

Комитет считает, что благое управление может иметь центральное значение для достижения целей в области сокращения масштабов нищеты лишь в том случае, если процесс определения результатов и оценки не будет слишком ориентирован на внешние критерии, важные для доноров, инвесторов и международных контрольных органов в ущерб внутренней перспективе страны. Поэтому при создании институтов и механизмов обеспечения благого управления в развивающихся странах центральное значение имеет интерактивность процесса с участием доноров и стран-получателей. С одной стороны, меры, навязываемые донорами, когда они должным образом не учитывают культуру и историю стран-получателей, зачастую не дают успеха. С другой стороны, страны-получатели нуждаются в помощи со стороны доноров, с тем чтобы поднять свои учреждения, а также социальные, политические и экономические процессы до уровня, требуемого для обеспечения благого управления. Одно из конкретных предложений Комитета заключалось в том, чтобы приглашать представителей наименее развитых стран к участию в обсуждениях в учреждениях, занимающихся разработкой глобальных норм и стандартов различных аспектов благого управления.

Что касается проводившегося в 2003 году трехгодичного обзора списка наименее развитых стран, то Комитет подтвердил сделанный на его пятой сессии вывод о том, что Кабо-Верде и Мальдивские Острова стали отвечать всем требованиям для их исключения из списка наименее развитых стран, и рекомендовал вывести их из категории наименее развитых стран. В то же время Комитет подчеркнул необходимость выработки как самими странами, так и международным сообществом стратегии плавного перехода. На сессии была представлена информация по итогам обмена идеями с отдельными международными организациями в отношении льгот, предоставляемых наименее развитым странам, и такое взаимодействие способствовало выработке Комитетом предложений относительно стратегий плавного перехода для стран, исключаемых из списка наименее развитых стран. Среди мер по обеспечению плавного перехода для этих стран Комитет предложил Организации Объединенных Наций создавать специальную страновую консультативную группу, в рамках которой страна, исключаемая из списка, в сотрудничестве со своими партнерами по вопросам развития определит меры, необходимые для обеспечения продолжения ее развития. Такая инициатива ориентирована на то, чтобы конкретные меры по поддержке перехода, механизмы контроля и период перехода определялись на индивидуальной основе, с тем чтобы прогресс в области развития стран, покинувших категорию наименее развитых стран, не прерывался и не был обращен вспять.

Содержание

Глава		Стр.
I.	Вопросы, требующие решения Экономического и Социального Совета или доводимые до его сведения	4
	A. Вопросы, требующие решения Совета	4
	B. Вопросы, доводимые до сведения Совета	5
II.	Мобилизация ресурсов и создание благоприятных условий для искоренения нищеты в контексте осуществления Программы действий для наименее развитых стран на Десятилетие 2001–2010 годов	7
	A. Проблемы в связи с мобилизацией ресурсов	7
	B. Рекомендации	10
III.	Приверженность целям в области благого управления, развития и борьбы с нищетой	14
	A. Развитие концепции благого управления	14
	B. Оценка результативности благого управления в интересах сокращения масштабов нищеты	16
	C. Рекомендации	19
IV.	Вопросы, относящиеся к трехгодичному обзору перечня наименее развитых стран 2003 года	21
	A. Критерии определения наименее развитых стран	21
	B. Период перехода в связи с утратой статуса наименее развитой страны	22
	C. Стратегии плавного перехода для стран, исключаемых из перечня	23
V.	Организация работы сессии	25
Приложения		
I.	Перечень участников	26
II.	Повестка дня	28
III.	Перечень документов, находившихся на рассмотрении Комитета на его шестой сессии	29

Глава I

Вопросы, требующие решения Экономического и Социального Совета или доводимые до его сведения

A. Вопросы, требующие решения Совета

Трехгодичный обзор перечня наименее развитых стран 2003 года

Рекомендация 1:
Исключение Кабо-Верде и Мальдивских Островов из категории наименее развитых стран

1. Комитет рассмотрел сделанный на его пятой сессии вывод о том, что Кабо-Верде и Мальдивские Острова отвечают необходимым требованиям для их исключения из перечня наименее развитых стран в соответствии с критериями, поддержанными Экономическим и Социальным Советом. Комитет подтвердил, что Кабо-Верде и Мальдивские Острова отвечают необходимым требованиям для их исключения из перечня наименее развитых стран в силу причин, подробно изложенных в докладе о работе его пятой сессии[1], и рекомендовал Совету исключить их из категории наименее развитых стран.

Рекомендация 2:
Стратегия плавного перехода для стран, исключаемых из категории наименее развитых стран

2. Комитет подчеркнул необходимость выработки как самими странами, так и международным сообществом стратегии плавного перехода, о чем подробно говорится в рекомендациях 3 и 4 ниже. Чтобы избежать негативных шоковых последствий исключения из перечня наименее развитых стран, сами развивающиеся страны (в данном случае страны, исключаемые из перечня наименее развитых стран) должны играть, как и в случае всех других стратегий в области развития, центральную роль в разработке и воплощении в жизнь стратегии плавного перехода. Все партнеры в области развития — в частности соответствующие организации системы Организации Объединенных Наций, страны-доноры и члены Всемирной торговой организации — должны способствовать этому переходу через продолжение финансирования для целей развития, помощь в связи с торговлей и техническое сотрудничество, а также сохранение на переходный период существующего преференциального режима для наименее развитых стран.

Рекомендация 3:
Меры по обеспечению плавного перехода, принимаемые до исключения из списка наименее развитых стран

3. Комитет рекомендовал Экономическому и Социальному Совету, чтобы переходный период, предшествующий исключению из списка наименее развитых стран (глава I, пункт 7, и глава IV.B ниже), сопровождался подготовкой информации об уязвимости страны, производимой Конференцией Организации

[1] *Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 2003 год, Дополнение № 13* (E/2003/33).

Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) в сотрудничестве с соответствующей наименее развитой страной. Он рекомендовал далее, чтобы соответствующий доклад по вопросу об уязвимости страны включал информацию об эффективных льготах, предоставляемых стране как одной из наименее развитых стран, а также предусматривал меры, которые могут потребоваться для подготовки страны к плавному переходу, если будет сочтено, что она отвечает необходимым требованиям для исключения из списка наименее развитых стран после двух проведенных подряд двухгодичных обзоров.

Рекомендация 4:
Стратегия плавного перехода в период после исключения из списка

4. Что касается мер по обеспечению плавного перехода в период после исключения из списка для страны, которая утратила статус наименее развитой (см. также главу IV.B), то Комитет рекомендует Совету поддержать следующие рекомендации и предложения, которые должны применяться и в отношении Кабо-Верде, и Мальдивских Островов:

a) необходимо предусмотреть оказание как двусторонними партнерами, так и многосторонними партнерами в области развития адекватной технической помощи странам, исключаемым из списка наименее развитых стран, с тем чтобы обеспечить их плавный переход из категории наименее развитых стран, включая продолжение оказания достаточной технической помощи в рамках Комплексной платформы для оказания технической помощи в вопросах торговли наименее развитым странам;

b) Организации Объединенных Наций следует создавать специальную страновую консультативную группу, в рамках которой страна, исключаемая из списка наименее развитых стран, в сотрудничестве со своими двусторонними и многосторонними партнерами по вопросам развития, сможет определить меры — в области предоставления льготного торгового режима, финансирования развития и технического сотрудничества, необходимые для обеспечения того, чтобы прогресс этой страны в области развития не прерывался и не был обращен вспять, и при этом следует руководствоваться тем, чтобы конкретные меры по поддержке перехода, механизмы контроля и период перехода определялись на индивидуальной основе, поскольку в связи с исключением из списка наименее развитых стран перед различными странами встанут разные задачи;

c) что касается льготного торгового режима, то, и это Комитет считает исключительно важным, основные партнеры в области развития, например Европейский союз в духе его инициативы «Все, кроме оружия», должны брать на себя инициативу обеспечения сохранения странами, исключаемыми из списка наименее развитых стран, прав на существующий льготный торговый режим на период, требуемый для плавного перехода после их исключения из списка.

B. Вопросы, доводимые до сведения Совета

1. Тема этапа заседаний Совета высокого уровня в 2004 году

5. Комитет высказал мнение о том, что для обеспечения экономического роста и искоренения нищеты необходимы согласованные меры по мобилизации ресурсов на национальном и международном уровнях. При вынесении своих

заключений по этому вопросу Экономический и Социальный Совет может пожелать принять во внимание результаты анализа и рекомендации Комитета, содержащиеся в главе II настоящего доклада.

2. Приверженность целям в области благого управления, развития и сокращения масштабов нищеты

6. Члены Экономического и Социального Совета могут пожелать высказать свое мнение по результатам анализа и рекомендациям Комитета по этому вопросу, которые содержатся в главе III настоящего доклада, в частности в ходе проводимых Советом обсуждений в рамках его этапа заседаний высокого уровня.

3. Трехгодичный обзор перечня наименее развитых стран 2003 года

7. Комитет определил два периода перехода для стран, исключаемых из категории наименее развитых стран, а именно переходный период до исключения и переходный период после исключения (см. главу IV.B ниже). Комитет считает, что плавный переходный период до момента исключения страны из перечня должен включать в себя определение мер на национальном и международном уровнях для подготовки той или иной наименее развитой страны к утрате ею льгот в случае утверждения ее исключения из перечня Экономическим и Социальным Советом и Генеральной Ассамблеей по окончании трехгодичного переходного периода после первоначального установления Комитетом оснований для исключения страны из перечня. Что касается переходного периода после исключения из перечня, то стратегия плавного перехода должна предусматривать дальнейшие шаги (о чем подробно говорится в рекомендации 4 выше) для обеспечения того, чтобы исключенная из перечня страна продолжала наращивать успех, отражением которого стало ее исключение из списка.

Глава II

Мобилизация ресурсов и создание благоприятных условий для искоренения нищеты в контексте осуществления Программы действий для наименее развитых стран на Десятилетие 2001–-2010 годов

1. В Программе действий для наименее развитых стран на Десятилетие 2001–2010 годов (A/CONF.191/11) отмечается необходимость достижения в наименее развитых странах темпов прироста валового внутреннего продукта (ВВП) в размере не менее 7 процентов в год и увеличения годового показателя отношения объема инвестиций к ВВП до 25 процентов, с тем чтобы создать основу для улучшения экономических и социальных условий жизни более 600 миллионов человек в 50 наименее развитых странах (пункт 6 Программы действий). Достижение и поддержание целевых показателей роста потребует мобилизации значительного объема финансовых ресурсов как внутри страны, так и за ее пределами. Кроме того, от политических деятелей потребуется принятие мер по проведению структурной, налогово-бюджетной и прочих стимулирующих рост реформ при сохранении в то же время национальной макроэкономической стабильности для поддержки роста и принятии мер к удовлетворению потребностей неимущих слоев населения. Эта задача является сложной и трудно выполнимой для всех стран, но особенно для наименее развитых, испытывающих острую нехватку институциональных, людских и финансовых ресурсов.

2. Объем финансовых ресурсов, которые могут мобилизовать отдельные наименее развитые страны, будет зависеть от: a) их способности производить мобилизацию внутренних ресурсов путем совершенствования исполнения бюджета и сбора поступлений, а также расширения возможностей для частных накоплений и инвестиций; b) их способности зарабатывать иностранную валюту путем расширения экспорта и увеличения объема денежных переводов из-за границы; c) их способности в сотрудничестве с донорами сокращать существующее бремя задолженности при одновременном повышении количества, качества и эффективности новых потоков помощи; и d) их способности привлекать частный капитал (инвестиционные и коммерческие потоки) и обращать вспять утечку капитала, когда она имеет место.

3. Рост сам по себе будет создавать возможности для последующего роста по мере задействования нетрудоустроенных и недостаточно трудоустроенных людских и прочих ресурсов в продуктивных целях, способствуя получению дохода, накоплению сбережений и новым возможностям для инвестиций.

A. Проблемы в связи с мобилизацией ресурсов

1. Макроэкономические условия

4. Одним из основных препятствий на пути мобилизации ресурсов в наименее развитых странах является макроэкономическая нестабильность, усугубляемая отсутствием прочной и устойчивой национальной рыночной экономики. Поскольку наименее развитые страны относятся к числу стран, в основном производящих сырьевые товары, объемы их экспортных поступлений и нацио-

нального дохода находятся в зависимости от колебаний международных рынков и местных погодных условий. В такой обстановке особо сложно разрабатывать и воплощать в жизнь кредитно-денежную и налогово-бюджетную политику. Кроме того, данные, необходимые для принятия информированных политических решений, зачастую разрознены, а методы и механизмы финансирования государственной деятельности недостаточно развиты.

5. Во многих наименее развитых странах принимаются меры по улучшению положения с государственными финансами как с точки зрения расходов, так и поступлений, однако они имеют ограниченный успех. Кроме того, в целях создания жизнеспособного и здорового финансового сектора проводятся финансовые реформы сектора, включая либерализацию процентных ставок, приватизацию принадлежащих государству банков, разрешение иностранного участия в банковском секторе, ограничение кредитования государственными банками, и закрытие убыточных банковских отделений (зачастую в сельских районах). Результаты этого были, как правило, огорчительными: в большинстве случаев финансовые секторы в наименее развитых странах оставались узкими и недостаточно развитыми, предлагая лишь ограниченный диапазон услуг и демонстрируя устойчивое нежелание идти на долгосрочный риск. Кроме того, лишь незначительного прогресса удалось достичь в области укрепления нормативного регулирования и контроля, в результате чего национальные финансовые системы остаются уязвимыми и подверженными кризису.

2. Формальные и неформальные сбережения

6. Неформальный сектор играет важную роль в плане перераспределения ресурсов и создания рабочих мест для выживания значительной части населения, лишенного других возможностей. Неформальные стратегии натурального производства опираются на традиционные связи родства и солидарности, отражая культурные особенности общества этих стран. Одна из задач при этом заключается в том, чтобы установить связи между неформальной и формальной системами, с тем чтобы переводы финансовых средств все шире шли через банковскую систему и при этом углубляли и расширяли роль финансовых посредников в экономике в целом. В данном случае речь идет об осуществлении денежных переводов: в случае использования формальных финансовых каналов они могут дать значительно большую местную отдачу. Кроме того, доступ к кредитам для малых и средних предприятий и многих хозяйств в сельской местности в наименее развитых странах ограничивается из-за отсутствия необходимого залога по причине либо того, что такие предприниматели не располагают значительными активами, либо того, что находящиеся в их распоряжении активы должным образом не зарегистрированы или принадлежат общине. Поэтому необходимо принять меры для осуществления права собственности и мобилизации дополнительных финансовых ресурсов.

3. Создание новых возможностей для экспорта

7. Несмотря на предоставление наименее развитым странам экспортных льгот, для подавляющего большинства таких стран сложно диверсифицировать свой экспорт, отчасти из-за того, что они прежде всего не в состоянии обеспечить диверсификацию и модернизацию своего производства. Кроме того, их усилиям мешают ограниченные способности определения новых возможностей для экспорта, отсутствие институтов и механизмов обеспечения соблюдения

международных норм торговли и необходимой инфраструктуры для доставки продукции с производственных объектов в порт или на рынок. Многое еще предстоит сделать для предоставления фермерам и другим потенциальным экспортерам доступа к кредитам, технической помощи и маркетинговой поддержке для развития новых направлений деятельности. Кроме того, необходимо уделить должное внимание сфере услуг, в которой наименее развитые страны могут найти свою рыночную нишу в стремительно глобализирующемся мире.

4. Уменьшение бремени внешней задолженности и повышение отдачи от оказываемой помощи

8. К началу 90-х годов задолженность большинства наименее развитых стран стала такой, что они уже не могли ее обслуживать. Благодаря Инициативе для бедных стран с крупной задолженностью существующее положение удалось несколько улучшить, однако проблема решена не была. Многие потенциально подпадающие под рамки Инициативы страны еще не получили никакой помощи, а в тех странах, которые воспользовались Инициативой, приемлемого уровня задолженности добиться не удалось в основном из-за нереалистичных оценок экономического роста, которые использовались при его расчетах. Без реального облегчения бремени задолженности перспективы наименее развитых стран в области развития являются малообнадеживающими.

9. Наименее развитые страны также нуждаются в новых ресурсах. До последнего времени потоки помощи находились в состоянии стагнации. Страны-доноры должны выполнить согласованные на международном уровне задачи в отношении помощи в целях развития. Столь же важно повысить эффективность помощи путем повышения эффективности работы систем ее оказания и большей унификации донорских процедур и согласованности стратегий. Стратегии сокращения масштабов нищеты, как например в документах о стратегии сокращения масштабов нищеты (ДССН), сейчас стали главным инструментом политического диалога между наименее развитыми странами и их партнерами в области развития. В то же время необходимо обеспечить достаточное развитие макроэкономической и секторальной основы ДССН, с тем чтобы выделяемая в последующем помощь эффективно отражала приоритеты, установленные в ДССН.

5. Улучшение инвестиционного климата

10. Объем прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в наименее развитые страны возрос с 600 млн. долл. США в среднем в год в период 1986–1996 годов до 3,7 млрд. долл. США в год в период 1996–2000 годов и до 5,2 млрд. долл. США в год в 2002 году. Однако в основном эти потоки прямых иностранных инвестиций направляются в те страны этой группы, которые богаты природными ресурсами. Другие наименее развитые страны не добились особого успеха в привлечении потоков прямых иностранных инвестиций по причине низкого уровня человеческого капитала, слабой инфраструктуры, нестабильных макроэкономических условий, слабой правовой, судебной и нормативной базы, коррупции и высокой стоимости коммерческих операций (зачастую из-за чрезмерно раздутой бюрократии). Улучшение инвестиционного климата имеет исключительно важное значение не только для привлечения прямых иностранных

инвестиций, но и для прекращения оттока национального капитала и даже для содействия его возвращению.

B. Рекомендации

1. Институционализация надлежащих систем управления

11. **Слабости управления, как-то отсутствие транспарентности и подотчетности в государственном секторе и случаи коррупции, ограничивают возможности участия наименее развитых стран в глобальных механизмах торговли, привлечения прямых иностранных инвестиций и, все чаще, оказания внешней помощи. Наименее развитые страны должны стремиться создавать такие системы управления, которые характеризовались бы широким участием в процессах принятия решений и транспарентностью таких процессов и включали бы в себя стратегии улучшения положения неимущих слоев населения, системы социальной защиты, политику устойчивого использования ресурсов и эффективный контроль. Для этого необходимо найти пути задействования возможностей новых информационно-коммуникационных технологий.**

2. Достижение макроэкономической стабильности

12. **Правительства должны стремиться создать потенциал, который обеспечил бы соблюдение норм при выработке и претворении в жизнь разумной налогово-бюджетной, кредитно-денежной и финансовой политики. В частности, с учетом непредсказуемости и неустойчивости цен на сырьевые товары, наименее развитые страны должны создавать национальные фонды для уменьшения уязвимости, в которых дополнительные ресурсы в периоды резкого подъема рыночных цен на сырьевые товары использовались бы для смягчения последствий циклических снижений цен.**

3. Повышение эффективности финансового управления

13. **Центральным банкам должен предоставляться достаточный уровень самостоятельности в осуществлении ими своих функций в качестве руководящих кредитно-денежных органов без неправомерного давления с целью заставить их покрывать бюджетный дефицит правительств. Кроме того, страны должны сотрудничать с международными учреждениями для принятия соответствующих нормативов для финансового сектора и для создания возможностей для регулирования и надзора. Необходимо проводить деятельность по укреплению механизмов управления и подотчетности в области государственных финансов как для обеспечения их использования в соответствии с установленными приоритетами, так и для того, чтобы убедить заинтересованные стороны в том, что эти ресурсы используются осмотрительно. Что касается поступлений, то следует принять меры по расширению налоговой базы, повышению налоговой дисциплины и совершенствованию системы взимания налогов. Меры по расширению налоговой базы должны включать упрощение процедур, в частности тех, которые связаны с созданием и регулированием предприятий, с тем чтобы поощрять преобразование неформальной деятельности в официальные**

предприятия и предоставлять малым и средним предприятиям возможности для повышения эффективности производства.

4. Увеличение внутренних сбережений

14. **Для улучшения накопления и мобилизации внутренних сбережений необходимо выполнить три основных условия: необходимо повысить действенность стимулов для накопления, включая обеспечение положительных реальных процентных ставок; распространение и сфера охвата сберегательных учреждений должны быть достаточными для того, чтобы поощрять накопление средств и объединение ресурсов; и необходимо обеспечить такой доступ к финансовым услугам, чтобы население могло производить накопления в формах, позволяющих использовать их в качестве залога для получения кредитов для инвестирования.**

15. **К числу рекомендованных к рассмотрению вариантов относятся создание сетей микрофинансирования — включая мобильные банковские системы, охватывающие бедные районы и на регулярной основе производящие сбор небольших денежных сумм, — для уменьшения стоимости заимствования и расширения возможностей для накопления сбережений для населения; поддержка ротационных кредитно-сберегательных ассоциаций, которые позволяют использовать небольшие денежные суммы, чтобы начать деятельность предприятий или приобрести землю; разработка нормативно-правовой базы, поощряющей коммерческие банки устанавливать связи с местными финансовыми учреждениями, такими, как общинные банки и другие заслуживающие доверия механизмы микрофинансирования.**

5. Совершенствование управления задолженностью и обеспечение ее приемлемого уровня

16. **С тем чтобы наименее развитые страны могли мобилизовывать дополнительные ресурсы, необходимо заняться решением вопроса о задолженности в соответствии с Программой действий для наименее развитых стран и обязательством в отношении коллективной ответственности за вовлечение наименее развитых стран в глобальную экономику и за достижение целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. Для обеспечения устойчивого обслуживания наименее развитыми странами своей задолженности в долгосрочной перспективе доноры должны увеличить долю официальной помощи в целях развития (ОПР), предоставляемой в форме субсидий, в частности, странам с особо уязвимой экономикой. Общая сумма кредитов, предоставляемых на льготных условиях для целей инвестирования, особенно в инфраструктуру и производственные сектора, например в сельское хозяйство и промышленность, должна поощрять страны, проводящие успешную политику, и поддерживать их усилия по обеспечению экономического роста и привлечению частного капитала. Наименее развитые страны должны повысить эффективность управления своей задолженностью и должны получать поддержку в этих усилиях путем, в частности, проведения детального анализа приемлемого уровня задолженности. Международные совместные действия по сокращению задолженности, как, например, Инициатива для бед-**

ных стран с крупной задолженностью, должны отражать более высокую степень участия бедных стран.

6. Совершенствование координации официальной помощи в целях развития и процесса ДССН

17. **Необходимо увеличивать масштабы помощи в целях развития для удовлетворения потребностей наименее развитых стран в количественном выражении и повышать ее эффективность посредством совершенствования координации стратегий в области развития между донорами и получателями помощи. Необходимо реализовать потенциальные возможности повышения эффективности помощи путем отказа от оговаривания условий оказания помощи, отражения в оказываемой поддержке страновых приоритетов, предоставления большего объема помощи в качестве бюджетной поддержки по долгосрочным обязательствам и согласования политики и практики доноров во всех формах оказания помощи. Кроме того, эффективность помощи может быть повышена путем уменьшения неопределенности и непредсказуемости потоков помощи посредством принятия долгосрочных обязательств.**

18. **ДССН открывают возможность для совершенствования координации деятельности доноров и для сокращения операционных издержек оказания внешней помощи для получателей. Необходимо принять меры для совершенствования участия в разработке стратегий и политики в области развития с использованием ДССН и для установления приоритетов распределения ресурсов в интересах искоренения нищеты. Необходимо принять меры по включению макроэкономических рамок ДССН в качестве составного элемента в национальную дискуссию при разработке стратегий и политики в области развития, ориентированных на проблему нищеты. При поддержке партнеров в области развития необходимо производить анализ воздействия на уровень нищеты и на общее положение населения различных сценариев макроэкономической политики. Повышение внимания к вопросам ответственности за осуществление программ и помощи в рамках программ потребует дополнительной поддержки по линии укрепления потенциала, с тем чтобы получатели могли более эффективно использовать внешнюю помощь.**

7. Использование ОПР в качестве катализатора для прямых иностранных инвестиций

19. **Можно было бы изучить пути использования ОПР в качестве стимула для увеличения потока прямых иностранных инвестиций в наименее развитые страны без использования практики обусловленной помощи. Это должно включать расширение масштабов политического диалога за пределы традиционной формулы «правительство — правительство», с тем чтобы привлечь представителей частного сектора из стран доноров и наименее развитых стран в целях создания местного потенциала для эффективной конкуренции на мировых рынках, в том числе потенциала для использования возможностей, возникающих в рамках различных льготных режимов, таких, как программа «Все, кроме оружия» Европейского союза (ЕС) и закон Соединенных Штатов Америки об обеспечении роста и расширения возможностей в Африке.**

8. Расширение возможностей в области производства

20. **Для обеспечения реализации потенциала малых и средних предприятий необходимо расширять предпринимательский потенциал наименее развитых стран. Подготовка кадров по вопросам развития предприятий и управления предприятиями должна быть организована таким образом, чтобы это позволяло укреплять предпринимательство в этом важном секторе экономики наименее развитых стран. Кроме того, необходимо расширять и обновлять производственную и социальную инфраструктуру в этих странах. Для расширения рынков торговли внутри страны и между странами требуются дороги, мосты, порты и другие объекты инфраструктуры. Также необходимо укреплять человеческий потенциал путем развития социальной инфраструктуры, включая школьное образование, профессионально-техническое обучение и распространение сельскохозяйственной информации наряду с услугами в области здравоохранения. Наконец, инвестиции в коммуникационно-информационные технологии повышают производительность труда и позволяют представителям неимущих слоев населения принимать более активное участие в принятии решений и в мобилизации и распределении ресурсов.**

Глава III

Приверженность целям в области благого управления, развития и борьбы с нищетой

1. С начала 90-х годов все более широкое признание, особенно среди международных организаций, получает понятие «благого управления» как необходимого элемента обеспечения устойчивого развития и борьбы с нищетой. О нем говорится в Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций (см. резолюцию 55/2 Генеральной Ассамблеи), программе действий по борьбе с нищетой и улучшению жизни людей, которую мировые лидеры согласовали в ходе Саммита тысячелетия в сентябре 2000 года[2].

2. Интерес стран к тому, что в последующем стало известно как «благое управление», давно проявлялся во всех регионах мира. Однако в период «холодной войны» этому не уделялось значительного внимания в отношениях между донорами и получателями помощи. Вопрос о благом управлении занял видное место в международной повестке дня благодаря сочетанию нескольких факторов, в первую очередь прекращению «холодной войны», ощущению того, что стратегии структурной перестройки на основе рыночных отношений во многих странах не привели к экономическому росту и опасениям в отношении того, что оказываемая помощь зачастую неэффективна с точки зрения достижения поставленных перед ней целей. Эти неудачи в основном объяснялись плохой политикой и плохим управлением в принимающих странах. Поэтому обеспечение благого управления стало одним из условий для оказания учреждениями-донорами помощи в целях развития.

A. Развитие концепции благого управления

3. Понятие «управление» трактуется по-разному и как управление обществом, осуществляемое людьми, и как осуществление полномочий на решение вопросов в масштабах всей страны и распоряжение ее ресурсами. Пока еще не достигнут консенсус в отношении сути этого понятия и того, как оно может быть реализовано на практике. В настоящее время существуют два основных подхода к благому управлению: один определяется научными исследованиями, а другой — донорами. Научный подход в основном охватывает структурное построение властных функций и связей между органами управления в различных условиях, в то время как подход доноров в большей степени ориентирован на государственные структуры, призванные обеспечить подотчетность, соблюдение законности и соответствующие гарантии. Научный подход в основном ориентирован на обеспечение лучшего понимания институциональных связей между государством, гражданским обществом и частным сектором. Подход доноров в основном ориентирован на повышение эффективности политики.

---

[2] В Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций мировые лидеры обязались «… создать как на национальном, так и на глобальном уровне условия, благоприятствующие развитию и ликвидации нищеты» и заявили, что «… успех в достижении этих целей зависит, в частности, от обеспечения благого управления в каждой стране и также зависит от обеспечения благого управления на международном уровне и от транспарентности в финансовой, кредитно-денежной и торговой системах» (см. резолюцию 55/2 Генеральной Ассамблеи, пункты 12 и 13).

4. Понятию благого управления стало уделяться повышенное внимание среди доноров приблизительно в 1990 году, когда Всемирный банк признал его в качестве одного из условий для предоставления кредитов развивающимся странам. Сначала это понятие считалось относительно аполитичным и в основном касалось повышения качества управления в государственном секторе. К середине 90-х годов концепция благого управления, которой придерживалось большинство доноров, была расширена, и в нее вошли такие понятия, как транспарентность, подотчетность и участие. Аспект предсказуемости наряду с требованиями об улучшении корпоративного управления и обеспечении стабильности международных финансовых рынков были добавлены в этот перечень после финансовых кризисов конца 90-х годов. В настоящее время концепция благого управления изучается на трех отдельных — хотя и взаимосвязанных — уровнях. Первым является национальный уровень, охватывающий все стандартные элементы политического, экономического и административного характера. Вторым является глобальный уровень, включающий все элементы, порожденные процессом глобализации, в том числе регулирование глобальных общественных благ и стабильность потоков капитала. Третьим является корпоративный уровень.

5. Тот факт, что понятие социальной ответственности корпораций или благого корпоративного управления во многих развитых странах приобретает все большее значение, может истолковываться как отражение попытки либо выйти за рамки социальных дилемм, возникающих в тех случаях, когда выбор, который делают фирмы, стремящиеся к максимальной прибыли, приводит к нежелательным для общества результатам, либо соразмерить стремление к максимальной прибыли частного сектора с общественными интересами. Инициативы, выдвинутые деловыми кругами Японии, Международной торговой палатой, Всемирным советом деловых кругов по вопросам устойчивого развития и другими организациями, которые приняли кодексы поведения в отношении глобальных экологических проблем, являются в этой связи наглядными примерами.

6. Комитет уделял особое внимание вопросам управления на национальном уровне. Хотя концепция того, из каких элементов складывается благое управление на национальном уровне, будет продолжать развиваться, в настоящее время она предполагает взаимную поддержку и сотрудничество между правительством, гражданским обществом и частным сектором. Поэтому исключительно важное значение приобретает характер взаимосвязей между представителями этих трех групп и укрепление жизнеспособных механизмов для облегчения их взаимодействия. Благое управление также рассматривается как включающее определенное сочетание участия, транспарентности в принятии решений, подотчетности, примата права и предсказуемости.

7. «Благое» управление является нормативным понятием. Поэтому ценности, образующие основу управления, относятся к числу ценностей, провозглашаемых определяющими их институтами или субъектами. Признание этого факта имеет особое значение в контексте отношений между донорами и получателями в той степени, в какой наличие таких ценностей может привести к требованию следовать предлагаемым донорами нормам поведения в политико-культурных условиях, не предусматривающих участия доноров.

8. Наконец, управление имеет ценность инструмента, то есть средства достижения цели. В этой связи возникает вопрос «благое управление во имя чего»? По мнению Комитета, нормы благого управления должны применяться на национальном, глобальном и корпоративном уровнях в интересах достижения целей сокращения масштабов нищеты и обеспечения устойчивого роста, социального равенства и участия.

B. Оценка результативности благого управления в интересах сокращения масштабов нищеты

9. Методы оценки результативности благого управления, а также выбор показателей основаны на общих аналитических подходах, которые являются нормативными по своему характеру. В силу этого один и тот же показатель может по-разному интерпретироваться в зависимости от того, какие подходы применяются для оценки его значения. Подобно этому, для оценки результативности благого управления могут быть использованы различные наборы показателей, в зависимости от природы оцениваемых итогов.

10. Комитет провел обзор нескольких подходов к оценке результативности благого управления на национальном уровне и отметил некоторые полезные примеры того, как цели достижения социального равенства и сокращения масштабов нищеты были непосредственно включены в вопросники и методологии самооценки. Ниже представлены три примера моделей благого управления для развивающихся стран.

1. Проект Экономической комиссии для Африки (ЭКА)

11. Целью этого проекта было отслеживание прогресса в обеспечении благого управления в 28 странах, отобранных в пяти субрегионах Африки[3]. На данный момент уже разработаны методология и инструменты сбора данных, но работа на местах еще продолжается.

12. Были выявлены шесть компонентов благого управления: a) политическая система, поощряющая участие всех групп гражданского общества; b) беспристрастное и внушающее доверие управление избирательным процессом и наличие информированных и активных граждан; c) усовершенствованные учреждения государственного сектора в областях законодательства и управления; d) транспарентность, предсказуемость и подотчетность в том, что касается решений правительства и государственных органов; e) эффективное управление государственным сектором при обеспечении стабильных макроэкономических условий, действенной мобилизации ресурсов и эффективного использования государственных средств; и f) приверженность принципу господства права, когда обеспечивается защита личных и гражданских свобод и гендерного равенства и обеспечивается общественная безопасность и правопорядок при равном доступе к правосудию для всех.

[3] См. Economic Commission for Africa, “The UNECA and good governance in Africa”, presentation by K.R. Hope, Sri; to the Howard International Development Conference, 2003 (Boston, 4 and 5 April 2003), доступно по адресу: http://www.uneca.org/eca_programmes/development_policy_management (p. 8).

13. При проведении обследования используются три инструмента: a) группа экспертов по вопросам, относящимся к управлению; b) обследование мнений взрослого населения; c) фактическая информация и эмпирические данные. На основе совместного применения этих трех инструментов были получены данные по 83 показателям, предназначенным для использования в страновых субрегиональных и панафриканском докладах о благом управлении.

2. Азиатский банк развития/Вьетнам

14. Целевая группа Азиатского банка развития по вопросам нищеты подготовила предложение, которое предназначено для использования в качестве вклада в осуществление Всеобъемлющей стратегии правительства Вьетнама по сокращению масштабов нищеты и обеспечению роста. Были определены пять областей управления, в которых требуются улучшения: a) более эффективная государственная служба; b) более транспарентное государственное управление в сфере финансов; c) расширение доступа к правосудию и обеспечение его всеобщего применения; d) более открытое и быстро реагирующее правительство; e) готовность правительства бороться с коррупцией на всех уровнях.

15. Для оценки прогресса в этих пяти областях были разработаны восемь итоговых и промежуточных показателей, а именно: a) уровень открытой для всеобщего доступа информации относительно услуг, политики и механизмов планирования на всех уровнях; b) степень доступа малоимущих к таким основным правительственным службам, как службы в области здравоохранения, образования, инфраструктуры, водоснабжения и энергообеспечения на местном уровне; c) степень транспарентности бюджета в отношении взимания налогов в провинциях и на местах, составления бюджета и структуры расходов по каждому сектору; d) степень предсказуемости на национальном уровне, из года в год уровня расходов на малоимущих; e) степень открытости решений и постановлений судов и арбитражей; f) быстрота реагирования правительственных органов на местах и принятия ими мер в ответ на жалобы малоимущих в связи с проблемами в предоставлении услуг; g) степень осуществления Декрета о демократии на низовом уровне в каждой из общин в целях расширения возможностей участия общественности; h) степень эффективности законов о борьбе с коррупцией.

3. Механизм взаимного контроля африканских стран

16. Механизм взаимного контроля африканских стран (МВКАС) представляет собой согласованный на взаимной основе инструмент, к использованию которого присоединяются на добровольной основе государства — члены Африканского союза (АС). Речь идет о механизме самоконтроля, предназначенном для содействия принятию стратегий, норм и практики работы, способствующих достижению политической стабильности, устойчивого развития и интеграции в рамках региона и континента на основе обмена опытом и успешной передовой практикой, включая выявление недостатков и оценку потребностей в создании потенциала.

17. Механизм взаимного контроля африканских стран открыт для участия всех государств — членов АС. На данный момент к нему присоединились на добровольной основе 16 членов, и несколько других членов выразили намерение вступить в него. В число основных принципов работы этого Механизма

входят национальная собственность и руководство, транспарентность и участие на широкой основе.

18. В рамках Механизма взаимного контроля африканских стран основное внимание уделяется конкретным целям, нормам и стандартам, критериям и показателям, в контексте которых будут оцениваться программы и политика стран-участников. В их число входят:

a) *политическое управление*, с нижеследующими целями: i) предотвращение и сокращение масштабов внутри- и межгосударственных конфликтов; ii) конституционная демократия, включая свободную и честную борьбу за власть и соблюдение принципа господства права; iii) поощрение и защита экономических, социальных и культурных прав и гражданских и политических прав, а также прав женщин, детей и всех уязвимых групп; iv) разделение полномочий, включая защиту независимости судей и действенного законодательства; v) подотчетность и эффективность работы государственных служащих; и vi) борьба с политической коррупцией;

b) *управление экономикой*, с нижеследующими целями: i) макроэкономическая политика, способствующая устойчивому развитию; ii) грамотная, транспарентная и предсказуемая политика правительства, включая государственное управление в финансовой сфере; iii) борьба с коррупцией; и iv) содействие региональной интеграции;

c) *корпоративное управление*, с нижеследующими целями: i) обстановка, благоприятная для экономической деятельности; ii) добросовестность корпоративных членов общества, включая социальную ответственность; iii) соблюдение этики предпринимательской деятельности; iv) равный подход ко всем заинтересованным сторонам, и v) подотчетность должностных лиц и директоров корпораций;

d) *социально-экономическое развитие*, с нижеследующими целями: i) поощрение самообеспечения; ii) устойчивое развитие и сокращение масштабов нищеты; iii) механизмы предоставления услуг и обеспечение результативности их предоставления в ключевых социальных областях, включая образование и борьбу с ВИЧ/СПИДом; iv) приемлемый по стоимости доступ к основным социальным услугам, водоснабжению, санитарии, энергообеспечению, финансам, жилью и земле; v) прогресс в достижении гендерного равенства; и vi) поощрение участия всех заинтересованных сторон в процессе развития на широкой основе.

19. В вышеуказанных примерах для отражения различных аспектов управления используются различные показатели. Хотя концепции в целом понятны, определение конкретных мер отмечено большим разнообразием. Шкалы, индексы и вес факторов, используемых для оценки результативности благого управления, применяются с различными целями: не только для проведения сравнений между странами и их классификации, но и для отслеживания развития страны за определенный период времени. В первом случае вопрос заключается в том, как разработать показатели, которые обоснованы и могут достоверно оцениваться в международном масштабе. Во втором случае показатели в основном разрабатываются для каждого отдельного случая в контексте особенностей страны. Обоснованность оценки представляет собой проблему в случае некоторых индексов. Другой проблемой является достоверность данных, осо-

бенно в том случае, когда числовые значения показателей устанавливаются исходя из субъективных оценок.

20. Особо важное значение для развивающихся стран имеет разработка показателей, в которых делается упор на управлении как инструменте, обеспечивающем способность страны использовать взаимосвязи с остальными странами мира в целях развития и сокращения масштабов нищеты. Управление как инструмент предполагает: a) способность поддерживать связи с другими странами по вопросам торговли и финансов, окружающей среды, конфликтных ситуаций и отношений между донорами и получателями помощи в соответствии с принятыми на международном уровне правилами поведения и взаимно согласованными нормами; и b) способность использовать ресурсы внутри страны при обеспечении эффективности, транспарентности и подотчетности с учетом различных видов режимов и разных политико-культурных условий.

21. Если можно было бы разработать объективные и поддающиеся оценке критерии управления как такого важного инструмента, то международные органы смогли бы оценивать и классифицировать страны как для стран-доноров, так и для самих развивающихся стран.

C. Рекомендации

22. Как абсолютное благо, благое управление, безусловно, необходимо обществу и экономике для достижения максимально высокого благосостояния в условиях ограниченности ресурсов. **Для развивающихся стран благое управление выступает необходимым условием увеличения их способности получения дохода и сокращения масштабов нищеты в будущем.** Благое управление также обеспечивает рост эффективности экономики и сокращение операционных расходов благодаря действенной реализации принципа господства права, транспарентности в государственном и корпоративном управлении и подотчетности всех учреждений и отдельных членов общества. В той же мере, в какой благое управление стимулирует гражданское общество к повышению темпов накопления материального и человеческого капитала, оно также может содействовать уменьшению зависимости и уязвимости страны и даже смягчению последствий экономической уязвимости.

23. Создание учреждений и механизмов благого управления в развивающихся странах должно представлять собой процесс взаимодействия между правительствами стран-доноров и международными организациями-донорами и странами-получателями помощи. С одной стороны, навязываемые извне меры, без должного учета культурных и исторических особенностей стран-получателей, скорее всего не приведут к успеху. С другой стороны, страны-получатели нуждаются в помощи доноров для обеспечения того, чтобы их учреждения и социальные, политические и экономические процессы в большей мере соответствовали тем, которых требует благое управление.

24. Развивающимся странам необходимо продолжать свое участие в процессах, связанных с обеспечением благого управления, и приобретать знания и развивать свой потенциал в этой области. Улучшение управления должно быть частью их национальной повестки дня и должно осуществляться путями, обеспечивающими учет их особых условий.

25. Международным учреждениям, устанавливающим мировые нормы и стандарты в отношении аспектов благого управления, необходимо привлекать к своей работе развивающиеся страны, в том числе наименее развитые страны. Кроме того, эти органы должны сами следовать принципам благого управления.

Глава IV

Вопросы, относящиеся к трехгодичному обзору перечня наименее развитых стран 2003 года

1. Начиная с 1971 года Комитет раз в три года должен проводить обзор с целью определения стран, которые следует добавить в перечень наименее развитых стран или исключить из него, и представлять рекомендации в этой связи Экономическому и Социальному Совету и Генеральной Ассамблее. Первый набор критериев определения наименее развитых стран был установлен Комитетом по планированию в области развития в 1971 году. Эти критерии усовершенствовались как этим Комитетом, так и его преемником — Комитетом по политике в области развития, в 1991, 2000 и 2003 годах.

A. Критерии определения наименее развитых стран

2. В докладе о своей первой сессии, состоявшейся в 1999 году[4], Комитет по политике в области развития подтвердил, что в категорию наименее развитых стран следует включать страны с низким доходом на душу населения, низким уровнем развития людских ресурсов и высокой степенью экономической уязвимости[5]. Таким образом, при определении наименее развитых стран Комитет исходит из критериев, предназначенных для оценки трех аспектов состояния развития той или иной страны: a) уровня ее дохода, измеряемого валовым национальным доходом (ВНД) на душу населения; b) объема человеческого капитала, измеряемого индексом человеческого капитала (ИЧК); и c) экономической уязвимости, измеряемой индексом экономической уязвимости (ИЭУ). Уязвимость, которая принимается в расчет при определении наименее развитых стран, относится по своему типу к структурной уязвимости: Комитет не считает, что следует принимать во внимание уязвимость, вызываемую политикой правительства.

3. Для каждого трехгодичного обзора Комитет определяет пороговые значения трех вышеуказанных критериев. Эти пороговые значения используются для определения стран, которые следует добавить в данную категорию или исключить из нее. В соответствии с положениями, одобренными в резолюциях Экономического и Социального Совета и Генеральной Ассамблеи, для того чтобы та или иная страна *подлежала исключению*, она должна соответствовать пороговому значению по двум из этих трех критериев; для того чтобы она *соответствовала требованиям, касающимся исключения*, такое положение дел должно находить свое отражение в двух трехгодичных обзорах подряд. Для добавления той или иной страны она должна удовлетворять всем трем критериям.

4. Комитет неизменно признает, что критерии нуждаются в дальнейшем усовершенствовании, особенно в тех случаях, когда появляются новые или более достоверные данные, относящиеся к отдельным показателям. Это относится, например, к добавлению в ходе обзора 2003 года в ИЭУ шестого компонента, а именно, доли лиц, перемещенных в результате стихийных бедствий. Подобно

---

[4] См. *Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 1999 год, Дополнение № 13* (E/1999/33).

[5] Там же, приложение II.

этому, обзор 2000 года включал два изменения в связи с критерием человеческого капитала (который ранее именовался расширенным индексом реального качества жизни (РИРКЖ)): ежедневное потребление калорий на душу населения было заменено ежедневным потреблением калорий на душу населения, выраженным в процентном отношении к дневной норме необходимых калорий; и предполагаемая продолжительность жизни при рождении была заменена на коэффициент смертности детей в возрасте до пяти лет.

5. Комитет подчеркивает, что определение наименее развитых стран должно рассматриваться в качестве динамического и открытого для перемен процесса, требующего периодического уточнения критериев в свете социально-экономического развития и происходящего улучшения качества и доступности достоверных и поддающихся сравнению на международном уровне данных. В связи с этим в процессе подготовки к третьему обзору перечня наименее развитых стран 2006 года Комитет на своей седьмой сессии в 2005 году рассмотрит возможность дальнейшего уточнения критериев.

6. Кроме того, Комитет полностью признает, что малые страны ввиду того, что их экономика в большей мере зависит от внешней торговли, менее диверсифицирована и не может воспользоваться экономией за счет эффекта масштаба, экономически более уязвимы перед лицом внешних потрясений, чем крупные. В частности, большинство малых островных и не имеющих выхода к морю наименее развитых стран сталкиваются с рядом структурных ограничений, таких, как высокие расходы на международные перевозки и относительная оторванность от основных мировых рынков. По этим причинам Комитет в настоящее время рассматривает вопрос о том, каким образом в критерий экономической уязвимости, который будет использоваться в трехгодичном обзоре перечня 2006 года, может быть включено понятие удаленности страны. Отмечая возрастающее значение наличия электронных средств коммуникации для развития, Комитет также рассмотрит вопрос о том, можно ли принять этот фактор во внимание в следующем обзоре при составлении перечня наименее развитых стран.

B. Период перехода в связи с утратой статуса наименее развитой страны

7. По определению Комитета, существует два переходных периода для стран, исключаемых из категории наименее развитых. Переходный период, предшествующий *исключению*, представляет собой трехлетний период между трехгодичным обзором перечня, в ходе которого определяется, что страна подлежит исключению, и следующим трехгодичным обзором, в ходе которого Комитет подтверждает, что она соответствует требованиям, касающимся исключения. Переходный период после *исключения* начинается, когда Генеральная Ассамблея одобряет вынесенную Экономическим и Социальным Советом рекомендацию об исключении страны из перечня на основании решения Комитета о том, что она соответствует требованиям, касающимся исключения.

8. Эти два переходных периода имеют различные политические последствия, о чем подробно говорится в рекомендациях 3 и 4 главы I выше. В случае переходного периода после исключения стратегия плавного перехода будет связана с дальнейшими шагами, которые должны быть предприняты для обеспе-

чения того, что исключенная из перечня страна продолжала наращивать достигнутые успехи. Комитет предлагает, чтобы переход после исключения охватывал период, определяемый в конкретном случае консультативной группой, которая будет учреждаться после одобрения рекомендации Комитета об исключении страны из перечня наименее развитых стран как Экономическим и Социальным Советом, так и Генеральной Ассамблеей (см. рекомендацию 4(b) выше). Комитет подчеркивает, что главная цель стратегии плавного перехода, как об этом говорится в последующих разделах, связана с мерами международного сообщества по оказанию поддержки стране после ее исключения из перечня.

C. Стратегии плавного перехода для стран, исключаемых из перечня

9. Комитет подчеркивает, что когда страна, длительное время считавшаяся «наименее развитой», начинает отвечать требованиям, касающимся исключения, ее исключение из перечня является отражением успеха, достигнутого страной в ее развитии, и ее способности добиться изменений к лучшему в своей экономике. По мнению Комитета, такой успех достигается благодаря сочетанию факторов, связанных с правильной внутренней политикой и благоприятными внешними условиями. Поэтому важную роль в успешном развитии таких стран играет поддержка ее двусторонних и многосторонних партнеров. Отсюда следует, что резкое прекращение поддержки, которая предоставляется стране ее двусторонними и многосторонними партнерами в области развития, может иметь негативные последствия и может отчасти обратить вспять прогресс, достигнутый в ее развитии.

10. Комитет неизменно обращал внимание на важное значение мер по обеспечению плавного перехода для исключаемых из перечня стран, как об этом подробно говорилось в докладах о работе его третьей, четвертой и пятой сессий. Как подчеркивается в докладе о работе его четвертой сессии[6], Комитет рассматривает «вопрос о плавном переходе в качестве принципа, имеющего первоочередное значение для стран, исключаемых из перечня, поскольку эти страны, вероятно, в той или иной степени сохранят зависимость от внешней поддержки»[7]. Кроме того, Комитет подчеркивает, что расходы партнеров в области развития, связанные с мерами по оказанию поддержки плавному переходу (после исключения), будут ничтожными. В результате, Комитет выносит ряд рекомендаций (см. главу I.A выше) в целях обеспечения плавного перехода для стран, исключаемых из категории наименее развитых.

11. Перед Комитетом выступили представители ряда международных организаций, которые могли бы внести вклад в реализацию стратегии плавного перехода: Всемирной торговой организации, секретариата Комитета содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР/КСР), Всемирного банка, Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Экономической и социальной комиссии для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО) и Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД). Эти представители выразили свои собст-

[6] Там же, *2002 год, Дополнение № 13* (E/2002/33).

[7] Там же, пункт 159.

венные взгляды на исключение из перечня и его возможные последствия с позиции своих организаций. Они также представили информацию о своих возможностях по оказанию помощи, связанной с торговлей, финансированию развития и техническому сотрудничеству, задействуя которые, они могли бы оказать поддержку плавному переходу стран, исключенных из перечня наименее развитых.

12. Комитет был проинформирован о том, что Всемирная торговая организация располагает рядом специальных механизмов выделения средств и программ оказания помощи, предназначенных специально для наименее развитых стран, однако было подчеркнуто, что право на их использование определяется членами Всемирной торговой организации, а не ее секретариатом. Что касается доступа на рынки, то любое конкретное решение о льготном режиме принимается отдельными торговыми партнерами, хотя и в рамках Всемирной торговой организации. Другие организации указали на то, что лишение страны статуса наименее развитой не оказывает прямого и автоматического воздействия на помощь, которую они ей оказывают, и на сотрудничество с ней. Во Всемирном банке страны, исключаемые из перечня наименее развитых, по-прежнему имеют право на финансирование по линии Международной ассоциации развития (МАР): это прежде всего относится к странам, которые в настоящее время рассматриваются на предмет исключения, поскольку они входят в число тех (немногих) малых островных государств, которые в виде исключения имеют право на получение финансовой помощи от МАР даже если их доход на душу населения превышает пороговое значение, установленное для получения права на такую помощь. Комитет особо отметил ту гибкость, с которой осуществляются некоторые положения, связанные со статусом наименее развитой страны, особенно в связи с использованием «разрешительной оговорки» в случае Всемирной торговой организации, а также принял во внимание тот факт, что члены ОЭСР/КСР могут предложить необусловленную помощь странам, исключаемым из категории наименее развитых.

13. Комитет также изучил обновленный справочный документ, подготовленный ЮНКТАД и озаглавленный «Выгоды и ожидаемые последствия утраты страной статуса наименее развитой»[8].

[8] Первоначальный вариант этого документа содержится в приложении II к докладу Комитета на его четвертой сессии. В обновленном варианте этот документ находится на домашней странице Комитета (http://www.un.org/esa/analysis/devplan/index.html), которую обслуживает Секретариат Организации Объединенных Наций.

Глава V

Организация работы сессии

1. Шестая сессия Комитета по политике в области развития прошла 29 марта — 2 апреля 2004 года в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций. На сессии присутствовали 21 член Комитета, а также наблюдатели от нескольких организаций, входящих и не входящих в систему Организации Объединенных Наций. Список участников содержится в приложении I.

2. Департамент по экономическим и социальным вопросам Секретариата обеспечил основное обслуживание сессии.

3. Открывая сессию, г-н Ян Киннибёрг, Директор Отдела по вопросам политики и планирования в области развития Департамента по экономическим и социальным вопросам, приветствовал участников и предложил Комитету назначить членов своего Бюро. Затем Комитет избрал следующих членов своего Бюро:

Председатель:

г-жа Сучитра Пуниаратабунду

заместитель Председателя:

г-н Миливоя Пани

Докладчик:

г-жа Сильвия Саборио

4. Повестка дня шестой сессии и перечень документов, находившихся на рассмотрении Комитета, содержатся, соответственно, в приложениях II и III.

Приложение I

Перечень участников

1. На сессии присутствовали следующие члены Комитета:

1. Г-жа Ндри Тереза Асье-Лумумба
2. Г-жа Патриша Бифани-Ричард
3. Г-н Альберт Бинджер
4. Г-н Олав Бьеркхольт
5. Г-жа Гуй-Инь Чао
6. Г-н Эухенио Б. Фигероа
7. Г-н Леонид М. Григорьев
8. Г-н Патрик Гиёмон
9. Г-жа Хеба Гандусса
10. Проф. Хироя Ичикава
11. Г-жа Вильен А. Джонсон
12. Г-жа Марью Лауристин
13. Г-н Миловоя Пани
14. Г-жа Сучитра Пуниаратабунду
15. Г-жа Сильвия Саборио
16. Г-н Нассер Хассан Саиди
17. Г-н Удо Эрнст Симонис
18. Г-жа Фанми Тогону-Бикерстес
19. Г-н Г. Усватте-Аратчи
20. Г-н Самуэль Мвита Вангве
21. Г-н Керфалла Янсане

2. На сессии присутствовали представители следующих организаций, органов, учреждений, программ и фондов системы Организации Объединенных Наций:

- Департамент по экономическим и социальным вопросам
- Канцелярия Высокого представителя по наименее развитым странам, развивающимся странам, не имеющим выхода к морю, и малым островным развивающимся государствам
- Канцелярия Специального советника по Африке
- Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана
- Детский фонд Организации Объединенных Наций
- Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

- Программа развития Организации Объединенных Наций
- Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде
- Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения
- Университет Организации Объединенных Наций
- Мировая продовольственная программа
- Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
- Международная организация труда
- Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
- Организация Объединенных Наций по промышленному развитию
- Всемирный банк
- Всемирная организация здравоохранения
- Всемирная торговая организация

3. На сессии также была представлена следующая организация, не входящая в систему Организации Объединенных Наций:

- Комитет содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития

Приложение II

Повестка дня

1. Выборы должностных лиц.

2. Утверждение повестки дня и организация работы.

3. Мобилизация ресурсов и создание благоприятных условий для искоренения нищеты в контексте осуществления Программы действий для наименее развитых стран на десятилетие 2001–2010 годов:

   a) новые подходы к мобилизации ресурсов на национальном уровне в наименее развитых странах;

   b) новые подходы к облегчению бремени задолженности и установлениЁ ее приемлемого уровня в наименее развитых странах;

   c) конкретные меры по ускорению сокращения масштабов нищеты в наименее развитых странах.

4. Трехгодичный обзор перечня наименее развитых стран 2003 года:

   a) рекомендации в отношении стран, соответствующих требованиям для исключения по итогам трехгодичного обзора 2003 года;

   b) возможные меры в целях обеспечения плавного перехода для стран, утрачивающих статус наименее развитых;

   c) возможное совершенствование индекса экономической уязвимости: учет удаленности страны.

5. Приверженность благому управлению, развитию и сокращению масштабов нищеты:

   a) определение и оценка благого управления;

   b) управление и сокращение масштабов нищеты;

   c) инструменты для оценки прогресса налаживания благого управления.

6. Прочие вопросы.

7. Предложения в отношении будущей работы.

8. Обсуждение и утверждение доклада Комитета по политике в области развития о работе его шестой сессии.

Приложение III

Перечень документов, находившихся на рассмотрении Комитета на его шестой сессии

Условное обозначение документа	*Наименование или описание*
CDP2004/PLEN/1	List of documents
CDP2004/PLEN/2	Agenda
CDP2004/PLEN/3	List of participants
CDP2004/PLEN/4	Report of the Expert Group Meeting on Resource Mobilization for Poverty Eradication in the Least Developed Countries available at: http://www.un.org/esa/analysis/devplan/index.html
CDP2004/PLEN/5	Economic and Social Council decision 2003/280 on Timor-Leste
CDP2004/PLEN/6	Economic and Social Council decision 2003/281 on Cape Verde and Maldives
CDP2004/PLEN/7	Economic and Social Council decision 2003/316 on chapter IV of the report of the Committee for Development Policy on its fifth session
CDP2004/PLEN/8	Report of the Committee for Development Policy on its fifth session, available at: http://www.un.org/esa/analysis/devplan/index.html
CDP2004/PLEN/9	Extract from the vulnerability profile of Maldives regarding smooth transition
CDP2004/PLEN/10	Extract from the vulnerability profile of Cape Verde regarding smooth transition
CDP2004/PLEN/11	Note verbale dated 1 July 2003 from the Permanent Mission of Maldives to the United Nations transmitting a letter from the President of Maldives to the President of the Economic and Social Council (E/2003/97)
CDP2004/PLEN/12	Letter dated 2 July 2003 from the Permanent Representative of Maldives to the United Nations addressed to the President of the Economic and Social Council (E/2003/98)
CDP2004/PLEN/13	Letter dated 16 July 2003 from the Chargé d'affaires a.i. of the Permanent Mission of Cape Verde to the United Nations addressed to the President of the Economic and Social Council (E/2003/103)

Условное обозначение документа	*Наименование или описание*
CDP2004/PLEN/14	Review of the list of least developed countries: note by the Secretariat
CDP2004/PLEN/15	Benefits from multilateral organizations for the least developed countries and anticipated implications of graduation, available at: http://www.un.org/esa/analysis/devplan/index.html
CDP2004/PLEN/16	Revised EVI, available at: http://www.un.org/esa/analysis/devplan/index.html
CDP2004/PLEN/17	An overview of desirable "smooth transition" modalities for countries graduating from least developed country status: note prepared by UNCTAD
CDP2004/PLEN/18	Commitment to good governance, development and poverty reduction: methodological issues in the evaluation of progress at national and local levels, available at: http://www.un.org/esa/analysis/devplan/index.html
CDP2004/PLEN/19	Report of the Committee of Experts on Public Administration on its second session (7-11 April 2003)*
CDP2004/PLEN/20	Appointment of members of the Committee for Development Policy (E/2004/L.1), available at: http://www.un.org/esa/analysis/devplan/index.html

* *Официальные отчеты Экономического и Социального Совета, 2003 год, Дополнение № 44* (E/2003/44).