

24. Г-н НИЗО (Бельгия), докладчик Специального комитета по политическим вопросам, представляет часть доклада Комитета, касающуюся помощи палестинским беженцам, с приложенным при ней проектом резолюции.

25. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что поскольку на его списке нет желающих выступить, он ста-

вит проект резолюции II (А/1222) на голосование.

Резолюция II принимается 47 голосами, при 6 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

Заседание закрывается в 11 ч. 30 м. утра.

ДВЕСТИ СЕМЬДЕСЯТ ЧЕТВЕРТОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

*Пятница 9 декабря 1949 года, 9 ч. 30 м. утра
Флашинг-Мэдоуз, Нью-Йорк*

Председатель: Генерал Карлос П. РОМУЛО (Филиппины)

Второй доклад Комитета по проверке полномочий

1. Г-н БЛАНКО (Куба) оглашает следующий доклад Комитета по проверке полномочий:

«Комитет по проверке полномочий, назначенный Генеральной Ассамблеей на пленарном заседании ее четвертой сессии, состоявшемся 20 сентября 1949 года во Флоринг Мэдоуз для составления доклада относительно полномочий отдельных представителей, собрался в среду 7 декабря 1949 года под председательством г-на Бланко. На своем втором заседании Комитет рассмотрел документы, переданные в Секретариат со времени его первого заседания. Комитет установил, что полномочия представителей государств-членов, поименованных в ниже-следующем списке, удовлетворяют требованиям правила 23 правил процедуры Генеральной Ассамблеи: Афганистан, Боливия, Венесуэла, Гватемала, Израиль, Йемен, Колумбия, Куба, Ливан, Парагвай, Польша, Саудовская Аравия, Сирия, Турция, Филиппины и Эквадор.

Комитет поэтому отмечает, что все правительства государств-членов, представленных на четвертой сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, препроводили полномочия, которые соответствуют требованиям вышеуказанного правила».

2. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит второй доклад Комитета по проверке полномочий на голосование.

Доклад Комитета по проверке полномочий утверждается.

Дополнительная смета на 1949 финансовый год. Непредвиденные и чрезвычайные расходы на 1949 год и авансирование сумм из Фонда оборотных средств: доклад Пятого комитета (А/1230)

3. Г-жа ВИТТЕВЕЕН (Нидерланды), докладчик Пятого комитета, представляет доклад этого Комитета (А/1230) относительно дополнительной сметы на 1949 финансовый год и непредвиденных и чрезвычайных расходов на 1949 год, а также авансирования сумм из Фонда оборотных средств — с приложением проекта резолюции.

4. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование проект резолюции, содержащийся в документе А/1230).

Проект резолюции утверждается.

Назначение членов Административного трибунала: доклад Пятого комитета (А/1228)

5. Г-жа ВИТТЕВЕЕН (Нидерланды), докладчик Пятого комитета, представляет доклад этого Комитета относительно назначения членов Административного трибунала (А/1228), с приложением проекта резолюции.

6. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование проект резолюции, содержащийся в документе А/1228.

Проект резолюции утверждается.

Доклады Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам: доклад Пятого комитета (А/1229)

7. Г-жа ВИТТЕВЕЕН (Нидерланды), докладчик Пятого комитета, представляет доклад этого Комитета относительно докладов Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам (А/1228)¹, с приложением резолюции.

8. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ставит на голосование проект резолюции, содержащийся в документе А/1229.

Проект резолюции утверждается.

Учреждение Специального комитета для изучения информации, передаваемой согласно статье 73е Устава: доклад Четвертого комитета (А/1214)

9. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ разъясняет, что доклад, находящийся перед Генеральной Ассамблеей, проинформирует членов о выборах, которые состоялись в соответствии с резолюцией, принятой Генеральной Ассамблеей 2 декабря 1949 года, об учреждении Специального комитета (А/1186).

10. Г-н де МАРЧЕНА (Доминиканская Республика), докладчик Четвертого комитета, представляет доклад Комитета (А/1214) относительно учреждения Специального комитета для изучения информации, передаваемой согласно статье 73е Устава, — с приложением проекта резолюции.

¹Примечание переводчика: Повидимому, опечатка в оригинале — должно быть (А/1229).

11. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что этот доклад представляется Ассамблее только для сведения и что никакого по нему решения не требуется. Ассамблея примет этот доклад к подлежащему сведению.

Палестина (продолжение)

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ПОСТОЯННОГО МЕЖДУНАРОДНОГО РЕЖИМА ДЛЯ ИЕРУСАЛИМСКОГО РАЙОНА И ОТНОСИТЕЛЬНО ОХРАНЫ СВЯТЫХ МЕСТ: ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО ПОЛИТИЧЕСКИМ ВОПРОСАМ (А/1222 и А/1222/Add. 1) ДОКЛАД ПЯТОГО КОМИТЕТА (А/1234)

12. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ напоминает, что часть II доклада Специального комитета по политическим вопросам (А/1222) вместе со вторым из двух проектов резолюций, предложенных этим Комитетом, уже рассматривались. Председатель открывает прения по части I этого доклада.

13. Г-н КАСТРО (Сальвадор) заявляет, что проект резолюции, принятый Специальным комитетом по политическим вопросам относительно эффективной интернационализации Иерусалима (А/1222), отвечает настроениям большинства народов всего мира, и тот факт, что эта интернационализация не воображаема, а действительна, только что подтвержден Генеральной Ассамблеей в ответ на требование этих народов. По этой причине туманные резолюции, которые якобы обеспечивают охрану Святых Мест и свободный к ним доступ, не могут быть приняты, поскольку они фактически направлены только к тому, чтобы санкционировать режим насилия на занятых силой оружия территориях в районе Иерусалима, каковой район разделен в настоящее время на две военные зоны и оккупирован войсками двух противников, глгобо враждебных друг другу.

14. Усилия, прилагаемые делегацией Сальвадора к тому, чтобы подтвердить правовое положение иерусалимского района как отдельной единицы (*corpus separatum*) в отношении остальной части территории Палестины, имеют целью уберечь Иерусалим от внутренней междоусобицы и международных конфликтов, в которые могут быть вовлечены государства, которые занимают в настоящее время или могут занимать в будущем территорию Палестины. Чрезвычайно важно, чтобы были отклонены все проекты резолюций, которые направлены на создание двух верховных властей в Иерусалиме, с предоставлением Организации Объединенных Наций всего лишь ограниченного контроля над Святыми Местами, так как в противном случае проведение подлинной интернационализации Иерусалима, как этого требует резолюция Генеральной Ассамблеи 181(II) от 29 ноября 1947 года, будет лишь иллюзией, которая может быть разрушена в порядке простого осуществления территориального суверенитета. Что необходимо — это спасти Иерусалим от всякого конфликта между Израилем и Иорданией или между какими-либо другими государствами, которые могут в будущем завладеть территорией Палестины. Поэтому эффективная интернационализация

Иерусалима под наблюдением Совета по Опеке, как этого требует резолюция Генеральной Ассамблеи 181(II) от 29 ноября 1947 года, позднее подтвержденная резолюцией 191(III) от 11 декабря 1948 года, совершенно необходима.

15. Против эффективной интернационализации Иерусалима приводятся всякого рода доводы. Представитель Сальвадора упоминает только о некоторых из них. Заявлялось, что это мероприятие было бы слишком дорогим и что Организация Объединенных Наций не была бы в состоянии его финансировать. Эти возражения были выдвинуты, в частности, делегациями Соединенного Королевства и Соединенных Штатов. Между тем Соединенное Королевство в течение многих лет осуществляло мандат над всей Палестиной и решило отказаться от него не по соображениям финансового порядка. Кроме того, когда в апреле и мае обсуждался вопрос о судьбе бывших итальянских колоний, то делегация Соединенного Королевства предложила включить Киренаику в систему опеки². Эти факты доказывают, что управление какой-либо неподпечной территорией само по себе не слишком дорогая операция, особенно когда это управление осуществляется над одним городом, как это имеет место в случае с Иерусалимом. И если Соединенное Королевство было в состоянии управлять Палестиной, то есть все основания предполагать, что и Организация Объединенных Наций сможет с этим справиться, так как Организация эта состоит из пятидесяти девяти государств. Что же касается делегации Соединенных Штатов, то как-то раньше она внесла предложение о том, чтобы Организация Объединенных Наций осуществляла полный контроль над Палестиной с обязательством обеспечивать материальные средства, если в этом будет необходимость³.

16. Здесь также выступали против интернационализации на том основании, что Иерусалим оккупирован вооруженными силами Израиля и Иордании, которые не собираются проводить в жизнь резолюцию Генеральной Ассамблеи 181(II), предусматривающую такую интернационализацию. Довод этот — обоюдоострый, так как представители тех же двух государств отвергают также наблюдение, рекомендуемое в резолюциях, предложенных Согласительной комиссией, и компромиссный план, предложенный делегациями Швеции и Нидерландов. Г-н Кастро считает, что если будут приняты требования вооруженных сил, оккупирующих Палестину, то Организация Объединенных Наций тем самым вступит на путь поражения и умиротворения, который не приведет ни к чему другому, как к угрозе самому существованию Организации. То, что происходит в Палестине, является очевидным последствием резолюции 181(II) о разделе, утвержденной Генеральной Ассамблеей 29 ноября 1947 года, и было бы весьма печально, если бы Генеральная Ассамблея оказалась не в состоянии провести в жизнь то, что фактически

² См. Официальные отчеты второй части третьей сессии Генеральной Ассамблеи, Приложения к Первому комитету, документ А/С.1/446.

³ См. Официальные отчеты второй специальной сессии Генеральной Ассамблеи, Приложения к томам I и II, документ А/С.1/277.

представляет собой благородный штрих этой резолюции.

17. Интересно отметить, что трое из постоянных членов Совета Безопасности — Китай, Союз Советских Социалистических Республик и Франция — голосовали за подтверждение резолюции 181(II). Можно заявить с полным основанием, что если бы Соединенные Штаты и Соединенное Королевство проявили свое сотрудничество в проведении плана интернационализации, то в Совете Безопасности не было бы никакой оппозиции, так как никто не прибегал бы к праву вето в тех случаях, когда требовалось бы принятие эффективных мер со стороны Организации Объединенных Наций, чтобы обеспечить уважение к правовому положению Иерусалима как отдельной единицы (*corpus separatum*) под наблюдением Организации Объединенных Наций.

18. В заключение представитель Сальвадора заявляет, что по изложенным им причинам его делегация будет голосовать за проект резолюции, одобренный Специальным комитетом по политическим вопросам, и против других проектов резолюций, которые направлены против эффективной интернационализации Иерусалима.

19. Сэр Александр КАДОГАН (Соединенное Королевство) напоминает, что Генеральная Ассамблея в своей прошлогодней резолюции 194(III) поручила Палестинской согласительной комиссии найти разрешение проблемы Иерусалима. Члены Согласительной комиссии потратили месяцы на обследование ситуации и в конце концов, основываясь на произведенном ими на месте изучении вопроса, а также на приобретенном опыте, разработали план (A/973, A/973/Add.1). Этот план обеспечивает, повидимому, в достаточной степени охрану Святых Мест и относящихся к ним прав, которым правительство Соединенного Королевства, подобно многим другим правительствам, придает чрезвычайно большое значение. Планом этим предусматривается присутствие в Иерусалиме представителя Организации Объединенных Наций, наделенного некоторыми другими полномочиями и правами, которые будут способствовать, надо полагать, надлежащему управлению всем городом.

20. Этот план стал сразу предметом нападков. Это, разумеется, обычная судьба всех планов в их начальной стадии. Противные стороны неизменно занимают сперва свои крайние позиции, но это не значит, что их нельзя, ценой терпеливых усилий, между собой примирить. После тщательного рассмотрения этого плана правительство Соединенного Королевства пришло к заключению, что он может служить основой для приемлемого для обеих сторон разрешения проблемы. Ввиду этого сэр Александр указал Специальному комитету по политическим вопросам на 44-м заседании, что правительство Соединенного Королевства в принципе одобряет предложение Согласительной комиссии.

21. По мнению представителя Соединенного Королевства, Специальный комитет по политическим вопросам не уделил достаточного внимания предложениям Согласительной комиссии и еще меньше внимания было уделено, повидимому, этим предложениям в подкомитете, назначенном Специальным комитетом по полити-

ческим вопросам, хотя об этом сэр Александр не может говорить на основании своего непосредственного впечатления, так как его делегация не была представлена в этом подкомитете.

22. Игнорируя, по всей вероятности, предложения Согласительной комиссии, назначенной Генеральной Ассамблеей, и не обратив повидимому должного внимания на сведения и опыт, приобретенные Комиссией на месте, этот подкомитет предложил Специальному комитету по политическим вопросам проект резолюции, находящийся на рассмотрении Генеральной Ассамблеи (A/1222, приложение I). Представитель Соединенного Королевства в Специальном комитете по политическим вопросам откровенно заявил, что эта резолюция представляет его делегации шагом назад. Если предложения Согласительной комиссии в этой стадии не получили одобрения сторон, то еще меньший шанс имеют, разумеется, предложения подкомитета. Последние, повидимому, будут связаны с такими большими затруднениями, что вероятность создания удовлетворительного режима для Святых Мест может значительно уменьшиться.

23. Делегация Соединенного Королевства склонна думать, что быть может есть некоторый шанс привести обе стороны к принятию принципов предложений Согласительной комиссии, на основе которых могла бы быть создана удовлетворительная система международного контроля, в то время как навязывание готовой, лишенной эластичности и слишком детальной системы не имеет, повидимому, особо благоприятных перспектив.

24. Сэр Александр переходит затем к рассмотрению того, что обычно называется «проведением в жизнь» и в отношении чего некоторые делегации выразили свое сомнение. Те, кто в Специальном комитете по политическим вопросам поддерживали проект резолюции, приглашали сомневающихся доказать, что таковое проведение в жизнь будет невозможным. Сэру Александру такая постановка вопроса кажется вряд ли правильной и он считает, что вопрос этот поставлен не тем, к кому он относится. Он лично попросил бы все те делегации, которые голосовали за проект резолюции, разъяснить, как они предполагают провести его в жизнь. Они, разумеется, не подали бы своих голосов, не подумав об этом вопросе. Они не могли не знать об ожидаемом сопротивлении, хотя некоторые из них, повидимому, не считались с ним. Они должны были бы составить свое мнение о том, каким образом это сопротивление может быть преодолено, — если надо, то силой, — и они, все до единого, тщательно взвесили, разумеется, какой вклад каждый из них согласен сделать. Если бы они доверились Генеральной Ассамблее и разъяснили свой план преодоления трудностей во всех возможных случаях, то Соединенное Королевство могло бы и было бы радо пересмотреть свое мнение относительно трудностей проведения в жизнь этого проекта резолюции.

25. Соединенное Королевство с начала до конца оставалось вполне последовательным, оно никогда не делало из этого секрета. В 1947 году, когда палестинский вопрос был впервые поднят в Организации Объединенных Наций, делегация Соединенного Королевства совершенно яс-

но заявила, что ее правительство не примет никакого участия в принудительном проведении в жизнь такого решения, которое неприемлемо для обеих сторон. Об этом заявлялось настолько часто представителями правительства Соединенного Королевства, что сэр Александр не стал повторять этого в Специальном комитете по политическим вопросам; однако, одно замечание, высказанное на последних стадиях обсуждения в Комитете, побудило его повторить это еще раз перед Ассамблеей.

26. Тем делегациям, в том числе делегации Соединенного Королевства, которые считали предложения Согласительной комиссии более приемлемыми, чем предложения, содержащиеся в проекте резолюции, находящемся ныне перед Генеральной Ассамблеей, был брошен упрек в том, что они считают возможным руководствоваться соображениями практической выгоды, и их обвинили в желании пойти на компромисс и даже в сдаче. Им заявили, что, принимая рекомендуемый ими курс, они тем самым подрывают авторитет и престиж Организации Объединенных Наций. Однако сэр Александр хотел бы спросить, что больше рассчитано на подрыв авторитета и престижа Организации Объединенных Наций: попытка ли достигнуть соглашения путем добровольного согласия, или же вынесение Генеральной Ассамблеей готовых решений и постановлений без учета вероятности того, что они приведут к соглашению или же обеспечат согласие, а также, повидимому, без каких бы то ни было планов, чтобы добиться их принятия несговорчивыми сторонами.

27. Несомненная обязанность Генеральной Ассамблеи — прилагать все усилия для достижения соглашения, а не законодательствовать для всего мира. Статья 33, первая статья главы VI Устава, озаглавленной «Мирное разрешение споров», говорит: «Стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор путем переговоров, обследований, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям, или иными мирными средствами по своему выбору».

28. По всей вероятности, в таком случае, авторов Устава также упрекали в стремлении к практической выгоде и компромиссу. Когда они подчеркивали необходимость попытаться применить такие методы, они несомненно не были виновны в малодушии или сдаче. Представитель Соединенного Королевства задается вопросом, когда именно и почему было решено, что сейчас уже поздно прилагать все эти усилия.

29. Имея в виду формулировку статьи 33 Устава, представитель Соединенного Королевства естественно предполагает, что у авторов Устава может вызывать некоторое недоумение текст проекта резолюции, согласно которому Генеральная Ассамблея должна будет особо подтвердить положения резолюции Генеральной Ассамблеи 181(II) о том, что город Иерусалим учреждается как отдельная единица (*corpus separatum*), пользующаяся специальным международным режимом и находящаяся под управлением Организации Объединенных Наций. На Совет по Опеке будет возложено исполнение обязанностей управляющей власти. Затем в проек-

те резолюции Совету по Опеке поручается выработать, руководствуясь определенными принципами, статут Иерусалима, утвердить этот статут и немедленно приступить к проведению его в жизнь. Наконец, Совет по Опеке не должен допустить, чтобы заинтересованное правительство или правительства приняли какие-либо меры, которые отвлекли бы Совет от принятия и проведения в жизнь статута Иерусалима.

30. Было бы действительно замечательно, если бы существовала какая-либо международная организация, которая имела бы право издавать такого рода распоряжения, опираясь при этом, разумеется, на совокупность ресурсов государств-членов Организации Объединенных Наций, готовых провести эти распоряжения и внести свой вклад в эти ресурсы. Однако дело обстоит не так. Бесплезно при таком положении вещей спрашивать, почему это не так, но на крайней мере Генеральная Ассамблея не должна действовать вслепую, как если бы это было именно так.

31. При рассмотрении этой трудно разрешимой проблемы, стоящей перед Генеральной Ассамблеей, необходимо иметь в виду два вопроса. Во-первых, Ассамблея не может позволить себе пренебречь хотя бы малейшей возможностью, даже в этот поздний час, найти что-либо такое, в отношении чего можно было бы добиться согласия обеих сторон. Во-вторых, должное внимание должно быть уделено вопросу авторитета и престижа самой Организации Объединенных Наций. Сэр Александр настоятельно просит государства-члены обсудить, выиграет ли авторитет и престиж Организации Объединенных Наций от принятия резолюции, которая, если ее рассматривать как чисто теоретическое упражнение, может показаться безупречной, но в то же время слишком далека от действительности и рискует поэтому потерпеть неудачу, — или же лучше отказаться от продолжения поисков соглашения, как это предусмотрено в Уставе. Могут возразить, что эти поиски соглашения продолжались достаточно и что этот путь был несомненно долг и тернист. Но сэр Александр не видит для Генеральной Ассамблеи необходимости решать в данный момент, что настало время отказаться от этого пути и перейти на другой; и он будет продолжать испытывать опасения, пока ему не скажут, как Совет по Опеке — говоря словами резолюции — приступит немедленно к проведению в жизнь статута Иерусалима.

32. Поэтому представитель Соединенного Королевства обращается ко всем тем, кто поддерживал проект резолюции Специального комитета по политическим вопросам, с просьбой тщательно обдумать соображения, которые он смиренно позволил себе предложить их вниманию, а также просит тех, кто до сих пор не занял определенной позиции, подумать о сущности проблемы. Повелительно необходимо держаться в пределах Устава и сделать все возможное для поддержания авторитета и престижа Организации Объединенных Наций. Не менее важно не пожалеть усилий, чтобы попытаться прийти к соглашению, которое могло бы положить конец спорам, уже давно волнующим весь мир, и даст успокоение Святой Земле. Сэр Александр не уверен, что тот курс, который он сейчас предлагает Ассамблее, поможет в достижении той или другой из этих целей, но он смеет надеять-

ся, что даже при существующем положении вещей не слишком поздно, быть может, продолжать настойчиво пробираться вперед по скромной тропе возможного соглашения и компромисса.

33. Г-н ИЧАСО (Куба) заявляет, что делегация Кубы ясно изложила, как в Специальном комитете по политическим вопросам, так и в подкомитете, назначенном для рассмотрения различных проектов резолюций, свою позицию в отношении судьбы Иерусалима.

34. В качестве представителя преимущественно католической страны, он вполне понимает глубокий интерес христиан к этой проблеме и считает чрезвычайно важным установление международного режима, который оградил бы Святой Город от всяких ссор и честолюбивых стремлений, способных привести к войне и тем самым создать угрозу Святым Местам, а также помешать свободному доступу к ним для верующих всех религий.

35. Делегация Кубы особо подчеркнула религиозный характер данной проблемы. Хотя необходимо признавать важность в мире политических факторов, Иерусалим представляет собой особый случай, так как он содержит реликвии, сохранившиеся в течение столетий, которые для христиан являются символом Того, Кто пролил свою кровь для спасения человечества.

36. Иерусалим нельзя рассматривать с политической точки зрения; его специфически религиозный характер требует, чтобы Иерусалим был открыт для всего мира, который видит в этом городе утешение от душевных тревог. Кроме того, имеется факт чисто юридического порядка, который нельзя игнорировать. На основании резолюции 181(II) Генеральной Ассамблеи, Организация Объединенных Наций произвела раздел Палестины путем создания еврейского государства, уже являющегося членом Ассамблеи, и арабского государства, еще не установленного де-юре по не зависящим от воли Ассамблеи обстоятельствам. Ссылка на эту резолюцию показывает, что создание упомянутых двух государств обуславливается выделением Иерусалима в качестве отдельной единицы (*congrus separatum*), с тем чтобы этот город не был под суверенитетом того или другого из двух заинтересованных государственных образований, а пользовался международным режимом под управлением Организации Объединенных Наций.

37. По мнению делегации Кубы, этот факт юридического характера не должен быть подчинен какому бы то ни было другому соображению. 11 декабря 1948 г. Организация Объединенных Наций в своей резолюции 194(III) еще раз подтвердила свое намерение ввести постоянный международный режим в Иерусалиме и хотя позднее была учреждена Согласительная комиссия с целью разработки специального статута для Святого Города, намерение Ассамблеи не вызывает никакого сомнения, особенно поскольку в дополнение к историческим, религиозным и духовным данным были выдвинуты неопровержимые доводы юридического порядка. Компетенция Ассамблеи предписывать статут для этой территории не может оспариваться, так же как и нельзя отрицать ее юрисдикции над Иерусалимом, поскольку признана ее юрисдикция над всей Палестиной.

38. Делегация Кубы всегда стояла за интернационализацию Иерусалима как с религиозной, так и с юридической точки зрения, будучи в равной степени заинтересована как в самом принципе, так и в способе претворения его в жизнь.

39. Для создания постоянного международного режима де-юре и де-факто в городе Иерусалиме недостаточно со стороны Генеральной Ассамблеи одних добрых намерений. Эти намерения были проявлены два года тому назад, и тем не менее этот режим все еще не создан. На фоне политической, а тем более военной реальности одних заявлений недостаточно. Поэтому делегация Кубы пытается добиться того, чтобы сама Ассамблея как разработала, так и утвердила международный статут Иерусалима, так как она убеждена, что такой документ, подписанный Организацией Объединенных Наций, лучше всякого другого документа, который был бы составлен любым другим органом.

40. Имея в виду эту цель, делегация Кубы представила различные документы, подкрепляющие теорию интернационализации, а также особо подчеркивающие, что эта мера должна быть принята Генеральной Ассамблеей, а не передана какому-либо другому органу Объединенных Наций. Будучи верной этому критерию, хотя она и считает этот проект лишь частично удовлетворительным, делегация Кубы голосовала за текст, принятый подкомитетом Специального комитета по политическим вопросам, так как отдавала себе отчет в том, что большинство делегаций стоит за более медленную процедуру обращения к Совету по Опеке с просьбой о разработке нового статута.

41. В этом проекте принцип остается нетронутым, что достаточно для поддержки проекта делегацией Кубы, хотя, поскольку он занимает второстепенное положение, есть опасность, что по опыту прошлого это может помешать проведению его в жизнь.

42. Кроме того, делегация Кубы не считает, что интернационализация Иерусалима должна быть особой функцией Совета по Опеке, который был создан для других целей. Названная делегация уже отметила в Специальном комитете по политическим вопросам, что опасно создавать международный режим и в то же время откладывать проведение его в жизнь. Повторяя эту оговорку, делегация Кубы снимает в себя в дальнейшем всякую ответственность в этом вопросе.

43. Делегация Кубы будет голосовать за проект резолюции Специального комитета по политическим вопросам, так как проект этот находится в полном согласии с принципом интернационализации, хотя названная делегация и не одобряет неопределенную формулу относительно проведения его в жизнь.

44. В заключение делегация Кубы выражает надежду, что Совет по Опеке будет действовать с необходимой быстротой и эффективностью при разработке соответствующего статута и что он проявит всю необходимую энергию и использует все возможности для осуществления на практике эффективной интернационализации города Иерусалима с целью обеспечения того, чтобы в этом городе был установлен мир и чтобы его Святые Места не были осквернены.

45. Г-н БОХЕМАН (Швеция) заявляет, что его делегация смотрит на проект резолюции, представленный Специальным комитетом по политическим вопросам, с некоторым беспокойством. По его мнению, проведение в жизнь решения, рекомендованного значительным большинством, будет чрезмерной нагрузкой для Организации Объединенных Наций.

46. Этот проект резолюции ставит Иерусалим и его окрестности в положение отдельной единицы (*corpus separatum*) под непосредственным управлением Организации Объединенных Наций и поручает Совету по Опеке опубликовать статут Иерусалима, в основном аналогичный статуту, разработанному им ранее при совершенно других обстоятельствах. Совету поручается также принять все меры, необходимые для проведения в жизнь этого проекта резолюции, независимо от отношения к этому стран, которые в настоящее время осуществляют политическую и военную власть над Иерусалимом.

47. Очень важно, чтобы Организация Объединенных Наций не принимала резолюций, проведение в жизнь которых, если оно вообще возможно, может потребовать мер, которые не могут быть соответствующим образом заранее взвешены. Ситуация в районе Иерусалима в настоящее время определяется перемирием, заключенным после сложных и трудных переговоров. Представитель Швеции искренно надеется, что это перемирие выльется в окончательное мирное урегулирование вопроса и что путем мирных переговоров между сторонами будет достигнуто такое политическое решение, которое облегчит в этом районе, как для арабов, так и для евреев, мирное и безопасное существование, основанное на взаимном доверии и сотрудничестве.

48. Если проект резолюции, представленный Специальным комитетом по политическим вопросам, будет принят, то Совет по Опеке тщательно разработает статут, а Организация Объединенных Наций назначит губернатора, если можно будет найти кого-либо, кто примет при существующих условиях этот пост. Но представитель Швеции хотел бы знать, сможет ли этот губернатор рассчитывать на положительное сотрудничество властей и населения этого района или хотя бы на то, что население это будет оставаться пассивным. Если нет, то ему придется прибегнуть к другим мерам, и в этом случае — в чем будут эти меры заключаться? Г-н Бохеман спрашивает также, каким образом будут изысканы необходимые средства, и он подчеркивает, что если проведение в жизнь этой задачи не будет протекать гладко, то необходимые затраты могут выразиться в сумме, значительно превышающей возможности Организации Объединенных Наций. На эти вопросы до сих пор не было дано удовлетворительного ответа. Г-н Бохеман берет на себя смелость указать, что престиж Организации Объединенных Наций не выиграет от простого принятия резолюции, как бы предложенное решение вопроса ни было желательным, если встретятся непомерные трудности при проведении ее в жизнь.

49. Подобно всем другим странам Швеция глубоко заинтересована в охране Святых Мест. Однако представитель Швеции отмечает, что принятие слишком смелой резолюции при на-

стоящих обстоятельствах только повредит делу. На этом основании его делегация будет голосовать против проекта резолюции.

50. Делегации Нидерландов и Швеции представили в Специальный комитет по политическим вопросам совместный проект резолюции (А/АС.31/L.53), предусматривающий интернационализацию Святых Мест без нарушения существующей политической ситуации в районе Иерусалима. В виду позиции, занятой большинством в Комитете, этот проект резолюции не был обсужден во всех деталях, так же как не могло быть установлено отношение правительств, осуществляющих власть в Иерусалиме, к проекту резолюции. Какие-либо правительства являются наиболее заинтересованными сторонами. Представитель Швеции не считает это предложение идеальным и готов рассмотреть любую поправку, которая не расходилась бы с основной целью этого предложения, заключающегося в том, чтобы обеспечить охрану Святых Мест при сотрудничестве наиболее заинтересованных сторон. Некоторые поправки были представлены в Комитете и несомненно были бы внесены и другие, если бы это предложение было подвергнуто серьезному рассмотрению.

51. Делегации Нидерландов и Швеции внесли еще раз свое предложение на Генеральной Ассамблее (А/1227). Шведская делегация сделала это по той простой причине, что по ее мнению Ассамблея должна иметь перед собой альтернативное предложение на случай, если проект резолюции, представленный Специальным комитетом по политическим вопросам, не получит необходимого большинства в две трети голосов.

52. На Комитете заявлялось, что совместное нидерландское и шведское предложение будет так же трудно провести в жизнь, как и проект резолюции, который в конце концов был принят Комитетом. Это утверждение не было подвергнуто проверке в ходе обсуждений. Кроме того, шведский представитель не считает, чтобы позиция сторон при существующем положении обязательно исключала возможность соглашения.

53. Делегация Швеции пыталась, по всей вероятности тщетно, сделать свой скромный вклад в дело разрешения проблемы охраны Святых Мест в Палестине. При этом она была убеждена, что никто не может сомневаться в ее искренности и объективности в этом вопросе. Ее единственным мотивом было способствовать интересам Организации Объединенных Наций и поощрять мирное развитие на Святой Земле — цель, во имя которой Швеция уже пожертвовала жизнью одного из своих самых ценных и любимых граждан.

54. Г-н ван ХЕВЕН ГУДХАРТ (Нидерланды) заявляет, что его делегация не возражает в принципе против интернационализации района Иерусалима. В действительности, не это было причиной, по которой его делегация решила снова внести проект резолюции, взятый обратно во время заседаний Специального комитета по политическим вопросам. Наоборот, если бы делегация Нидерландов была убеждена в осуществимости интернационализации, если бы она считала, что создание отдельной единицы (*corpus separatum*) действительно обеспечит охрану Святых Мест в Палестине и сохранит суще-

ствующие права, то она последовала бы за большинством Специального комитета по политическим вопросам и голосовала бы за проект резолюции Австралии (А/АС.31/L.37).

55. Но делегация Нидерландов в этом не совсем убеждена, ввиду чего она с беспокойством относится к решению, принятому Специальным комитетом по политическим вопросам. То, что делегация Нидерландов воздержалась от голосования по проекту резолюции Австралии, ясно показывает, что она исходила не из соображений принципа, а из практических соображений, по которым она не могла поддержать обращения Иерусалима в самостоятельное государство под управлением Организации Объединенных Наций. Эти практические соображения имеют первостепенное значение. Все согласятся с тем, что охрана Святых Мест в Палестине не может быть обеспечена резолюцией, за которой не последует проведение ее в жизнь; а по мнению нидерландского представителя проект резолюции Специального комитета по политическим вопросам представляет собой неосуществимое на практике предложение.

56. Не успели пройти два дня со времени принятия этого проекта резолюции, как уже возникли серьезные сомнения и в Пятом комитете, и в Секретариате относительно его финансовой стороны. Действительно, этот проект резолюции может привести к увеличению, примерно на 25-30 процентов, взносов государств-членов Организации. Важно отметить, что только 25 голосов было подано накануне за финансовую сторону этого проекта резолюции.

57. Всякий план охраны Святых Мест, чтобы быть успешным, должен до некоторой степени поддерживаться наиболее заинтересованными правительствами. Между тем план учреждения отдельной единицы (*corpus separatum*) отклонен как Израилем, так и Иорданией. Иерусалим и его Святые Места, управляемые Советом по Опеке, будут представлять собой город, окруженный атмосферой неприязни и населенный людьми, враждебно настроенными к его международному управлению. Эта враждебность повлечет за собой необходимость в обороне от угроз внешних и внутренних. Оборона — это значит солдаты, боевые припасы, снаряжение. Кто это даст? Представителя Нидерландов интересует вопрос, какие правительства согласятся послать войска в Иерусалим для проведения в жизнь проекта резолюции Австралии. До сих пор еще ничего конкретного не сказано по этому вопросу. При таких обстоятельствах мало шансов на проведение в жизнь этого проекта резолюции. Нидерландский представитель не может не предупредить Генеральную Ассамблею о многообразных трудностях, связанных с созданием государства. Вопросы законодательства, отправления правосудия, администрации, экономической стабильности и социального обеспечения — это только некоторые из многих серьезных проблем, которые потребуют к себе внимания и известного урегулирования.

58. Делегация Нидерландов выражает полную готовность внести свой вклад в дело эффективной охраны Святых Мест и считает целесообразным, чтобы Генеральная Ассамблея имела перед собой альтернативное предложение. Это та причина, по которой Нидерланды совместно со Швецией вновь внесли свое предложение, с тем

чтобы все делегации, которые поддерживали в Комитете проект резолюции Австралии, могли занять ясную позицию, отвечающую лежащей на них серьезной ответственности в этом вопросе. Г-н ван Хевен Гудхарт считает, что предложение его делегации как практически осуществимо, так и приемлемо для всех заинтересованных сторон.

59. Генерал МАКНОТОН (Канада) заявляет, что в ходе обсуждения в Специальном комитете по политическим вопросам предложения Австралии об учреждении отдельной единицы (*corpus separatum*) в районе Иерусалима его делегация выразила на 50-ом заседании свои опасения в отношении выполнимости этой меры. Делегация Канады не видела тогда и все еще не видит, каким образом это может быть проведено в жизнь. После тщательного изучения заявлений других делегаций относительно этого проекта резолюции было бы недостаточно откровенным со стороны представителя Канады не заявить, что разъяснения тех, кто поддерживал проект резолюции в Комитете, не дали ему никаких оснований считать это предложение практически осуществимым решением вопроса. Это его мнение еще больше укрепило в результате замечаний, сделанных представителями Нидерландов, Швеции и Соединенного Королевства в Ассамблее, а также Соединенными Штатами в Комитете.

60. Делегация Канады подчеркнула, что для нее главным соображением является эффективная охрана Святых Мест. Как и огромное большинство других делегаций, она считает, что такая охрана может быть обеспечена только эффективной и соответствующей международной властью. Но это не значит, что простое принятие Генеральной Ассамблеей решительной резолюции о наиболее полном международном управлении городом, независимо от желаний его населения, может обеспечить эту охрану.

61. На самом деле есть основание опасаться, что если Генеральная Ассамблея не примет во внимание фактические нужды и подлинные стремления населения, проживающего в районе Иерусалима, то результатом этого может быть опасность для Святых Мест, охрана которых является главной заботой и целью Ассамблеи.

62. Желания жителей Иерусалима и населения соседних районов не могут, по мнению делегации Канады, быть единственным или же сколько-нибудь доминирующим критерием при определении нужных мер в отношении святых памятников, религиозный характер которых сделал их предметом глубокого и постоянного беспокойства для сотен миллионов людей во всем мире. Но не менее справедливо и то, что законные интересы, так же как и отношение и стремление этих людей, не могут игнорироваться, если Ассамблея хочет прийти к решению, которое будет прочным и практически осуществимым.

63. Принятие Генеральной Ассамблеей решения, которое окажется неосуществимым на практике, принесет огромный вред Организации Объединенных Наций и, в частности, представит собой безответственный шаг в отношении Святых Мест, охрана которых должна быть первой обязанностью Генеральной Ассамблеи.

64. Ввиду этого делегация Канады будет голосовать против предложения, внесенного по инициативе Австралии с поправками делегаций Сальвадора, Ливана и Союза Советских Социалистических Республик. Заявление, сделанное г-ном Пирсоном, министром иностранных дел Канады, в ходе общих прений при открытии текущей сессии Генеральной Ассамблеи⁴, иллюстрирует позицию правительства Канады в этом и во многих других вопросах, касающихся Организации Объединенных Наций. Г-н Пирсон заявил, что правительство Канады пыталось сделать принцип выполнимости пробным камнем своей позиции по отношению к Организации Объединенных Наций. Выражая готовность поддержать любой предложенный курс действий, обещающий эффективно способствовать разрешению любой конкретной проблемы, названное правительство желает во что бы то ни стало избежать возложения на Организацию Объединенных Наций задач, которые она явно не в состоянии выполнить.

65. Что касается вопроса Иерусалима, то весьма важно иметь в виду основную цель, каковой является международная охрана Святых Мест. Всякое излишнее подчеркивание международного интереса, выходящего за пределы того, что необходимо для этой цели, может подвергнуть опасности достижение последней. Поэтому делегация Канады считает, что основным требованием является эффективный контроль Организации Объединенных Наций при полной гарантии охраны Святых Мест и религиозных памятников, а также свободного к ним доступа и свободы вероисповедания. При условии выполнения этих требований, арабской и еврейской общинам в Иерусалиме должна быть предоставлена максимальная местная автономия. Разрешение этой проблемы должно заключаться, следовательно, в установлении такого рода контроля со стороны Организации Объединенных Наций, который необходим для обеспечения эффективной охраны религиозных интересов, избегая при этом принятия на себя Организацией Объединенных Наций обязанностей и контроля, в которых для достижения этой цели нет необходимости. Такие ненужные обязанности, выходящие за пределы полномочий Организации Объединенных Наций, не будут удовлетворительно выполняться, и такое положение подвергнет опасности Святые Места и интересы религиозных людей во всем мире.

66. Делегация Канады будет голосовать за проект резолюции, представленный делегациями Нидерландов и Швеции (А/1227), каковой проект, по ее мнению, отвечает принципам практической осуществимости эффективной охраны религиозных интересов и предоставления максимальной местной автономии, совместимой с этой эффективной охраной. При этом делегация Канады не утверждает того, что это предложение превосходно. Но она считает, что оно представляет собой единственное из решений, предложенных в ходе работы Генеральной Ассамблеи, которое отвечает принципу практической осуществимости и которое сможет, по всей вероятности, получить необходимую международную поддержку для своего проведения в жизнь.

⁴ См. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, 228-е заседание.

67. Предложение Нидерландов и Швеции, подобно всякому другому предложению, неизбежно имеет характер опыта. Интерес Организации Объединенных Наций к охране Святых Мест, а следовательно и к ситуации в Иерусалиме, должен оставаться постоянным, и по этой причине делегация Канады нашла особо приемлемым положение о пересмотре этого предложения Генеральной Ассамблеей на одной из ближайших сессий. Принятие нидерландо-шведской резолюции ни в каком отношении не нанесет ущерба праву, вернее даже обязанности, Генеральной Ассамблеи пересмотреть форму и степень интернационализации Иерусалима, если опыт и дальнейший ход событий сделают это желательным.

68. Организация Объединенных Наций должна продолжать нести ответственность за Иерусалим и осуществлять окончательную власть над ним. Она должна постоянно наблюдать за ходом событий, с тем чтобы обеспечить надлежащую охрану Святых Мест и свободный к ним доступ, а также относящуюся к ним религиозную свободу. Делегация Канады считает, что наиболее правильным шагом, который могла бы сделать Генеральная Ассамблея для выполнения этих обязанностей, было бы принятие совместного проекта резолюции, представленного делегациями Нидерландов и Швеции.

69. Г-н де СОУСА ГОМЕС (Бразилия) заявляет, что его делегация будет голосовать за проект резолюции, представленный Специальным комитетом по политическим вопросам.

70. Он не собирается подчеркивать интерес, с которым народ Бразилии следил за обсуждением вопроса интернационализации Иерусалима. Религиозная совесть всего мира с каждым днем все более пробуждается. События в Палестине, имевшие своим результатом создание государства Израиль, положили начало периоду значительной политической деятельности в этом районе, вызвав у всех тех, кто питает религиозные чувства, сильнейшее беспокойство по поводу судьбы Святых Мест.

71. Уже в 1947 году Генеральная Ассамблея отдавала себе отчет в этом беспокойстве и должна была найти удовлетворительную формулу, которая обеспечила бы охрану Святых Мест, успокоила бы естественную тревогу религиозного мира и была бы в то же время приемлемой для обоих государств, чьи войска оккупируют этот город.

72. Делегация Бразилии приложила все усилия к тому, чтобы способствовать достижению соглашения. В начале обсуждения ей казалось, что предложение, внесенное Согласительной комиссией, сулит наибольшие возможности успеха. Поэтому она выразила свое одобрение в отношении некоторых аспектов этого предложения, хотя статус полной интернационализации представлялся ей более приемлемым.

73. Но случилось так, что ни это предложение, ни план, отстаиваемый делегациями Нидерландов в Швеции, не получили необходимого большинства голосов. Представитель Бразилии с сожалением вынужден констатировать, что такая ситуация объясняется в значительной степени позицией, занятой Израилем и Иорданией, которые неоднократно отклоняли предложения большинства государств-членов Организации о при-

мирении и умиротворении, имевшие целью удовлетворение религиозной совести мира.

74. В настоящее время, когда попытки достигнуть компромисса потерпели неудачу, делегация Бразилии будет голосовать за проект резолюции, представленный Австралией. Этот проект резолюции устанавливает принцип интернационализации и поручает Совету по Опеке задачу применить его к существующей ситуации.

75. Делегация Бразилии надеется, что несмотря на трудности, которые несомненно существуют, Израиль и Иордания будут лояльно сотрудничать в вопросе применения решения Ассамблеи и добросовестно проводить план, который будет им предложен Советом по Опеке. Бразильская делегация, совместно с другими, обращается к Израилю и Иордании с просьбой проявить дух сотрудничества и добрых намерений.

76. Г-н РОСС (Соединенные Штаты Америки) заявляет, что позиция делегации Соединенных Штатов относительно резолюции, представленной Специальным комитетом по политическим вопросам, была ясно указана на 43-м заседании Комитета.

77. Делегация Соединенных Штатов считает, что принятие предлагаемых мер будет связано для Организации Объединенных Наций с бесчисленными трудностями и обязанностями ради достижения целей, которые не все представляют действительный интерес для международного общения, как например регулирование повседневной нерелигиозной деятельности жителей Иерусалима, как арабов, так и евреев.

78. Кроме того, попыткой учредить в районе Иерусалима новую и совершенно отдельную политическую единицу, не отвечающую желаниям местного населения, Организация Объединенных Наций замедлит и даже подвергнет опасности законное осуществление своей власти в районе Иерусалима, так же как и контроль и охрану Святых Мест от имени Организации. Моральная и материальная ответственность каждого государства-члена Организации Объединенных Наций в этой связи чрезвычайно велика. Огромная финансовая и административная нагрузка, которая будет возложена на Совет по Опеке и Организацию Объединенных Наций в целом в результате попытки создать город-государство и управлять им в условиях, существующих в Палестине, вполне очевидна.

79. По исчислению Пятого комитета, это предложение в отношении Иерусалима повлечет за собой расход, по крайней мере, в 8 миллионов долларов в год. Эта смета предусматривает сотрудничество существующих властей и наличие нормальных условий безопасности. В Пятом комитете было заявлено, что расходы этого города в настоящее время превышают эту смету больше чем в четыре раза. В дополнение к нормальным административным расходам по городу, Организация Объединенных Наций должна будет покрыть дефицит, который может возникнуть в результате учреждения отдельной политической единицы, что нарушит нормальную торговлю и промышленность этого города. Коротко говоря, Организация Объединенных Наций примет на себя финансовые обязательства, которые легко могут превысить весь бюджет Ор-

ганизации и, кроме того, повлечь за собой расходы, которые еще не могут быть исчислены.

80. Соображения практических трудностей не должны, конечно, отпугивать от действий, которые представляются правильными. Правительство Соединенных Штатов еще раз подтверждает свою неизменную поддержку постоянного международного режима для района Иерусалима. Но по мнению г-на РОССа проект резолюции Специального комитета по политическим вопросам не приведет к этой цели. Практически неосуществимый и нелогичный ход действий, рекомендуемый этим Комитетом, не сможет привести к созданию международного режима; он будет иметь своим результатом лишь дальнейшие прения и задержит, если не отложит вовсе, занятие Организацией Объединенных Наций ее законного положения в Иерусалиме.

81. Государства-члены, которые ценят глубокое религиозное значение Иерусалима, и которые красноречиво и умело высказались в ходе обсуждения о той важности, которую они придают Святому Городу, должны признать этот неизбежный факт и серьезно подумать, прежде чем подать свой голос.

82. Делегация Соединенных Штатов приложила все усилия, путем своего участия как в Палестинской согласительной комиссии, так и в Генеральной Ассамблее, чтобы добиться утверждения эффективного международного режима для района Иерусалима, который обеспечил бы подлинное признание его международного статуса как центра трех великих религий, гарантировал бы необходимую охрану Святых Мест и свободный доступ к ним под наблюдением Организации Объединенных Наций, способствовал бы миру и устойчивости в этом районе и, наконец, учел бы интересы главных групп населения в Иерусалиме и мнения Израиля и Иордании.

83. Ввиду этого, делегация Соединенных Штатов поддерживает предложение Согласительной комиссии, которые, по ее мнению, наилучшим образом отвечает этим целям. Эта Комиссия, учитывая должным образом все связанные с данной проблемой факторы, предложила практический и примирительный компромисс между всеми заинтересованными сторонами. Специальный комитет по политическим вопросам имел перед собой также другое предложение, представленное делегациями Швеции и Нидерландов в попытке обеспечить базу, на которой различные делегации, даже не находясь в полном между собой согласии, могли бы найти достаточную практическую область для взаимного соглашения.

84. В отличие от вышеуказанных предложений, проект резолюции, представленный Комитетом, не учитывает возможности осуществления какой-либо из желательных целей. Так например, в проекте резолюции Комитета имеется огромное расхождение между средствами действительного достижения этих целей в соответствии с планом Согласительной комиссии и требованием о их выполнении.

85. Проект резолюции Комитета не только не считается с интересами населения Иерусалима, но также подвергает опасности осуществление в районе Иерусалима международных прав, которые так сильно отстаивались большинством делегаций. На этом основании делегация Соеди-

ненных Штатов будет голосовать против проекта резолюции, представленного Специальным комитетом по политическим вопросам.

86. Г-н ДЕНДРАМИС (Греция) заявляет, что проблема Святых Мест является чрезвычайно важной. Она затрагивает интересы международного общения и великих религий всего мира. Она окажет решающее влияние на поддержание мира на Среднем Востоке. Ее разрешение потребует всей мудрости и всего здравого смысла государств-членов Организации Объединенных Наций.

87. Проникнутая этим именно духом, делегация Греции следила за прениями в Специальном комитете по политическим вопросам, в его подкомитете и в Генеральной Ассамблее. Греческий народ питает неподдельные дружеские чувства как к еврейскому, так и к арабскому народу.

88. Представитель Греции имел случай отметить полную солидарность, которая всегда существовала между великой христианской массой греческого народа и их еврейскими соотечественниками. В течение войны Греция вынесла на себе оккупацию нацистов и их соучастниками. Еврейское население подверглось чрезвычайно жестокому преследованиям. Судьба всего греческого народа была в высшей степени трагичной, и мир был свидетелем необычайного подвига греческих мужчин и женщин, которые, рискуя расстрелом, не жалели своих сил, чтобы вырвать жертвы преступного безумия из когтей их палачей.

89. Греческие чувства к арабским народам имеют столь же сердечный и братский характер. Арабы и греки на протяжении столетий были связаны своей цивилизацией, а также политическими и экономическими интересами. Отношения между Грецией и Иорданией носят отпечаток искренней дружбы, поддерживаемой общностью их интересов.

90. Сама Греция имеет интересы в Иерусалиме. Греческий православный патриархат ведет свою линию от императора Константина и его августейшей матери Елены, которые почитаются святыми в греческой церкви. Именно благодаря им человечеству были впервые возвращены священные реликвии христианства. Но Греция ссылается на эти факты не для того, чтобы требовать себе особых выгод. Святыне Места принадлежат всему человечеству. Они должны быть доступны паломникам всех великих религий, стекающимся туда, чтобы оживить там свою веру с полной свободой совести.

91. Таким образом, никакое разрешение вопроса не может считаться удовлетворительным, если оно не обеспечивает защиту Святых Мест от той или иной светской власти, которая в любой момент может односторонним актом лишит законной силы наиболее торжественные гарантии. Именно крайняя заинтересованность в нахождении наиболее приемлемого режима, который соответствовал бы характеру и особенностям Святых Мест, привела делегацию Греции к тому, чтобы подать свой голос за первоначальный проект резолюции Австралии, представленный в Специальный комитет по политическим вопросам.

92. После того как этот проект резолюции был одобрен специально назначенным подкомитетом,

он естественно стал предметом критики. Делегация Греции, верная заявлению, сделанному ею 1 декабря⁵, когда она выступила с разъяснением мотивов своего голосования перед подкомитетом, рассмотрела без всякой предвзятости все, что было предложено на замену проекта резолюции, который в конце концов был представлен Ассамблее.

93. Делегация Греции всегда готова приветствовать, даже в последнюю минуту, любое предложение, которое согласовалось бы с высказанными ею взглядами⁶ на третьей сессии Генеральной Ассамблеи, а именно, что никакое урегулирование данного вопроса не может считаться удовлетворительным, если оно не подтвердит юридически и фактически правовой статус религиозных групп Святых Мест, как он существовал в течение многих столетий.

94. Делегация Греции вынуждена, тем не менее, заявить, что при данных условиях она скептически относится к возможности найти какое-либо предложение, могущее заменить то, которое ею поддерживалось и которое, как она надеется, будет единогласно принято Генеральной Ассамблеей.

95. У делегации Греции будут возможно некоторые замечания, которые она найдет нужным высказать, когда наступит время для рассмотрения положений статута, уже составленного Советом по Опеке⁷; однако она считает, что, вообще говоря, рекомендуемый постоянный международный режим обеспечит охрану великих святынь Святого Города, что он будет служить интересам местных жителей, независимо от их расы и религии, и что все преимущества этого режима, для которых не будет существовать политических границ, будут чувствоваться всем человечеством.

96. Генеральная Ассамблея на своей текущей сессии стоит перед одной из самых трудных своих политических и моральных обязанностей. Весь мир ждет от Организации Объединенных Наций быстрого и удовлетворительного решения проблемы Святых Мест, и Ассамблея не выполнит своего долга, если она будет колебаться.

97. Г-н ГАРСИА-БАУЭР (Гватемала) заявляет, что его делегация не может поддержать проект резолюции, одобренный Специальным комитетом по политическим вопросам, по двум главным причинам.

98. Во-первых, она считает выполнение этого проекта резолюции невозможным и, во-вторых, он не обеспечит Святым Местам той эффективной охраны, которую желает его делегация.

99. Резолюция 181(II) о разделе Палестины предусматривает, что Иерусалим должен быть организован как отдельная единица, пользующаяся особым международным режимом, и что Совет по Опеке назначается для выполнения функций управляющей власти от имени Организации Объединенных Наций.

100. Обстоятельства, тогда существовавшие, в значительной мере отличаются от теперешних.

⁵ См. документ А/АС.31/11.

⁶ См. Официальные отчеты третьей сессии Генеральной Ассамблеи, 208-е заседание.

⁷ См. Официальные отчеты второй специальной сессии Генеральной Ассамблеи, Приложения к томам I и II, документ А/541.

Страна-мандатарий известила о своем намерении эвакуировать Палестину к 1 августа 1948 г., и Организация Объединенных Наций, принимая на себя ответственность и учитывая возможное развитие событий, назначила специальную комиссию для расследования относящихся к этому вопросов и одобрила план, содержащийся в резолюции 181(II).

101. В то время все как будто указывало на выполнимость этого плана. Но по хорошо известным причинам проведение в жизнь резолюции оказалось невозможным. Едва успела держава-мандатарий вывести свои войска из территории, как началась война в Палестине. Как это часто бывает в периоды применения силы, ситуация в корне изменилась, притом настолько, что сейчас, по истечении двух лет, действительно трудно рассчитывать на полное проведение в жизнь резолюции 1947 года.

102. В результате происшедшего конфликта, а также в силу соглашения о перемирии от прошлого апреля, город Иерусалим фактически оказался разделенным на две части: войска Иордании занимают Старый обнесенный стеной город, а войска Израиля — Новый город. Представители этих двух государств заявили в Специальном комитете по политическим вопросам о своем интересе к охране Святых Мест и памятников религиозного значения, а также о своей готовности сотрудничать с Организацией Объединенных Наций в деле обеспечения соответствующей эффективной международной охраны.

103. В то же время, однако, эти представители не оставили никакого сомнения в своей оппозиции к интернационализации района Иерусалима, предусматриваемой в проекте резолюции (A/1222), и это факт, который нельзя игнорировать. Даже если бы правительства Израиля и Иордании были согласны на эту меру, есть большое опасение, что население Иерусалима выступило бы против нее и что положение могло бы стать критическим. Предлагаемая международная охрана должна помимо всего прочего основываться на согласии и благожелательности местных жителей. Делегация Гватемалы считает резолюцию Специального комитета по политическим вопросам неосуществимой.

104. Представитель Гватемалы считает, что эту резолюцию недостаточно продумали. То, что по существу представляет весьма серьезную проблему, обсуждалось в конце сессии Генеральной Ассамблеи, когда у нее оставалось ограниченное время, что вряд ли можно считать благоприятными условиями. Делегация Гватемалы поддержала бы проект резолюции, способный обеспечить эффективную охрану Святых Мест и памятников религиозного значения, а также различных учреждений во всей Палестине, и свободный доступ к ним, что было бы отзывком католических чувств огромного большинства населения Гватемалы. Но учитывая, что эта мера не может быть осуществлена на практике, названная делегация не считает, к сожалению, возможным поддержать резолюцию, находящуюся на рассмотрении.

105. Абдул РАХИМ-бей (Египет) заявляет, что перед Генеральной Ассамблеей стоит вопрос огромного значения для последователей трех великих религий мира, а именно вопрос об ин-

тернационализации Иерусалима. Весь мир, естественно, глубоко заинтересован в сохранности его святынь и в безопасности его наиболее священного наследия.

106. Проблема Иерусалима и Святых Мест возникла в результате резолюции Генеральной Ассамблеи 181(II) от 29 ноября 1947 г., которая предусматривала раздел Святой Земли. Если бы проблема Палестины была урегулирована в соответствии с основными принципами справедливости и самоопределения, указанными в Уставе, то этот вопрос не возник бы на настоящей сессии Генеральной Ассамблеи. Не было бы необходимости в принятии специальных мер для охраны Святых Мест, если бы не было решено произвести вышеуказанный раздел. Если бы Палестина продолжала оставаться арабской страной, какой она была на протяжении столетий, и если бы ей не была навязана чуждая власть, то ни ислам, ни христианство не испытывали бы никакого страха за безопасность Святых Мест.

107. Иерусалим был арабским городом с незапамятных времен и в интересах справедливости и беспристрастия должен таким и остаться. Он расположен в центре района, который согласно резолюции Генеральной Ассамблеи 181(II) должен быть во владении арабов. По сведениям Специальной комиссии Организации Объединенных Наций по вопросам Палестины, население иерусалимского района в 1947 г., после тридцати лет навязанной ему иммиграции, все еще продолжает состоять на 62 процента из арабов, и эти арабы владеют 98 процентами всей недвижимости в этом районе. Если бы Иерусалим продолжал оставаться арабским городом, то Святым Местам не угрожала бы опасность и доступ к ним был бы обеспечен.

108. Не надо забывать, что как в военное, так и в мирное время арабы всегда уважали и охраняли Святые Места и что как христианской, так и еврейской группам предоставлялась полная свобода в их религиозных и личных делах. Это толерантное отношение мусульманского мира не изменилось. Арабы продолжают верить в религиозную свободу и уважать святыни других религий. Когда Палестинская согласительная комиссия обратилась к арабам и евреям с просьбой дать какие-нибудь конкретные заверения относительно этих вопросов, то арабы немедленно откликнулись и дали требуемые заверения. Они не колебались и не сочли необходимым делать какие-либо оговорки или исключения. Евреи, с другой стороны, таких заверений не дали. Их позиция, а не позиция арабов является причиной глубокого беспокойства всего религиозного мира за безопасность своих святынь.

109. Занятие войсками многих религиозных и культурных учреждений и их использование в качестве военных складов и мест развлечения, осквернение многих христианских и мусульманских святынь и обстрел артиллерийским огнем самой священной из христианских святынь, церкви Гроба Господня, — вот что в глазах христианского мира вызывает повелительную необходимость эффективной интернационализации.

110. Генеральная Ассамблея в своей резолюции 181(II) постановила, что Иерусалим вместе

с его окрестностями должен быть выделен в качестве отдельной единицы (*corpus separatum*), пользующейся специальным международным режимом, и что он должен управляться Организацией Объединенных Наций. Это положение было подтверждено через год в резолюции Генеральной Ассамблеи 194(III), которая также поручила Согласительной комиссии «представить детальные предложения, касающиеся постоянного международного режима для района Иерусалима...». Это огромной важности решение Генеральной Ассамблеи было всецело поддержано сотнями миллионов людей во всем мире. Это решение не аннулировано, и сотни миллионов людей требуют проведения его в жизнь. Имеется ли какое-либо веское основание для того, чтобы не проводить его в жизнь? Имеется ли какая-либо веская причина, по которой Генеральная Ассамблея должна отказаться от своего решения?

111. Один из членов Генеральной Ассамблеи возражал против проведения в жизнь резолюции Генеральной Ассамблеи 194(III). По проищу судьбы это было как раз государство, обязанное своим существованием резолюции Генеральной Ассамблеи 181(II), каковая резолюция предусматривала создание еврейского государства и обращение Иерусалима в отдельную единицу (*corpus separatum*) под управлением Организации Объединенных Наций. Указанное государство согласилось быть созданным и войти в состав Организации Объединенных Наций, но оно отказывается претворить в жизнь другие положения резолюции Генеральной Ассамблеи 181(II), которые не удовлетворяют его целям. Не довольствуясь этим, это государство, после неоднократного игнорирования Организации Объединенных Наций и безнаказанных афронтов ее авторитету, пытается запугать Генеральную Ассамблею, толкая ее на то, чтобы она отреклась от своего торжественного решения. На этом деле не кончится, если этому государству не дадут понять, что оно обязано подчиняться решениям Организации Объединенных Наций. Организация Объединенных Наций достаточно для этого сильна и она должна это сделать просто в порядке самозащиты. Она не может продолжать терпеть такое отношение, не рискуя потерять то, что осталось от ее престижа; в противном случае ее постигнет в конечном счете та же судьба, что и покойную Лигу Наций.

112. Генеральная Ассамблея обязана ответить утверждением проекта резолюции Специального комитета по политическим вопросам. Лига Наций, при всей своей слабости и не имея власти и авторитета Организации Объединенных Наций, казалась более энергичной в настоянии на том, чтобы ее решения уважались, как это было, например, когда Лиге Наций пришлось прибегнуть к санкциям против Италии за ее вторжение в Эфиопию. В данном случае произошло вторжение в мировой Святой Город, в город, который Генеральная Ассамблея объявила неприкосновенным и который она поставила под свое собственное управление. И несмотря на это Организация Объединенных Наций до сих пор еще не приняла никаких мер.

113. Организация Объединенных Наций не беспомощна. Государственные деятели мира, которые заложили ее фундамент в Сан-Францис-

ко в 1945 году, предвидели такую ситуацию и предусмотрели средства, чтобы с ней справиться. Эти меры изложены в общих чертах в главе VII Устава. Делегация Египта считает, что раз Организация Объединенных Наций ясно заявила, что она намерена провести в жизнь план интернационализации, и великие державы искренне поддерживают это решение, то его осуществление не должно встретить серьезных затруднений.

114. Власти Тель-Авива неоднократно нарушали резолюции Организации Объединенных Наций и не подчинялись ее авторитету. В добавление к бесчисленным нарушениям обоих перемирий и наложенного Советом Безопасности эмбарго на оружие, они игнорировали резолюцию 181(II), с ее положением о демилитаризации Иерусалима, и усилия, приложенные Советом Безопасности и Согласительной комиссией для проведения в жизнь этого решения, укрепившись в этом городе и превратив его в вооруженный лагерь. Кроме того, вопреки резолюции Генеральной Ассамблеи об интернационализации Иерусалима и усилиям, приложенным Согласительной комиссией к проведению в жизнь этой резолюции, они перевели ряд министерств и центральных служб в этот город, чем бросают вызов авторитету Организации Объединенных Наций.

115. Этот вызов должен встретить должный отпор, если Организация Объединенных Наций желает продолжать действовать как инструмент мира. Если на текущей сессии Ассамблея не ответит на это принятием проекта резолюции, одобренного Специальным комитетом по политическим вопросам, то она даст повод к дальнейшему неподчинению решениям Генеральной Ассамблеи. Этим самым Организация Объединенных Наций подпишет себе смертный приговор.

116. Некоторые представителя заявляли, что находящийся перед Ассамблеей проект резолюции невыполним и не может быть проведен в жизнь, призывая в то же время, что он соответствует резолюциям Генеральной Ассамблеи 181(II) и 194(III) и, кроме того, выражает как волю большинства государств-членов Организации, так и пожелания человечества в целом.

117. Представитель Египта вспоминает, что когда совсем недавно было предложено включить всю Палестину в систему опеки Организации Объединенных Наций, то одна из великих держав заявила, что она готова содействовать проведению в жизнь этого предложения. Если тогда была возможность отдать всю Палестину под управление Организации Объединенных Наций, то в настоящее время должно быть возможно отдать один Иерусалим под такое управление и этим успокоить опасения мира за безопасность его духовного центра.

118. Может возникнуть вопрос, что именно охладило этот прежний энтузиазм и заставило Генеральную Ассамблею поддаться слабым доводам практической выполнимости и выгоды, забыв более возвышенные соображения авторитета Организации Объединенных Наций. Уступка соображениям временной выгоды ценой принципов, как советуют некоторые представители, и раздел Иерусалима между арабами и евреями, как предлагает Согласительная

комиссия или как это предусмотрено совместным проектом резолюции Нидерландов и Швеции, — не обеспечат безопасности Святых Мест. Наоборот, это подвергнет их большей опасности.

119. Продолжение еврейского управления Новым Иерусалимом, даже если этот район будет демилитаризован, создает угрозу арабам и огромную опасность Святым Местам. Ограниченный надзор Организации Объединенных Наций, предлагаемый Согласительной комиссией, будет не более успешным в предотвращении тайного вооружения евреев и их внезапных атак, чем было наблюдение за перемирием со стороны Организации Объединенных Наций.

120. Делегация Египта считает, что пока какая-либо часть района Иерусалима продолжает оставаться под контролем евреев, Иордания имеет все основания держать в готовности свои оборонительные силы с целью защиты против внезапных атак и для охраны Святых Мест. Названная делегация считает, что единственный эффективный способ защиты Святых Мест — это проведение в жизнь резолюции 181(II).

121. Генеральной Ассамблее было сказано, что с 1947 года произошло много такого, что затруднило проведение в жизнь интернационализации Иерусалима. Но проведение в жизнь решения Генеральной Ассамблеи не представляет собой попытки повернуть обратно стрелку часов; такой попыткой будет именно отказ от проведения в жизнь этой интернационализации.

122. К тому же, что в самом деле произошло с 1947 года такого, что лишило силы резолюцию Генеральной Ассамблеи или сделало ее осуществление невозможным? Единственный выдвинутый довод заключается в том, что еврейские власти забаррикадировались в Иерусалиме и поместили там некоторые из своих министерств и центральных служб — иначе говоря, решили проводить политику совершившегося факта. Занятие города еврейскими войсками и перевод министерств представляют сами по себе нарушение этих резолюций. Но эти нарушения не должны делать резолюции недействительными, подобно тому как законы против воровства не должны отменяться после совершения кражи.

123. Уступка соображения выполнимости и выгоды не только подвергнет опасности Иерусалим, но и подорвет авторитет Организации Объединенных Наций. Ничто не может так подорвать эту Организацию, как подобная пораженческая позиция. Если Организация Объединенных Наций не может настоять на подчинении ее решению относительно интернационализации Иерусалима, каковое решение поддерживается миллионами людей, то нечего больше толковать о поддержке Устава и авторитета Организации Объединенных Наций. Поэтому необходимо подвергнуть тщательному рассмотрению вопрос, стоящий перед Ассамблей, ибо принятое по нему решение будет чревато последствиями для будущих поколений во всем мире. К Генеральной Ассамблее обращены взоры не только арабов и евреев, но также всего мира и истории.

124. Г-н БЕЛАУНДЕ (Перу) заявляет, что делегация Перу руководствуется тремя основными принципами в этом важном обсуждении во-

проса о городе Иерусалиме. Первый из этих принципов заключается в том, что Святые Места и город Иерусалим представляют собой религиозный центр всего мира. Второй принцип — это принцип мира, вдвойне священный в данном случае, поскольку предметом обсуждения является Иерусалим — место размышления и молитв. Третий принцип — это авторитет Организации Объединенных Наций.

125. Два последних принципа тесно связаны между собой, так как всякое умаление авторитета Организации Объединенных Наций создаст серьезную опасность для международного мира.

126. Можно говорить, что Иерусалим представляет собой религиозный центр мира, так как, несмотря на различия в догматах и обрядах между христианской, еврейской и мусульманской религиями и на трагический, а иногда кровавый антагонизм, вызываемый этими различиями, есть глубокое и прочное мистическое единство между этими выражениями религиозного духа мира.

127. По мнению представителя Перу можно сказать, что Иерусалим почитается везде в мире, что он подтверждает историческими и литературными ссылками. Несмотря на все политические споры и расхождения, разжигаемые расовым антагонизмом, все человечество согласно с тем, что Иерусалим — священный и неприкосновенный город.

128. Поэтому трудно рассматривать эту проблему с точки зрения политического или дипломатического компромисса, так как сама ее грандиозность заставляет простого человека подходить к ней с глубоким чувством благоговения.

129. В связи со вторым указанным выше принципом г-н Белаунде отмечает, что действительный мир, не имеющий временного характера и не основанный на оппортунистических принципах, требует введения интернационального режима для иерусалимского района.

130. При рассмотрении проблемы Иерусалима весьма важно учитывать историческое прошлое этого вопроса и его влияние на будущее. Мир на Востоке необходим; и этот мир никак не может основываться на неустойчивом политическом равновесии между государствами, которые там боролись, так же как он не может быть обеспечен совпадением в данный момент политических и дипломатических интересов этих государств.

131. Такой мир был бы эфемерным, а это не то, что нужно человечеству на Востоке. Чего оно требует — это подлинного мира, скрепленного печатью и авторитетом великого международного установления, представляющего священные интересы всего человечества. Такого рода мир требует полной демилитаризации района Иерусалима с гарантией Организации Объединенных Наций, каковая демилитаризация была бы так организована, чтобы допустить в этом районе только муниципальную автономию или же муниципальную организацию обычного типа. Ни под каким видом там не должно быть какой-либо политической организации, за которой таились бы планы политической юрисдикции. Иначе говоря, что действительно требуется — это проведение «деполитизации Иерусалима», о чем упомянул уважаемый представитель Ливана.

132. Для мира необходимо, чтобы была только одна автономная муниципальная власть для всех жителей Иерусалима, независимо от их убеждений и религии, и чтобы одна политическая группировка не доминировала над другой. Для достижения этой цели должен быть создан абсолютный режим эффективного международного контроля. В этом заключается основное положение; это уж не вопрос отдельной единицы (*corpus separatum*) или же эффективности демилитаризации.

133. Цель, к которой надо стремиться, представляет собой не просто договорную демилитаризацию, которая никогда не может быть подлинной демилитаризацией. Чтобы загладить вред, причиненный историческими вооруженными конфликтами, нужен мир, который соответствовал бы будущим интересам и сделал бы впоследствии возможным закрепление полной абсолютной и окончательной власти Организации Объединенных Наций в районе Иерусалима.

134. Г-н Белаунде разъясняет, что он разбирает этот вопрос не с теоретической точки зрения, но под практическим углом зрения, как это рекомендовал умаваемый преставитель Соединенного Королевства. Сейчас своевременно коснуться того, как происходило обсуждение. На рассмотрение Комитета поставлено решение, которое отстаивает полную интернационализацию города Иерусалима, как отдельной единицы (*corpus separatum*); это решение было принято Генеральной Ассамблеей в 1947 году, и подтверждено в 1948 году, чего нельзя упускать из виду, так как необходимо отдать себе отчет в том, что в 1948 году Генеральная Ассамблея не изменила своей позиции, а только внесла некоторые изменения в свою процедуру. Вместо того чтобы передать этот вопрос в Совет по Опеке, Генеральная Ассамблея учредила Согласительную комиссию. Но в обязанности Комиссии не входило заключение договора между сторонами, а лишь представление доклада о статуте, который устанавливал бы необходимую власть.

135. Представитель Перу рад констатировать, что члены Ассамблеи обратили внимание на различие, которое проводила с самого начала его делегация между статутным и договорным режимами. На государства-члены Организации Объединенных Наций возложены две функции: первая заключается в укреплении договорных режимов, в то время как вторая, вытекающая из Устава, из принципов международного права и из полномочий, унаследованных от Лиги Наций, заключается в праве устанавливать статуты или законы. Эта последняя прерогатива может быть названа функцией по созданию законодательной машины, с которой заинтересованные стороны обязаны считаться с моральной, юридической и политической точек зрения. Эта функция особенно применима к вопросу об Иерусалиме.

136. Нельзя утверждать, что Организация Объединенных Наций должна санкционировать соглашение между сторонами в споре об Иерусалиме. Хотя всякое соглашение представляется желательным как средство имплементации, не следует забывать, что юридическая сторона вопроса выходит за пределы договора. При разделе Иерусалима⁸ Организации Объединенных

Наций приняла на себя в 1947 году обширную законодательную власть, а одобрив в 1948 году резолюцию, предусматривавшую создание двух государств и представлявшую мандат Палестинской комиссии, Организация Объединенных Наций полностью подтвердила свою власть, вытекающую из закона, заявив, что эта Комиссия должна представлять доклады непосредственно Генеральной Ассамблее. Режим в Иерусалиме определенно основан на законе и этот вопрос совершенно бесспорен.

137. Представитель Перу согласен с теми, кто считает, что несмотря на неоспоримый авторитет Генеральной Ассамблеи, предусмотрительность требует того, чтобы сфера действия, к которой будет применен закон, была известна и чтобы был сделан синтез двух элементов — принципа законности и реальной действительности. Но этот синтез предполагает, что будет сохранена основная сущность закона, именно дух закона. Делегация Перу разделяет мнение тех, кто говорит одновременно о компромиссе и о чувстве реальности, так как в латинскую традицию входит быть идеалистом и реалистом в одно и то же время и утверждать, что юридическая жизнь, как и вообще жизнь человека, является живым синтезом тела и души, идеалистических принципов и экономической, а также политической реальности. Г-н Белаунде согласен, что принимая компромисс, нельзя жертвовать сущностью принципа, так как это будет уж не компромисс, а уступка реальности. Его отношение к жизни заключается в том, чтобы приспособлять реальность к принципам, а не отказываться от принципов для того, чтобы обособить их от независимой, автономной и священной реальности. Не такова латинская позиция.

138. Делегация Перу, с уважением относящаяся ко всякой идее компромисса, которая приближается к реальности и не угрожает принципам, пыталась с самого начала найти общий знаменатель для всех предложенных решений. Она позаботилась о том, чтобы обеспечить, в первую очередь, уважение к имунитету, экстерриториальности и абсолютной неприкосновенности Святых Мест и, во-вторых, свободный к ним доступ, а также о том, чтобы они были поставлены под обязательную законную власть Организации Объединенных Наций, которая должна стремиться к обеспечению сотрудничества заинтересованных сторон, но не давать им права выносить решения и тем самым свести роль Организации Объединенных Наций к простой работе по координации. Названная делегация пыталась также выяснить, возможно ли сочетать полную демилитаризацию, необходимую для мира на Среднем Востоке, с местной автономией и муниципальным самоуправлением.

139. Но представитель Перу вынужден откровенно заявить, что он не мог найти этот общий знаменатель. Действительно, как только были оставлены принципы, появилась так называемая функциональная формула интернационализации или так называемая договорная формула, предусматривающая наличие международной власти. Эта договорная формула должна была быть отклонена, но не как компромисс, а потому что она означала бы отказ от принципов, и тогда пришлось бы рассмотреть различные

⁸ Примечание переводчика: Опечатка в оригинале — должно быть «Палестины».

аспекты так называемого функционального международного режима.

140. Делегация Перу преклоняется перед благородными чувствами и добрыми намерениями делегаций Нидерландов и Швеции, которые пытались найти общий знаменатель и действительный компромисс. Однако концепция международного режима колеблется между статутом и договором, и не устанавливает ни абсолютной власти Организации Объединенных Наций, ни экстерриториальности Святых Мест, ни также неотменяемости решений Генеральной Ассамблеи относительно доступа к Святым Местам.

141. В ходе прений в Комитете г-н Белаунде заявил, что функциональный международный режим представляет собой неясную идею. Но он сказал это совершенно объективно, не приписывая никому каких-либо скрытых мотивов, так как идеи тех, кто внес предложения, могли показаться неясными, хотя все действовали с честными намерениями и в соответствии со своими мнениями.

142. Найти альтернативную формулу для полной и абсолютной интернационализации, предусмотренной резолюциями 181(II) и 187(S-2) не представилось возможным. Международный режим ошибочен и по существу опасен, так как он не устанавливает доминирующего принципа, то-есть того, представляет ли он собой закон или договор. Для делегации Перу чрезвычайно важно, чтобы доминировал принцип закона. Этот режим не разрешает с полной ясностью вопрос о том, должны ли при установлении демилитаризации или принятии каких-либо других мер иметь перевес пожелания сторон или авторитет Организации Объединенных Наций.

143. Компромисс является положительным фактором, если он достигается в соответствующий момент и если имеются необходимые интеллектуальные элементы, которые дали бы ему конкретное выражение. После тщательного и упорного умственного процесса, причем были приняты во внимание мнения других и было учтено неудобство откладывать решение, представитель Перу пришел к заключению, что в настоящий момент есть опасность того, что ошибочное решение, не считающееся с принципами, может быть принято как компромисс и что попытка исключить элементы, которые делают его опасным, может иметь своим результатом то, что такое разрешение вопроса представит те же практические неудобства и встретит то же сопротивление, что и первоначальное решение. Если нет другого выхода, как взглянуть жестокой действительности в глаза и принять компромиссное решение, которое означало бы отказ от занятой позиции, или восстать против той же жестокой действительности и принять радикальное и окончательное решение, основанное на принципе, — то представитель Перу предпочел бы остаться при своей позиции в надежде на то, что со временем общественное мнение придет к заключению, что веления мировой совести, которая требует эффективного международного режима для Иерусалима, должны одержать верх; этот факт все ярче с каждым днем наблюдается среди различных групп населения — католического, мусульманского и протестантского.

144. Как надеется г-н Белаунде, оба заинтересованные государства понимают, что их суверенитет представляет собой огромную ответственность и что для них было бы большой честью этим суверенитетом поступиться или его ограничить, так как совершенно очевидно, что когда дело идет о таком священном вопросе, как город Иерусалим, то более почетно быть его хранителем, получить мандат Организации Объединенных Наций, универсальной совести, сказал бы даже — божественный мандат, чем осуществлять ту человеческую власть и тот человеческий суверенитет, которые часто умаляют значение вещей, вместо того, чтобы их возвысить.

145. Представитель Перу поэтому считает, что Ассамблея должна вернуться к идее Иерусалима как религиозного центра человечества, уважаемого мусульманским миром. Каждая христианская душа против того, чтобы Иерусалим подпал под власть одной расы или под исключительный суверенитет одного государства, так как в этом случае может показаться, что наступил конец света.

146. Г-н ШОВЕ (Гаити) указывает, что его делегация ясно изложила свою позицию в Специальном комитете по политическим вопросам, когда началось обсуждение вопроса об Иерусалиме на 45-м заседании. Она стояла за интернационализацию этого города в соответствии с положениями резолюции Генеральной Ассамблеи 181(II).

147. Однако отмеченные другими делегациями в ходе дискуссии практические и финансовые затруднения заставили ее изменить свое мнение и подумать о резолюции компромиссного характера. Поэтому делегация Гаити решила поддерживать компромиссные предложения, внесенные делегациями Боливии, Кубы, Нидерландов и Швеции и предусматривающие функциональную интернационализацию Иерусалима. Эта система представляется более осуществимой, чем предложение Австралии, хотя последнее по существу было бы идеальным разрешением вопроса.

148. Но в настоящий момент большинство уже высказалось. Если полная интернационализация Иерусалима может быть осуществлена без затруднений, как утверждает большинство и как первоначально советовалось делегацией Гаити, то последняя приняла бы это решение с тем большим удовлетворением, что оно отвечает желаниям католических стран. Гаити — старшая католическая страна американского континента, так как на ее именно территории Христофор Колумб впервые водрузил крест Христа в Новом Свете.

149. Делегация Гаити, которая раньше голосовала отдельно от своих друзей в латино-американских и арабских группировках, рада воссоединиться с ними в этой возвышенной сфере основных принципов, которые она всегда защищала вместе с этими странами.

150. Делегация Гаити будет поэтому голосовать за проект резолюции, принятый Специальным комитетом по политическим вопросам, относительно интернационализации Иерусалима.

151. Г-н ЮСТ (Южно-Африканский Союз) заявляет, что его делегация до сих пор не при-

нимала участия в прениях по вопросу Иерусалима в Специальном комитете по политическим вопросам, так как, хотя она всегда стояла за интернационализацию этого города, она ждала дальнейшего развития событий в надежде на то, что прения и переговоры в Организации Объединенных Наций приведут к какому-нибудь соглашению, приемлемому для всех заинтересованных сторон.

152. Политика Южно-Африканского Союза неизменно основывалась на трех коренных принципах: необходимости обеспечить безопасность и сохранность Святых Мест, необходимости гарантировать право свободного доступа к Святым Местам для паломников всех национальностей и необходимости создать для будущего Иерусалима режим, который был бы приемлем как для тех кто живет в этом городе, так и для тех, кто в настоящее время несет ответственность за управление им.

153. В отношении охраны Святых Мест правительство Южно-Африканского Союза считает что эта цель может быть наилучшим образом достигнута при помощи какой-нибудь формы международного контроля. Этот контроль, однако, не должен носить такой характер, который не учитывал бы законных прав и интересов тех государств, на чьей территории этот город расположен. С другой стороны, Иерусалим, где находятся Святые Места, представляет собой нечто большее, чем собственность его жителей. Этот факт должен быть признан теми, кто пытается распространить на этот город свой национальный суверенитет и кто, быть может, удручен мерами, намечаемыми Организацией Объединенных Наций в интересах верующих трех великих религий. Святые Места должны быть сохранены для будущего, так чтобы это было приемлемо для тех многих миллионов людей, которые столь глубоко заинтересованы в их сохранности.

154. Что касается вопроса свободного доступа к Святым Местам, то правительство Южно-Африканского Союза присоединяется к общему мнению, что какое бы соглашение ни было достигнуто, оно должно обеспечить навсегда право свободного доступа к Святым Местам для паломников всех национальностей. Это право имеет фундаментальное значение для всех тех, кто принадлежит к заинтересованным религиям. Это право не должно зависеть исключительно от воли государств, в руках которых в настоящее время фактическая власть в Иерусалиме, но должно вытекать из гарантии, данной международным общением, каковая гарантия может быть осуществлена в принудительном порядке и поддержана при всех обстоятельствах.

155. Правительство Южно-Африканского Союза в высшей степени заинтересовано в том, чтобы режим, установленный для будущего Иерусалима, пользовался, если это вообще возможно, поддержкой тех, кто в настоящее время отвечает за управление городом. Этот режим также должен быть приемлем для тех, кто проживает в пределах этого города. Только при этом условии может быть достигнуто соглашение, которое будет вполне удовлетворительным. Правительство Южно-Африканского Союза позволяет себе высказать мнение, что будет действительно прискорбно, если, в результате попытки Организации Объединенных Наций найти разре-

шение проблемы, Иерусалим станет источником дальнейших конфликтов и ненависти, а не благожелательности и мира. Поэтому Организация Объединенных Наций должна сделать все от нее зависящее, чтобы прийти к справедливому разрешению вопроса.

156. Те, в чьем фактическом владении находится этот город, должны, со своей стороны, понять, что их сопротивление усилиям, направленным на достижение удовлетворительного решения, не должно выходить из пределов благоразумия. Но если к этому вопросу подойти соответствующим образом, то всякое неблагоприятное сопротивление, которое могло раньше существовать, будет ослаблено.

157. Делегация Южно-Африканского Союза считает, что предложения содержащиеся в резолюции, представленной Специальным комитетом по политическим вопросам, слишком, быть может, смелы и нереальны. Надо учитывать, что эти предложения могут вызвать необходимость принудительных мер, способных создать чрезвычайно опасную ситуацию. Поэтому следовало бы, пожалуй, положение пересмотреть, чтобы найти более удовлетворительное решение. Ввиду этого делегация Южно-Африканского Союза голосовала против этого предложения в Специальном комитете по политическим вопросам и будет вынуждена то же сделать и в Ассамблее.

158. Будучи в высшей степени заинтересованной в выработке какого-либо определенного и более или менее удовлетворительного плана, делегация Южно-Африканского Союза считает, что проект резолюции, предложенный Согласительной комиссией, представляет собой разумный и практически осуществимый компромисс. Поэтому она находит, что более правильным курсом было бы не принимать резолюцию, представленную Специальным комитетом по политическим вопросам, а всесторонне пересмотреть этот вопрос опять, прежде чем принять окончательное и бесповоротное решение.

159. Г-н МОЕ (Норвегия) заявляет, что его делегация против решения иерусалимской проблемы, содержащегося в проекте резолюции, Специального комитета по политическим вопросам. Этот проект резолюции может подвергнуть опасности перемирие, заключенное в Палестине и Иерусалиме, и его принятие может скорее представить угрозу Святым Местам, а не обеспечить их охрану. Кроме того, едва ли разумно со стороны Организации Объединенных Наций принимать проект резолюции, который если и может быть проведен в жизнь, то лишь с трудом, так как он противоречит интересам и желаниям непосредственно заинтересованных сторон. Опыт показал, что для Организации Объединенных Наций трудно навязывать свои решения, когда дело касается международных споров: ей надо стараться разрешать проблемы путем примирения и посредничества.

160. Может возникнуть следующий вопрос, на который еще не дано ответа в Специальном комитете по политическим вопросам: как будет комплектоваться полицейская охрана, необходимая для проведения в жизнь этой резолюции и откуда будут взяты необходимые средства? Так как принятие резолюции повлечет за собой дополнительный расход по крайней мере в 8 миллионов долларов из бюджета Орга-

низации Объединенных Наций, то, естественно, возникает вопрос, согласны ли государства-члены Организации на такую дополнительную нагрузку.

161. Эти добавочные расходы могут послужить причиной возникновения весьма серьезных проблем. Еще не все государства сделали свои взносы в Организацию Объединенных Наций. Если Организация возьмет на себя ответственность по управлению Иерусалимом, то связанные с этим расходы должны, разумеется, иметь приоритет, так как нужды населения целого города должны удовлетворяться без замедления. Между тем это может подвергнуть опасности остальную часть бюджета, в частности фонд оборотных средств. Организация Объединенных Наций может остаться без необходимых средств для выполнения своих нормальных функций. Генеральная Ассамблея должна уделить должное внимание тому соображению, что принятие проекта резолюции увеличит финансовые обязательства каждого государства-члена Организации в такой степени, что в дальнейшем будет необходимо, чтобы взносы выплачивались полностью в течение того года, когда им наступает срок.

162. Правительство Норвегии конечно примет и будет проводить в жизнь любое решение, вынесенное Генеральной Ассамблеей, но оно не хочет брать на себя никакой моральной ответственности за принятие проекта резолюции, который может подвергнуть опасности перемирие в Иерусалиме и усложнить финансовое положение Объединенных Наций и который нельзя будет провести в жизнь. Делегация Норвегии будет поэтому голосовать за проект резолюции, совместно представленный делегациями Швеции и Нидерландов.

163. Г-н ХУД (Австралия) не считает необходимым повторять детально соображения, которые первоначально побудили его делегацию представить проект резолюции, находящийся в настоящее время перед Генеральной Ассамблеей в качестве рекомендации Специального комитета по политическим вопросам. Его делегация неоднократно имела случай объяснить свою позицию.

164. Никаких серьезных доводов против необходимости эффективной интернационализации района Иерусалима в ходе прений выдвинуто не было. Противники рекомендации Специального комитета по политическим вопросам сосредоточили главным образом свое внимание на невозможности, как они говорили, проведения в жизнь этого предложения и тем самым, конечно, невольно способствовали — к сожалению — неподчинению заинтересованных сторон этому потенциальному решению Организации Объединенных Наций.

165. Прежде всего, совершенно ясно, что огромное большинство в Генеральной Ассамблее стоит в принципе за эффективную интернационализацию. Ясно также, с другой стороны, что предложение, представленное Генеральной Ассамблее делегациями Нидерландов и Швеции, не только представляет собой эффективную интернационализацию, но фактически не означает интернационализации вообще. Как заявил представитель Соединенных Штатов, это — план, который следует желаниям населения. Но г-н

Худ хотел бы знать, признали ли когда-либо определенно делегация Израиля и правительство Иордании этот принцип интернационализации?

166. Предположенный раздел этого района, и к тому же раздел недостаточно определенный, каким он представляется по предлагаемой схеме, создаст как-раз те условия, которые сделают невозможной конечную цель как Генеральной Ассамблеи, так и огромного большинства делегаций, а именно охрану Святых Мест.

167. Указанная схема не выразит собой международного режима в том смысле, в котором Генеральная Ассамблея в недавно принятой ею резолюции 194(III) имела в виду ее применить. Это были бы всего лишь мероприятия административного порядка с минимальной властью, осуществляемой или осуществимой от имени Организации Объединенных Наций.

168. Во-вторых, понятие того, что называют проведением в жизнь, искажено до степени угрозы эффективности предлагаемой резолюции. Те, кто пользуется этим доводом, должны отдать себе отчет в том, что их усилия подрывают в корне, быть может несознательно, уважение к авторитету решений Организации Объединенных Наций.

169. Представитель Австралии ни в каком случае не исключает возможности подчинения заинтересованных сторон предлагаемому решению Генеральной Ассамблеи. Например, в том что касается Израиля, ему трудно себе представить, какой курс, кроме подчинения решению Ассамблеи, может принять это государство, состоящее членом Организации Объединенных Наций. В том, что касается арабского населения иерусалимского района, нет, насколько ему известно, прямых доказательств тому, что оно не стоит определенно и положительно за действительный международный режим. По мнению г-на Худа есть веские основания предполагать, что это именно так. Ввиду этого он считает неправильным утверждать, не имея какого-либо доказательства, что предлагаемое решение фактически противоречит конечному желанию всего населения Иерусалима.

170. Представитель Австралии просит Ассамблею рассмотреть вопрос о том, каков был бы результат применения полумеры, как это например допускает представитель Соединенного Королевства. Это было бы непосредственным поощрением тех, кто не желает считаться с решениями Организации Объединенных Наций и, по существу, исходит из соображений выгоды и оппортунизма. Генеральная Ассамблея не пожелает, конечно, принять плохой компромиссный проект резолюции, поощряющий несоблюдение ранее принятых ею решений, особенно в отношении неурегулированных вопросов в том районе, о котором идет речь.

171. Постановление Генеральной Ассамблеи должно заключаться в принятии законченной и исчерпывающей резолюции, которая показала бы неизменную поддержку ранее принятого Организацией Объединенных Наций решения, а также понимание неизбежного исторического развития этого вопроса. Ассамблея должна категорически заявить, что Организация Объединенных Наций от этой возможности не отказалась и что в конечном счете ее власть в райо-

не Иерусалима не терпит неопределенности и ничем не оправдываемых задержек.

172. Делегация Австралии будет продолжать оказывать всемерную поддержку проекту резолюции, рекомендуемому Специальным комитетом по политическим вопросам.

173. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявляет, что запись ораторов только что прекращена и что в списке остались делегации следующих государств: Дании, Пакистана, Чили, Ирака, Союза Советских Социалистических Республик, Югославии, Уругвая, Сирии, Эквадора, Ливана, Израиля, Исландии и Аргентины.

174. Г-н КАУФФМАН (Дания) напоминает, что делегация Дании поддерживала австралийский проект резолюции в Комитете не без серьезных колебаний. Она сознавала, что могут возникнуть серьезные затруднения, когда вопрос коснется проведения в жизнь этого проекта резолюции, но надеялась, что эти затруднения не окажутся слишком большими. Но то, что произошло с тех пор, до некоторой степени изменило картину. В речах, с которыми выступили отдельные делегации на настоящем заседании, были приведены некоторые факты, один из которых оказал существенное влияние на мнение делегации Дании. Перед представителями лежит телеграмма (А/1231) министра иностранных дел Иордании, в которой правительство Иордании довело до сведения Генеральной Ассамблеи, до окончательного рассмотрения проекта резолюции Специального комитета по политическим вопросам, что оно будет возражать против осуществления какого бы то ни было решения, противоречащего его законным желаниям.

175. Иордания, не состоящая членом Организации Объединенных Наций, не считает себя связанной этими резолюциями. Ввиду этого делегация Дании считает, что проведение в жизнь этого проекта резолюции встретит большие трудности, чем она предполагала, и она не боится об этом заявить. Делегация Дании пришла к заключению, что трудности эти своей серьезностью могут подвергнуть опасности самое цель этого проекта резолюции — охрану Святых Мест — и могут также угрожать работе Организации Объединенных Наций.

176. По этой причине делегация Дании считает, что она не может более поддерживать этот проект резолюции и что ей придется голосовать против него.

177. Сэр Мохаммед ЗАФРУЛЛА-хан (Пакистан) выражает беспокойство своей делегации по поводу не только существующего положения в Иерусалиме и его будущего, но и всей палестинской ситуации, которая может оказать весьма серьезное и пагубное влияние на возможность сохранения мира во всем этом районе.

178. История этого вопроса весьма печальна. Нет надобности входить сейчас во все детали, но позволительно отметить, что весьма слабое большинство, сверх требуемых двух третей, которое удалось получить резолюции Генеральной Ассамблеи 181(II) от 29 ноября 1947 г., было результатом значительного влияния того факта, что эта резолюция гарантировала интернационализацию Иерусалима как отдельной единицы (*corpus separatum*).

179. Если не все, то большинство соображений, которые сейчас выдвигаются против проведения в жизнь этой резолюции, были подчеркнуты в Комитете, и Генеральную Ассамблею серьезно убеждали, упрямивали и умоляли не рисковать престижем Организации Объединенных Наций ради невыполнимого плана, который не может быть проведен в жизнь. Вполне сознательно — чтобы не выразиться резче — Генеральная Ассамблея взяла на себя эту ответственность.

180. А между тем сейчас ставится вопрос, в чем состоят желания народа и в какой степени Генеральная Ассамблея выполнила в то время, желания большинства жителей Палестины? Поддержка этой резолюции была оказана многими делегациями в надежде на то, что Иерусалим, святой город трех великих религий, будет эффективно интернационализирован. А теперь утверждают, что это неосуществимо, так как государство Израиль и слышать не хочет об интернационализации в том виде, как она предложена теми, кто в то время поддерживал резолюцию 181(II), а также потому, что Иордания равным образом противится этой интернационализации.

181. Что касается оппозиции государства Израиль, то дело тех, кто помогал созданию этого государства и гарантировал, что оно будет выполнять обязательства, возлагаемые на него этой резолюцией, либо объяснить позицию этого государства, либо заставить его сделать то, что, действуя честно и прилично, оно должно было сделать, а именно принять эту резолюцию и взять на себя выполнение связанных с ней международных обязательств.

182. Но отдавая долг справедливости государству Израиль, представитель Пакистана скажет, как он заявил уже на 46-м заседании Специального комитета по политическим вопросам, что, в то время как ходатайство этого государства о приеме его в состав Организации ожидало решения, оно честно объявило, что не согласится на интернационализацию Иерусалима. Делегация Пакистана настаивала в то время на том, что ввиду этой декларации Израиль является государством, которое по собственному признанию не желает выполнять своих обязательств согласно Уставу. Пусть же теперь те делегации, которые вопреки этому явному заявлению выражали убеждение, что государство Израиль может и желает выполнять содержащиеся в Уставе обязательства, объяснят позицию этого государства. На их голосование был поставлен конкретный вопрос о том, является ли государство Израиль таким государством, которое по их честному суждению может и желает выполнять свои обязательства, вытекающие из Устава, и их ответ был «да». И все же многие из них в настоящее время заявляют, что этот проект резолюции неосуществим, так как государство Израиль сказало «нет».

183. Пакистанский представитель позволяет себе обратить внимание Ассамблеи на письмо, написанное покойным профессором Джуда Мэгнес, президентом еврейского университета в Иерусалиме, в адрес газеты *The New York Times*, когда обсуждался вопрос о разделе. В этом письме он умолял Генеральную Ассамблею ничего не предпринимать на основе раздела, причем одним из наиболее убедительных его дово-

дов было то, что Израиль без Иерусалима в качестве столицы — немислим. Другое выдвинутое им соображение заключалось в том, что все то, что будет предоставлено государству Израиль резолюцией Генеральной Ассамблеи, будет взято им согласно этой резолюции, остальное же оно возьмет силой. Это был честный, заслуживающий уважения, высоко интеллигентный лидер сионистов, который дал своевременное предупреждение Генеральной Ассамблее.

184. Генеральная Ассамблея предпочла игнорировать это предупреждение. Она вынесла резолюцию и тем самым взяла на себя обязательство озаботиться тем, чтобы эта резолюция была проведена в жизнь. Все то, что в этой резолюции было в пользу государства Израиль, было выполнено и даже превзойдено. Опять-таки, отдавая справедливость государству Израиль, представитель Пакистана признает, что государство Израиль было вынуждено сражаться за все то, чем оно сегодня владеет, но оно получило много больше того, что ему дала резолюция. Израиль решительно отказался от выполнения тех частей резолюции, которые противоречили его первоначальному плану, по которому город Иерусалим должен был стать столицей государства.

185. Что касается оппозиции Иордании, то всем известно, что арабы арабских государств возражали против этой резолюции в целом. Оппозиция Иордании не является поэтому фактором, который возник только в результате телеграммы министра иностранных дел Иордании.

186. Когда обсуждалось предложение о разделе Палестины, были выдвинуты всевозможные разъяснения и толкования этого предложения и выражались различные надежды, которые, как это показал ход событий, оказались, разумеется, ошибочными. В настоящий момент, когда должен быть решен единственный коренной вопрос, относящийся к этой резолюции, Генеральной Ассамблее говорят, что она должна подходить к этому вопросу реалистически. Генеральная Ассамблея никогда не подходила к вопросу Палестины реалистически, но раз она стала на этот путь, раз она взяла на себя ответственность за что-то такое, что противоречит желаниям большинства населения, что не имеет правовой основы, необходимой для проведения его в жизнь, и в отношении чего Организация Объединенных Наций не располагает силой, — то в настоящей стадии есть только два пути разрешения этого вопроса. Если Генеральная Ассамблея убеждена в неразумности взятого ею курса, она не может его изменить, но она может, по крайней мере, быть достаточно честной, чтобы заявить, что она совершила ошибку. Если она не сделает даже этого, то она может, во всяком случае, аннулировать ту часть резолюции, для принудительного проведения в жизнь которой у нее в настоящее время не оказывается необходимых сил.

187. Генеральная Ассамблея продолжает как будто держаться того, что было мудро сделано ею раньше. Но по существу она делает нечто совершенно другое, утверждая, что это необходимо для поддержания авторитета и престижа Организации Объединенных Наций. Похоже, что авторитет и престиж Организации может быть поддержан только путем продолжения выполнения того, на что согласны наиболее упря-

мые государства-члены Организации, заинтересованные в каком-либо конкретном вопросе. Если на вызов, который был с самого начала брошен и продолжает бросаться по адресу Организации Объединенных Наций, не последует надлежащего ответа, то Ассамблея своими действиями подтвердит не только в отношении Палестины и Иерусалима, то также во всякой проблеме, которая может встать перед Объединенными Нациями, что достаточно тому или иному государству быть достаточно упрямым в своем отказе от выполнения требования Генеральной Ассамблеи, чтобы ему было разрешено поступать так, как ему угодно.

188. Если Генеральная Ассамблея не зафиксирует, по крайней мере, своего решения, что она желает эффективной интернационализации Иерусалима, то какая, в самом деле, останется альтернатива? Генеральная Ассамблея примет какую-нибудь другую резолюцию. Но если она уже признала, в порядке довода против одной резолюции, что простое принятие резолюции по существу не имеет большого значения, то каким образом она может рассчитывать, что эта другая резолюция останется в силе и будет проведена в жизнь? Те, кому эта резолюция не нравится, ей не подчинятся.

189. Фактическая ситуация, которая будет продолжаться, состоит в следующем: государство Израиль владеет внешним городом, а Иордания занимает внутренний город. Они будут продолжать стоять там лицом к лицу как в двух укрепленных лагерях, и возможность возникновения конфликта между ними останется неизменной.

190. Представитель Пакистана придерживается лично того мнения, что проблема Палестины стоит перед человечеством уже две тысячи лет и будет продолжать стоять еще две тысячи лет. Это его личное мнение, ибо когда Организация Объединенных Наций представится единственным случаем прийти к честному, справедливому и беспристрастному решению этой весьма трудной проблемы, она, вопреки предупреждениям тех же уравновешенных и дальновидных сионистов, взяла курс, подсказанный соображениями, ничего общего не имеющими с особенностями данного случая, ничего общего не имеющими с Палестиной и вообще со Средним Востоком. Побуждаемая этими соображениями, она зафиксировала решение в духе раздела, так как в то время надо было принять такое решение. После этого в корне ошибочного решения бесполезно надеяться, что какие-либо второстепенные решения будут разумны и уравновешены.

191. Однако даже в данной стадии есть, быть может, возможность остаться на взятом Генеральной Ассамблее курсе, если требуемое большинство государств того мнения, что курс этот диктуется мудростью, справедливостью и беспристрастием. Если это так, то необходимо приложить все усилия к обеспечению проведения в жизнь этого решения. Если будет проявлено открытое неповиновение, то либо должны быть изысканы способы его преодоления, либо, если таких способов не окажется, принятая резолюция — какова бы она ни была — не сможет быть проведена в жизнь.

192. Такова проблема, стоящая перед Генеральной Ассамблеей, и представитель Пакистана обращается к ней с призывом о поддержании

чести, достоинства и верности слову Организации Объединенных Наций путем выполнения по крайней мере того, что она, всего лишь два года тому назад, обещала миру выполнить.

193. По этим причинам делегация Пакистана будет продолжать держаться того курса, который она ясно представила Генеральной Ассамблее в речи самого сэра Мохаммеда во время общих прений при открытии настоящей сессии⁹. В

⁹ См. Официальные отчеты четвертой сессии Генеральной Ассамблеи, 227-е пленарное заседание.

этой речи он заявил, что, по мнению Пакистана, необходимо принять и провести в жизнь режим, который обеспечил бы эффективную интернационализацию Иерусалима. Делегация Пакистана все еще держится этого мнения и будет поэтому голосовать за резолюцию, рекомендованную Ассамблее Специальным комитетом по политическим вопросам.

194. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ откладывает продолжение обсуждения до следующего заседания.

Заседание закрывается в 1 ч. 20 м. дня.

ДВЕСТИ СЕМЬДЕСЯТ ПЯТОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Пятница 9 декабря 1949 года, 2 ч. 45 м. дня

Флашинг-Мэдгуз, Нью-Йорк

Председатель: Генерал Карлос П. РОМУЛО (Филиппины)

Позднее: Сэр Александр КАДОГАН (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии)

Палестина (окончание)

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ПОСТОЯННОГО МЕЖДУНАРОДНОГО РЕЖИМА ДЛЯ РАЙОНА ИЕРУСАЛИМА И ДЛЯ ОХРАНЫ СВЯТЫХ МЕСТ: ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО ПОЛИТИЧЕСКИМ ВОПРОСАМ (А/1222 И А/1222/Add.1); ДОКЛАД ПЯТОГО КОМИТЕТА (А/1234) (окончание)

1. Г-н аль-ДЖАМАЛИ (Ирак) заявляет, что иранская делегация неоднократно возражала против принятой 29 ноября 1947 г. резолюции 181(II) о разделе Палестины, послужившей источником горя и страданий почти целого миллиона арабов, проживающих в Палестине, а также нарушивший мир и устойчивость положения как в Палестине, так и на всем Среднем Востоке в целом. Насколько возможно судить, такое неустойчивое и тревожное положение будет продолжаться до тех пор, пока права и справедливость не будут снова восстановлены в Палестине.

2. Представители, которые поднимают сейчас вопрос о целесообразности и возможности осуществления проекта резолюции (А/1222 приложение I) Специального комитета по политическим вопросам, не пожелали пошевелить пальцем в то время, когда была принята, несмотря на резкую оппозицию арабов, резолюция 181(II). Вопросы финансового характера возбуждаются сейчас теми же самыми лицами, которые в 1947 году не придавали никакого значения этому аспекту проблемы. Что же касается тех, кто указывает сейчас на пожелания жителей Иерусалима, то в то время именно эти лица игнорировали желания жителей Палестины.

3. Организация Объединенных Наций не сможет сохранить свой престиж и свое достоинство, если она будет подчиняться изменчивому курсу политики силы и если она будет уступать влиянию отдельных группировок, оказывающих на нее давление. В 1947 году Организация Объединенных Наций приняла решение, которое, бу-

дучи глубоко несправедливым к арабам, сохранило, тем не менее, некоторое признание арабских прав на Палестину, а также включало положение относительно международного режима для района Иерусалима. Что же произошло с тех пор? При помощи политики силы сионисты добились не только всего, что им полагалось в соответствии с резолюцией 181(II), но заняли также арабские территории, включая и те территории, которые не были им предназначены; наконец, в настоящее время, сионисты пользуются этой политикой для того, чтобы превратить Иерусалим в столицу еврейского государства. Некоторые министерства и центральные учреждения уже переведены в Иерусалим. До тех пор, пока это агрессивное стремление евреев к экспансии не будет остановлено, нельзя ожидать установления мира на Среднем Востоке и удовлетворительного разрешения вопроса об Иерусалиме.

4. Всего лишь три дня тому назад в газете The New York Times появилось сообщение: «Премьер Давид Бен-Гурион заявил сегодня в кнессете (парламенте), что Израиль считает недействительной резолюцию Организации Объединенных Наций о разделе Палестины, принятую 29 ноября 1947 года. Он указал, что евреи готовы бороться за Иерусалим так же, как американцы боролись бы за Вашингтон или русские за Москву».

5. «Г-н Бен-Гурион», говорится далее в этом сообщении, «заявил в сущности, что Иерусалим является неотъемлемой частью Израиля, которая не может быть аннексирована, нейтрализована или каким-либо иным путем отделена от государства без того, чтобы на Среднем Востоке снова не началось кровопролитие и чтобы все усилия установить длительный мир не были сведены к нулю».

6. Такое заявление является открытым неповиновением не только резолюции Организации Объединенных Наций, но и самой Организации, так как резолюция 181(II) все еще остается в силе, поскольку это касается Организации