

**Совет по правам человека****Сорок первая сессия**

24 июня – 12 июля 2019 года

Пункты 2 и 3 повестки дня

**Ежегодный доклад Верховного комиссара  
Организации Объединенных Наций  
по правам человека и доклады Управления  
Верховного комиссара и Генерального секретаря****Поощрение и защита всех прав человека,  
гражданских, политических, экономических,  
социальных и культурных прав,  
включая право на развитие****Подходы и вызовы в связи с применением процедур  
получения статуса отказника от военной службы  
по соображениям совести в соответствии  
с правозащитными стандартами****Доклад Управления Верховного комиссара Организации  
Объединенных Наций по правам человека\*\****Резюме*

В настоящем докладе Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) опирается на материалы, полученные от заинтересованных сторон, и аналитический доклад, представленный УВКПЧ Совету по правам человека на его тридцать пятой сессии (A/HRC/35/4). В нем кратко повторяются положения вышеупомянутого доклада, касающиеся международно-правовой базы, отмечаются некоторые пробелы в осуществлении и приводится информация о текущих тенденциях и изменениях, касающихся отказа от военной службы по соображениям совести, за период с 2017 года. Также в нем рассматриваются различные подходы к получению статуса отказника от военной службы по соображениям совести и связанные с этим вызовы. В заключительной части доклада УВКПЧ предлагает минимальные критерии, которые должны соблюдаться в рамках процедур получения статуса отказника от военной службы по соображениям совести.

\* Переиздано по техническим причинам 24 июня 2019 года.

\*\* На основании достигнутой договоренности настоящий доклад издается позднее предусмотренного срока его публикации в связи с обстоятельствами, не зависящими от представляющего доклад лица.



## I. Введение

1. В своей резолюции 36/18 Совет по правам человека просил Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) подготовить в консультации со всеми государствами и соответствующими межправительственными организациями, учреждениями, фондами и программами Организации Объединенных Наций, специальными процедурами, договорными органами, национальными правозащитными учреждениями и неправительственными организациями доклад о разных подходах и вызовах в связи с применением процедур получения статуса отказника от военной службы по соображениям совести в соответствии с правозащитными стандартами.

2. Вербальной нотой и письмами от 12 октября 2018 года УВКПЧ предложило заинтересованным сторонам представить любую соответствующую информацию во исполнение просьбы, содержащейся в резолюции 36/18 Совета по правам человека. Материалы были получены от 13 государств-членов, 8 неправительственных организаций и 1 мандатария специальных процедур<sup>1</sup>.

3. Право на отказ от военной службы по соображениям совести основывается на статье 18 Международного пакта о гражданских и политических правах, которая гарантирует право на свободу мысли, совести и религии или убеждения. Хотя в Пакте конкретно не говорится о праве на отказ от военной службы по соображениям совести, в 1993 году Комитет по правам человека в своем замечании общего порядка № 22 (1993) заявил, что такое право вытекает из статьи 18, поскольку обязанности в отношении применения оружия могут находиться в серьезном противоречии со свободой совести и правом исповедовать религию или убеждения.

4. Хотя Комиссия по правам человека, Совет по правам человека, специальные процедуры Совета, Комитет по правам человека и региональные суды по правам человека признали право на отказ от военной службы по соображениям совести, лица, стремящиеся воспользоваться этим правом, по-прежнему сталкиваются с определенными вызовами. Ряд государств все еще не признают это право и, как следствие, не располагают нормативно-правовой базой в отношении отказа от военной службы по соображениям совести. Непризнание этого права может привести к дальнейшим нарушениям в отношении лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, в том числе к произвольным задержаниям. В тех государствах, которые признают право на отказ от военной службы по соображениям совести, сохраняются некоторые пробелы в осуществлении, препятствующие реализации этого права в полном объеме. Эти пробелы, а также механизмы их устранения, отвечающие правозащитным требованиям, будут рассмотрены ниже (см. пункты 10–59).

## II. Текущие тенденции и изменения

5. В период с момента представления предыдущего четырехгодичного аналитического доклада Управления Верховного комиссара об отказе от военной службы по соображениям совести (A/HRC/35/4) правозащитные механизмы, в частности Комитет по правам человека (CCPR/C/TKM/CO/2, пункты 40–41), Специальный докладчик по вопросу о свободе религии или убеждений (A/HRC/34/50, пункт 41), Специальный докладчик по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение<sup>2</sup>, Рабочая группа по произвольным задержаниям (см. A/HRC/WGAD/2018/40 и A/HRC/WGAD/2018/69) и Совет по правам

<sup>1</sup> Материалы, полученные при подготовке настоящего доклада, предыдущие доклады Управления Верховного комиссара об отказе от военной службы по соображениям совести и опубликованные УВКПЧ руководящие принципы в отношении отказа от военной службы по соображениям совести («Отказ от военной службы по соображениям совести», 2012 год), см. по адресу [www.ohchr.org/EN/Issues/RuleOfLaw/Pages/ConscientiousObjection.aspx](http://www.ohchr.org/EN/Issues/RuleOfLaw/Pages/ConscientiousObjection.aspx).

<sup>2</sup> См. OL KOR 2/2018 и OL KOR 4/2018 (совместные сообщения), имеющиеся по адресу <https://spcommreports.ohchr.org>.

человека в рамках универсального периодического обзора<sup>3</sup> продолжали рассматривать соответствующие вопросы, обращая также особое внимание на последствия нарушений права на отказ от военной службы по соображениям совести. В своих последних мнениях по индивидуальным сообщениям, касающимся отказа от военной службы по соображениям совести, Комитет по правам человека подтвердил свою неизменную правовую практику, согласно которой судебное преследование и осуждение заявителей, отказавшихся от прохождения обязательной военной службы по религиозным убеждениям и соображениям совести, представляют собой нарушение их прав, закрепленных в пункте 1 статьи 18 Пакта<sup>4</sup>.

6. В недавнем докладе по вопросу о молодежи и правах человека Верховный комиссар отметила, что вопрос отказа от прохождения военной службы по соображениям совести затрагивает представителей молодежи в большей степени, чем любую другую группу населения, и выразила сожаление в связи с невыполнением правовых положений и рекомендаций, содержащихся в международных и региональных договорах по правам человека, а также в связи с тем, что некоторые государства не признают или не в полной мере осуществляют на практике право на отказ от военной службы по соображениям совести (A/HRC/39/33, пункты 53–56). Что касается изменений на региональном уровне, то в ноябре 2018 года Европейский молодежный форум принял всеобъемлющую резолюцию о праве на отказ от военной службы по соображениям совести, в которой, в частности, содержится призыв к его организациям-членам поощрять признание отказа от военной службы по соображениям совести как «права молодежи»<sup>5</sup>.

7. На момент представления настоящего доклада ряд стран находились на этапе принятия, разработки или изменения законодательства, касающегося отказа от военной службы по соображениям совести. Кроме того, это право было недавно признано некоторыми национальными судами, например Конституционный суд Многонационального Государства Боливия в постановляющей части своего решения № 0265/2016-S2 от 23 марта 2016 года настоятельно призвал Законодательную ассамблею урегулировать, приняв конкретные нормативно-правовые положения, все вопросы, касающиеся этого права и положений о замене обязательной военной службы альтернативной<sup>6</sup>. В августе 2017 года в Колумбии был принят новый закон о призыве на военную службу, касающийся статуса отказника от военной службы по соображениям совести. 8 марта 2019 года Министерство национальной обороны Греции представило законопроект, который регулирует, в частности, вопросы, касающиеся права на отказ от военной службы по соображениям совести. Организации гражданского общества, высказавшие свои замечания по законопроекту, открытому для консультаций<sup>7</sup>, хотя и приветствовали ряд его позитивных положений, однако вновь выразили свою обеспокоенность в связи с некоторыми сохраняющимися проблемными вопросами, идущими вразрез с международным и европейским правом прав человека<sup>8</sup>, как было отмечено Организацией Объединенных Наций и региональными правозащитными органами<sup>9</sup>.

<sup>3</sup> См. A/HRC/36/8, пункт 100.84, и Add.1, пункт 64; A/HRC/37/11, пункты 132.94–132.105, и Add.1, пункт 32.

<sup>4</sup> См., например, ССР/С/124/D/2268/2013, пункт 7.4. См. также A/HRC/23/22, пункты 8–13, A/HRC/35/4, пункты 4–8, и УВКПЧ, «Отказ от военной службы по соображениям совести» (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № E.12.XIV.3).

<sup>5</sup> См. [www.youthforum.org/sites/default/files/publication-pdfs/0160-18\\_Resolution\\_conscientious\\_objection\\_FINAL\\_0.pdf](http://www.youthforum.org/sites/default/files/publication-pdfs/0160-18_Resolution_conscientious_objection_FINAL_0.pdf).

<sup>6</sup> Материалы, представленные Многонациональным Государством Боливия.

<sup>7</sup> См., например, [www.ebco-beoc.org/sites/ebco-beoc.org/files/attachments/2019-04-16-EBCO\\_Press-Release-Greece.pdf](http://www.ebco-beoc.org/sites/ebco-beoc.org/files/attachments/2019-04-16-EBCO_Press-Release-Greece.pdf).

<sup>8</sup> См. [www.amnesty.org/en/documents/eur25/0088/2019/en/](http://www.amnesty.org/en/documents/eur25/0088/2019/en/) and [www.ebco-beoc.org/node/453](http://www.ebco-beoc.org/node/453).

<sup>9</sup> См., например, ССР/С/GRC/CO/2, пункты 37–38, A/HRC/33/7, пункты 136.15 и 136.16, и A/HRC/35/4, пункты 18, 51, 53 и 54, Специальный докладчик по вопросу о свободе религии или убеждений, сообщение GRC 3/2016 (<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=22834>); и Европейский суд по правам человека, *Папавасилакис против Греции*, жалоба № 66899/14, постановление от 15 сентября 2016 года.

8. 28 июня 2018 года в своем решении, имеющем историческое значение, Конституционный суд Республики Корея постановил, что непредоставление возможности прохождения альтернативных видов гражданской службы отказникам от военной службы по соображениям совести является неконституционным, и предоставил правительству срок до 31 декабря 2019 года для внедрения такой службы<sup>10</sup>. В сентябре 2018 года правительство объявило, что оно планирует подготовить меры по созданию системы альтернативной службы и предложение о внесении поправок в Закон о военной службе, для того чтобы представить его на рассмотрение Национального собрания<sup>11</sup>. 1 ноября 2018 года Верховный суд Республики Корея вынес знаковое решение об отмене уголовной ответственности за отказ от военной службы по соображениям совести, постановив, что моральные и религиозные убеждения являются веским основанием для отказа от военной службы, и распорядился освободить из-под стражи 58 лиц, отказавшихся от прохождения службы по соображениям совести<sup>12</sup>. В декабре 2018 года был опубликован законопроект об альтернативной службе. Организации гражданского общества и Национальная комиссия по правам человека Республики Корея высказали замечания по законопроекту и выразили обеспокоенность по поводу его несоответствия международным нормам и стандартам в области прав человека и наличия в нем дискриминационных положений и положений, носящих характер наказания<sup>13</sup>.

9. Что касается отказа от военной службы по соображениям совести на спорных территориях, не находящихся под контролем правительства, то Специальный докладчик по вопросу о свободе религии или убеждений отметил отсутствие положений, регулирующих отказ от военной службы по соображениям совести, в северной части Кипра и рекомендовал фактическим властям признать это право и обеспечить наличие у отказников по соображениям совести возможности прохождения гражданской службы, которая бы была совместима с причинами их отказа, и не выступала в качестве наказания на лиц, отказавшихся от военной службы (A/HRC/22/51/Add.1, пункты 68 и 87). Одна из организаций, представивших материалы для аналитического доклада, отметила, что «парламентский комитет» изучает возможность введения альтернативной службы для лиц, отказывающихся служить в армии по соображениям совести, в северной части острова (A/HRC/35/4, пункт 57)<sup>14</sup>. После этого, как сообщалось, 7 января 2019 года в парламент был представлен проект поправки, предусматривающей отказ от военной службы по соображениям совести и введение альтернативной службы, а 13 февраля 2019 года парламентский комитет приступил к его обсуждению<sup>15</sup>.

<sup>10</sup> См. ответ правительства Республики Корея по сообщению KOR 2/2018, направленному совместно Специальным докладчиком по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Специальным докладчиком по вопросу о праве на неприкосновенность частной жизни и Специальным докладчиком по вопросу о свободе религии или убеждений. См. также [www.loc.gov/law/foreign-news/article/south-korea-supreme-court-finds-conscientious-objection-to-military-service-justifiable/](http://www.loc.gov/law/foreign-news/article/south-korea-supreme-court-finds-conscientious-objection-to-military-service-justifiable/).

<sup>11</sup> <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadFile?gId=34327>.

<sup>12</sup> Сообщение KOR 2/2018, направленное совместно Специальным докладчиком по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Специальным докладчиком по вопросу о праве на неприкосновенность частной жизни и Специальным докладчиком по вопросу о свободе религии или убеждений.

<sup>13</sup> См. [www.amnesty.org/download/Documents/EUR2500882019ENGLISH.PDF](http://www.amnesty.org/download/Documents/EUR2500882019ENGLISH.PDF), [www.amnesty.org/download/Documents/ASA2503522019ENGLISH.pdf](http://www.amnesty.org/download/Documents/ASA2503522019ENGLISH.pdf), [www.peoplepower21.org/English/1595404](http://www.peoplepower21.org/English/1595404) and <https://en.yna.co.kr/view/AEN20190322009000315>.

<sup>14</sup> Материалы, представленные Международным братством примирения.

<sup>15</sup> См. [www.ebco-beoc.org/sites/ebco-beoc.org/files/attachments/2019-01-09-Press-Release\\_EBCO\\_Cyprus\\_Halil.pdf](http://www.ebco-beoc.org/sites/ebco-beoc.org/files/attachments/2019-01-09-Press-Release_EBCO_Cyprus_Halil.pdf).

### **III. Подходы и вызовы в связи с применением процедур получения статуса отказника от военной службы по соображениям совести в соответствии с правозащитными стандартами**

#### **A. Признание статуса отказника от военной службы по соображениям совести без какой-либо проверки, расследования или собеседования**

10. В своей резолюции 24/17 Совет по правам человека приветствовал тот факт, что некоторые государства признают заявления об отказе от военной службы по соображениям совести в качестве достаточного основания без проведения какой-либо проверки. Такая позиция уже получила в 1989 году поддержку Европейского парламента, который принял резолюцию об отказе от военной службы по соображениям совести и альтернативной службе (A3-15/89), в которой заявил, что «ни один суд или комитет не может проверить совесть человека» и что «для получения статуса отказника по соображениям совести должно быть достаточно заявления с изложением причин отказа». В 1998 году Комиссия по правам человека в своей резолюции 1998/77 также поддержала такой подход и приветствовала тот факт, что некоторые государства принимают заявления об отказе от военной службы по соображениям совести в качестве достаточного обоснования без проведения какой-либо проверки. Этот подход основан на предположении, что никто не может лучше самого человека знать, согласуется ли военная служба с его религией или убеждениями или нет; на основополагающем правозащитном принципе индивидуального самоопределения; а также на том факте, что ни один суд или комитет не может проникнуть в чью-либо совесть и «проверить» ее<sup>16</sup>.

11. В некоторых государствах, таких как Австрия, Норвегия и Швейцария, заявления о получении статуса отказника от военной службы по соображениям совести принимаются без дальнейшей проверки или собеседования, независимо от наличия возможности прохождения альтернативной службы.

12. В Норвегии для подачи такого заявления необходимо заполнить стандартную форму, которую можно получить в Министерстве юстиции<sup>17</sup>. После того как в 2011 году альтернативная служба в Норвегии была временно отменена, лица, отказывающиеся от военной службы по соображениям совести, просто освобождаются от нее. В Швейцарии, несмотря на то, что заявители должны запросить бланк заявления в Министерстве экономики, они больше не обязаны ни объяснять причины своего отказа от военной службы по соображениям совести (но должны указать, что военная служба противоречит их убеждениям)<sup>18</sup>, ни проходить собеседование с комиссией (ранее в ее состав входили гражданские лица, отобранные Министерством).

#### **B. Отвечающие правозащитным стандартам процедуры подачи заявлений**

13. Помимо системы, при которой государство принимает заявление того или иного лица об отказе от военной службы по соображениям совести в качестве достаточного обоснования без дальнейшей проверки, существует и другая – система рассмотрения заявлений на основе документов и других доказательств. Процедуры подачи заявлений и признания статуса отказника имеют ключевое значение для обеспечения осуществления права на отказ от военной службы по соображениям совести на

<sup>16</sup> Материалы, представленные Европейским бюро по вопросам сознательного отказа от военной службы.

<sup>17</sup> Материалы, представленные Бюро общины квакеров при Организации Объединенных Наций и организацией «Международное объединение противников войны».

<sup>18</sup> См. материалы, представленные организацией «InfoDroit».

практике. Представленные в настоящем разделе критерии основаны, в первую очередь, на международных стандартах и правовых положениях с учетом, в соответствующих случаях, применимых региональных документов. Они включают требование о наличии возможности прохождения альтернативной службы для отказников от военной службы по соображениям совести и призваны выступать в качестве руководства при разработке процедур подачи заявлений в соответствии с международным правом прав человека. Эти критерии предназначены, прежде всего, для оказания технической помощи членам парламента и государственным служащим, которые могут участвовать в разработке соответствующих законов или административных положений, а также государственным должностным лицам, ответственным за их осуществление, и, в конечном итоге, организациям гражданского общества, контролирующим соблюдение государствами своих правозащитных обязательств в отношении права на отказ от военной службы по соображениям совести.

## 1. Законодательная/нормативно-правовая база<sup>19</sup>

14. Страны, в которых военная служба является обязательной и которые признают право на отказ от нее по соображениям совести, должны иметь законодательную или нормативно-правовую базу для эффективного осуществления этого права (CCPR/C/PRY/CO/2, пункт 18).

15. Азербайджан, закрепивший право на отказ от военной службы по соображениям совести в статье 76 (II) своей Конституции, до сих пор не принял законодательство, обеспечивающее осуществление этого права на практике<sup>20</sup>. В 2018 году двое Свидетелей Иеговы были осуждены за отказ от военной службы по соображениям совести и приговорены к одному году лишения свободы условно с испытательным сроком<sup>21</sup>. Комитет по правам человека рекомендовал Азербайджану принять такое законодательство без каких-либо ограничений в отношении вероисповедания, предусмотреть возможность прохождения альтернативной службы гражданского характера для отказников по соображениям совести, и отменить все санкции против них (CCPR/C/AZE/CO/4, пункт 35).

16. В процессе принятия или изменения законодательства об альтернативной службе некоторые государства сообщают о вызовах, связанных с национальной безопасностью, обеспечением справедливого отношения к призывникам или предотвращением злоупотреблений в системе альтернативной службы, а также отсутствием в стране консенсуса по этому вопросу. В своем представлении правительство Азербайджана упомянуло существующий конфликт по поводу Нагорно-Карабахского региона и связанные с ним политические трудности в качестве одного из основных препятствий для принятия законодательства об альтернативной службе. Хотя государство пояснило, что в последние годы не было зарегистрировано ни одного случая отказа лиц от несения военной службы в связи с их религиозной принадлежностью или судебного разбирательства в связи с уклонением от службы по религиозным мотивам, в 2018 году за отказ от военной службы по соображениям совести были осуждены в уголовном порядке двое Свидетелей Иеговы<sup>22</sup>.

<sup>19</sup> Подробный анализ правовой базы см. в Heiner Bielefeldt, Nazila Ghanea and Michael Wiener, *Freedom of Religion or Belief: An International Law Commentary* (Oxford University Press, 2016), стр. 258–293 английского текста.

<sup>20</sup> Материалы, представленные Азербайджаном и организацией «Международное объединение противников войны». После присоединения к Совету Европы в 2001 году Азербайджан взял на себя обязательство принять к январю 2003 года закон об альтернативной службе в соответствии с европейскими стандартами; см. [www.coe.int/nr/web/commissioner/-/the-right-to-conscientious-objection-to-military-service-should-be-guaranteed-in-all-parts-of-euro-1?desktop=true](http://www.coe.int/nr/web/commissioner/-/the-right-to-conscientious-objection-to-military-service-should-be-guaranteed-in-all-parts-of-euro-1?desktop=true).

<sup>21</sup> Материалы, представленные организацией «Международное объединение противников войны».

<sup>22</sup> Там же. См. также [www.forum18.org/archive.php?article\\_id=2415](http://www.forum18.org/archive.php?article_id=2415).

## 2. Наличие информации о праве на отказ от военной службы по соображениям совести и транспарентность процедур его осуществления

17. В своей резолюции 24/17 Совет по правам человека подтвердил важность наличия информации о праве на отказ от военной службы по соображениям совести и о путях получения статуса лица, отказывающегося от военной службы по соображениям совести, применительно ко всем лицам, затрагиваемым военной службой. Он также приветствовал инициативы по широкому распространению такой информации и призвал государства в соответствующих случаях предоставлять призывникам и лицам, несущим военную службу добровольно, информацию о праве на отказ от военной службы по соображениям совести. Право на доступ к информации, имеющейся в распоряжении государственных органов, является неотъемлемой частью основного права на свободу выражения своего мнения, гарантированного как Международным пактом о гражданских и политических правах, так и статьей 19 Всеобщей декларации прав человека, и включает в себя свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами, независимо от государственных границ. Право на свободу выражения мнений и доступ к информации требует от государств не запрещать распространение информации о праве на отказ от несения военной службы по соображениям совести<sup>23</sup>.

18. Специальный докладчик по вопросу о свободе религии или убеждений высказал свои замечания относительно важности наличия транспарентных процедур для отказников от военной службы по соображениям совести (A/HRC/19/60/Add.1, пункт 64 g)). Комитет по правам человека также подчеркнул необходимость прозрачности как процессов, так и критериев предоставления тому или иному лицу статуса отказника по соображениям совести, рекомендовав государствам конкретно регламентировать право на отказ по соображениям совести, с тем чтобы обеспечить эффективное осуществление этого права и гарантировать надлежащее распространение информации о его осуществлении среди всего населения (CCPR/C/PRY/CO/2, пункт 18). Государствам следует также объяснить, по каким критериям принимаются или отклоняются заявления об альтернативной военной службе, и принять соответствующие меры для обеспечения осуществления права на отказ от военной службы по соображениям совести (CCPR/C/EST/CO/3, пункт 14).

19. На региональном уровне Парламентская ассамблея Совета Европы в своей резолюции 337 (1967) говорит о том, что военнообязанные лица должны быть проинформированы о своих правах в момент получения повестки о призыве или о будущем призыве.

20. В национальной практике используется множество различных подходов. В Австрии соответствующая информация рассылается вместе с повестками, а бланк заявления об отказе можно загрузить с веб-сайта управления по вопросам гражданской службы. В Венгрии, когда военная служба еще была обязательной (до 2015 года), в тексте повестки указывалась возможность прохождения гражданской службы, при этом представлять заявление об отказе от военной службы по соображениям совести было необязательно. В Российской Федерации гражданин, имеющий право на замену военной службы альтернативной гражданской, по одной из трех признаваемых законом причин, для осуществления этого права должен лично явиться в военный комиссариат муниципального образования и зарегистрироваться, для того чтобы уведомить власти о том, по какой причине он решил это сделать<sup>24</sup>. В Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии, несмотря на то, что лица, проходящие службу в любом из трех родов войск, имеют право подать заявление об уходе со службы по соображениям совести, информация о том, как подать такое заявление на практике не является общедоступной<sup>25</sup>. Это дало основания одной из

<sup>23</sup> Например, статья 318 Уголовного кодекса Турции предусматривает уголовную ответственность за «поддержку отказа общества от военной службы»; в 2013 году в нее были внесены поправки, напрямую касающиеся заявлений или поведения, «поощряющих и побуждающих людей дезертировать или не проходить военную службу».

<sup>24</sup> Материалы, представленные Российской Федерацией.

<sup>25</sup> Материалы, представленные Бюро общины квакеров.

некоммерческих организаций, занимающихся исследованиями и проведением кампаний, заявить, что многие люди не знают о своем праве уйти со службы, если со временем у них сформируются убеждения, заставляющие их отказаться от дальнейшего ее прохождения<sup>26</sup>. В ответ на поданный в соответствии с Законом о свободе информации запрос организации «Международное объединение противников войны» соответствующие сведения были получены и опубликованы на веб-сайте<sup>27</sup>. На Кипре, несмотря на наличие в законодательстве положения об отказе от военной службы по соображениям совести и о ее замене альтернативной службой в учреждениях социальной сферы, получение информации о процедурах такой замены и доступе к ним сопряжено с определенными трудностями. Призывники не имеют реального доступа к информации, а сроки подачи заявлений о прохождении альтернативной службы являются весьма сжатыми, что препятствует получению доступа к этому праву на практике<sup>28</sup>.

### 3. Наличие и доступность процедур подачи заявлений и недискриминация

#### а) Бесплатная процедура подачи заявлений

21. Подача заявлений о получении статуса отказника по соображениям совести должна быть бесплатной; никакая плата взиматься не должна. Многие государства, признающие отказ от военной службы по соображениям совести, не требуют оплаты при подаче заявлений или внесении финансового взноса вместо прохождения военной службы. Комитет по правам человека высказал критические замечания в связи с тем, что плата за освобождение от военной службы может привести к дискриминации. Он выразил обеспокоенность в связи с практикой взимания платы за освобождение от военной службы и дискриминацией, которая может осуществляться в этой связи (CCPR/C/MNG/CO/5, пункт 23).

#### б) Доступность процедуры подачи заявлений для всех лиц, затрагиваемых военной службой

22. Учитывая, что право менять свою религию или убеждения имеет основополагающее значение для свободы религии и убеждений<sup>29</sup>, призывники, а также профессиональные военнослужащие и запасники могут со временем сформировать убеждения, заставляющие их отказаться от дальнейшего прохождения службы. Поэтому процесс подачи заявлений должен быть открыт для всех лиц, затрагиваемых военной службой.

23. На региональном уровне Парламентская ассамблея Совета Европы в своей рекомендации 1518 (2001 год) рекомендовала Комитету министров предложить государствам-членам, которые еще не сделали этого, включить в свое законодательство право профессиональных военнослужащих подавать заявления о предоставлении им статуса отказников от военной службы по соображениям совести. Впоследствии Комитет министров в своей рекомендации CM/Rec(2010)4 призвал предоставить профессиональным военнослужащим такую возможность.

24. Лишь ограниченное число государств предоставляют статус отказников по соображениям совести профессиональным военнослужащим<sup>30</sup>. С учетом общей тенденции к переводу вооруженных сил на профессиональную основу, вопрос признания таких военнослужащих отказниками по соображениям совести заслуживает

<sup>26</sup> См. [www.parliament.uk/documents/joint-committees/human-rights/Briefing\\_from\\_Forces\\_Watch\\_Conscientious\\_objection.pdf](http://www.parliament.uk/documents/joint-committees/human-rights/Briefing_from_Forces_Watch_Conscientious_objection.pdf).

<sup>27</sup> См. [www.wri-irg.org/en/news/2007/modindex-en.htm](http://www.wri-irg.org/en/news/2007/modindex-en.htm).

<sup>28</sup> Материалы, представленные организацией «Международное объединение противников войны».

<sup>29</sup> См. статью 18 Всеобщей декларации прав человека, статью 18 Международного пакта о гражданских и политических правах, и пункт 5 замечания общего порядка № 22 (1993 год) Комитета по правам человека о праве на свободу мысли, совести и религии.

<sup>30</sup> Материалы, представленные Европейской организацией союзов военнослужащих. См. также УВКПЧ, «Отказ от военной службы по соображениям совести», стр. 55 текста на английском языке.

более детального рассмотрения. В Греции, хотя в национальном законодательстве нет положений, признающих право профессиональных военнослужащих на отказ от службы по соображениям совести (A/HRC/35/4, пункт 51), они могут уволиться из армии (согласно содержащейся в одном из представлений информации об обращении автора в Министерство национальной обороны в октябре 2018 года), но при этом должны выплатить значительную сумму денег, если хотят прервать свой контракт досрочно<sup>31</sup>. В 2012 году Верховный суд Грузии постановил, что альтернативная гражданская служба должна быть доступна для запасников, призываемых на военные сборы<sup>32</sup>. Автор одного из представлений сообщил, что решение Верховного суда было выполнено и что такие лица могут воспользоваться возможностью пройти альтернативную службу<sup>33</sup>.

25. Автор одного из представлений сообщил, что в законе Беларуси «Об альтернативной службе» ничего не говорится о положении лиц, у которых уже после службы в армии формируются убеждения, противоречащие несению военной службы. В этом документе упоминается человек, который после службы в армии стал Свидетелем Иеговы, а в 2018 году был призван на сборы в качестве запасника. Его заявление об освобождении от службы было отклонено военным комиссариатом, равно как и его жалоба вышестоящему военному руководству<sup>34</sup>.

**c) Избирательный отказ от несения военной службы по соображениям совести**

26. Избирательный отказ от несения военной службы по соображениям совести<sup>35</sup> отличается от полного отказа участвовать в какой-либо форме в любых военных действиях и нести службу в любого рода войсках и подразумевает признание законности некоторых военных действий. Лицо, которое отказывается от несения военной службы на избирательной основе, возражает по соображениям совести против конкретного конфликта или применения оружия. В настоящее время лишь немногие государства признают избирательный отказ от несения военной службы по соображениям совести<sup>36</sup>. Генеральная Ассамблея в своей резолюции 33/165 косвенно признала один из видов избирательного отказа от военной службы, призвав «государства-члены предоставлять убежище или безопасный проезд в другое государство лицам, вынужденным покинуть свою родную страну только из-за сознательного отказа содействовать насаждению апартеида посредством службы в вооруженных или полицейских силах». Рабочая группа по произвольным задержаниям и Специальный докладчик по вопросу о свободе религии или убеждений также рассматривали случаи избирательного отказа (E/CN.4/2005/6/Add.1, мнение № 24/2003; A/HRC/23/51, дело № USA 34/2012).

**d) Недопущение дискриминации по причинам, лежащим в основе отказа от военной службы по соображениям совести, а также между различными группами отказников**

27. Причины отказа того или иного лица от военной службы по соображениям совести различны и не ограничиваются религиозными убеждениями; поэтому статус отказника по соображениям совести должен быть доступен для всех лиц, независимо от того, на каком основании они сознательно отказываются от военной службы. Например, право на получение статуса отказника не должно ограничиваться исчерпывающим списком конкретных религий или религиозными возражениями в целом. В своей резолюции № 24/17 Совет по правам человека признал, что отказ от военной службы по соображениям совести проистекает из принципов и соображений

<sup>31</sup> Материалы, представленные организацией «Международная амнистия».

<sup>32</sup> Материалы, представленные Бюро общины квакеров.

<sup>33</sup> Материалы, представленные Генеральным юрисконсультом Свидетелей Иеговы.

<sup>34</sup> Там же.

<sup>35</sup> См. УВКПЧ, «Отказ от военной службы по соображениям совести», стр. 20 текста на английском языке.

<sup>36</sup> Там же, стр. 58.

совести, включая глубокую убежденность, связанную с религиозными, этническими, гуманитарными и аналогичными побуждениями.

28. В своем замечании общего порядка № 22 Комитет по правам человека однозначно заявил, что не должно проводиться никаких различий между лицами, отказывающимися от военной службы по соображениям совести на основании характера их конкретных убеждений. В одном из своих *obiter dictum* Комитет выразил мнение о том, что государству-участнику следует обеспечить одинаковое обращение со всеми лицами, имеющими в равной степени серьезные возражения против несения как военной, так и альтернативной службы, и рекомендовал государству-участнику пересмотреть действующие правила и сложившуюся практику в целях устранения любой дискриминации в этой связи (CCPR/C/48/D/402/1990, пункт 9.4).

29. В Финляндии лица, заявляющие о своем нежелании проходить службу, могут обосновать его религиозными или этическими соображениями. Комитет по правам человека выразил обеспокоенность в связи с тем, что преференциальный режим, которым пользуются Свидетели Иеговы, не распространяется на другие группы лиц, отказывающихся от несения военной службы по соображениям совести (CCPR/C/FIN/CO/6, пункт 14). Он выразил аналогичную озабоченность в отношении Греции в связи с сообщениями, свидетельствующими о дискриминации на основании различных причин отказа от военной службы (CCPR/C/GRC/CO/2, пункт 37).

30. В своем представлении Российская Федерация указала, что в соответствии с законом «Об альтернативной гражданской службе» гражданин имеет право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в трех случаях: если несение военной службы противоречит его убеждениям; если несение военной службы противоречит его вероисповеданию; и если он относится к коренному малочисленному народу, ведет традиционный образ жизни, осуществляет традиционную хозяйственную деятельность и занимается традиционными промыслами. В Кыргызстане возможность отказаться от военной службы по соображениям совести имеют лишь члены зарегистрированных религиозных организаций, учения которых запрещают их последователям применять оружие. Комитет по правам человека призвал Кыргызстан обеспечить, чтобы любые вносимые в законодательство изменения предусматривали возможность отказа от прохождения военной службы в соответствии с положениями статей 18 и 26 Пакта с учетом того факта, что статья 18 также защищает свободу совести лиц, не являющихся верующими (CCPR/C/KGZ/CO/2, пункт 23). В Беларуси новый закон «Об альтернативной службе», вступивший в силу в 2016 году, распространяется только на религиозных пацифистов<sup>37</sup>.

#### е) Отсутствие временных ограничений для подачи заявлений

31. С учетом того что каждое лицо имеет право менять свою религию или убеждения в соответствии с международным правом прав человека, не может быть никакого определенного периода, в течение которого тому или иному лицу будет разрешено осуществлять свое право на отказ от военной службы по соображениям совести. В своей резолюции 24/17 Совет по правам человека призвал государства признавать право на отказ от военной службы по соображениям совести в любое время до начала военной службы, во время ее прохождения и после ее окончания. Следовательно, право на подачу заявлений о получении статуса отказника по соображениям совести не должно ограничиваться какими-либо сроками. Специальный докладчик по вопросу о свободе религии или убеждений (A/HRC/35/4, пункт 23) и Комитет по правам человека (CCPR/C/79/Add.61, пункты 15 и 20) установили четкие стандарты и вынесли рекомендации против применения жестких сроков для подачи заявлений о получении статуса отказника по соображениям совести.

<sup>37</sup> Материалы, представленные организацией «Международное объединение противников войны».

32. На региональном уровне Парламентская ассамблея Совета Европы<sup>38</sup>, Комитет министров Совета Европы<sup>39</sup> и Европейский парламент<sup>40</sup> рекомендовали включить в законодательство положения, касающиеся права лиц на регистрацию в качестве отказников по соображениям совести до начала военной службы, во время ее прохождения и после ее окончания.

33. В 2012 году Федеральный административный суд Германии постановил, что все граждане должны иметь возможность в любое время отказаться от военной службы, независимо от выполняемых ими воинских обязанностей<sup>41</sup>. В Швейцарии статья 19 Закона о гражданской службе разрешает подачу заявлений о приеме на гражданскую службу в любое время. В Норвегии не существует временных ограничений для подачи заявлений о получении статуса отказника по соображениям совести<sup>42</sup>.

34. В нарушение правозащитных стандартов в ряде государств действуют строгие ограничения на подачу заявлений о получении статуса отказника по соображениям совести. В Греции призывники могут воспользоваться правом на отказ от военной службы по соображениям совести лишь до того дня, когда они должны явиться для прохождения службы; заявления, поданные после зачисления в вооруженные силы, не принимаются<sup>43</sup>. В Российской Федерации заявления должны быть поданы до начала очередного призыва; тем не менее они могут быть приняты и по истечении установленного срока, особенно если для такой задержки имеются веские основания<sup>44</sup>.

**f) Процесс определения статуса отказника и принятия соответствующих решений**

35. Процедуры подачи заявлений могут существенно различаться: от письменного заявления с изложением причин для отказа от военной службы по соображениям совести до проведения личных собеседований или слушаний в суде или перед комиссией<sup>45</sup>. В любом случае при рассмотрении заявлений должны соблюдаться все необходимые гарантии справедливой процедуры<sup>46</sup>.

*i) Независимость и беспристрастность директивных органов*

36. Требование о независимости и беспристрастности органов, рассматривающих заявления, предусмотрено международными стандартами и рекомендациями, вынесенными как на международном, так и на региональном уровнях. В своей резолюции 24/17 Совет по правам человека призвал государства создать независимые и беспристрастные директивные органы, поручив им вынесение решений об обоснованности отказа от военной службы в каждом конкретном случае, с учетом требования не проводить различие между лицами, отказывающимися от военной службы по соображениям совести, по признаку характера их конкретных убеждений. Комитет по правам человека много раз выражал обеспокоенность в связи с тем, что рассмотрение заявлений находится под контролем Министерств обороны, особенно в тех случаях, когда в состав соответствующих коллегий или комитетов входят военнослужащие, что говорит о недостаточной независимости и беспристрастности. Он также неоднократно рекомендовал полностью передать рассмотрение заявлений о получении статуса отказника по соображениям совести под полный или частичный контроль гражданских властей<sup>47</sup>.

<sup>38</sup> Рекомендация № 1518 (2001), пункт 5.1.

<sup>39</sup> Рекомендация CM/Res (2010)4, пункт 40, и рекомендация № R (87) 8, пункты 4 и 8.

<sup>40</sup> Резолюция об уважении прав человека в Европейском сообществе (<http://aei.pitt.edu/5756/1/5756.pdf>), пункт 49.

<sup>41</sup> Материалы, представленные Бюро общины квакеров.

<sup>42</sup> Там же.

<sup>43</sup> Материалы, представленные организацией «Международная амнистия».

<sup>44</sup> Закон «Об альтернативной гражданской службе», статья 11.

<sup>45</sup> См., например, материалы, представленные Российской Федерацией.

<sup>46</sup> Комитет министров Совета Европы, Рекомендация № R (87) 8, пункт 5.

<sup>47</sup> Материалы, представленные Европейским бюро по вопросам сознательного отказа от военной службы, касающиеся документов CCPR/C/GRC/CO/2 (пункты 37–38), CCPR/CO/83/GRC (пункт 15), CCPR/C/RUS/CO/6 (пункт 23) и CCPR/C/ISR/CO/3 (пункт 19).

37. Специальный докладчик по вопросу о свободе религии или убеждений (бывший Специальный докладчик Комиссии по правам человека по вопросу о религиозной нетерпимости) с 1992 года говорит о наборе критериев, которые могут применяться в случаях отказа от несения военной службы по соображениям совести, в том числе по отношению к директивному органу, в частности: решение должно приниматься, если возможно, беспристрастным трибуналом, учрежденным для этой цели, или обычным гражданским судом, причем с соблюдением всех правовых гарантий, предоставляемых в этой связи международными документами в области прав человека. Директивный орган должен быть полностью независим от военных властей, а лицу, отказывающемуся от военной службы по соображениям совести, необходимо обеспечить возможность слушания его дела, а также возможность быть представленным защитником и иметь свидетелей (E/CN.4/1992/52, пункт 185).

38. На региональном уровне как Парламентская ассамблея, так и Комитет министров Совета Европы выносили рекомендации относительно гарантий отделения директивного органа от военных властей и обеспечения того, чтобы состав этого органа служил залогом максимальной независимости и беспристрастности<sup>48</sup>. Комиссар Совета Европы по правам человека прямо рекомендовал передать административные функции в связи с предоставлением статуса отказника от военной службы по соображениям совести из ведения Министерств обороны независимым гражданским ведомствам<sup>49</sup>.

39. В Германии решения по заявлениям об отказе от военной службы по соображениям совести, в том числе представленным профессиональными военнослужащими, принимаются Федеральным управлением по делам семьи и гражданского общества – органом исключительно гражданского характера<sup>50</sup>. В Швейцарии заявления подаются в Федеральный департамент по экономическим вопросам.

40. Приведенные ниже примеры законодательства и практики рассмотрения заявлений об отказе от военной службы по соображениям совести не соответствуют стандартам беспристрастного и независимого процесса рассмотрения, предусмотренным международным правом.

41. Комитет по правам человека выразил обеспокоенность в связи с отсутствием независимости и беспристрастности специального комитета, который занимается рассмотрением заявлений об отказе от военной службы по соображениям совести, в Греции (CCPR/C/GRC/CO/2, пункты 37–38)<sup>51</sup>. Законопроект, регулирующий, в частности, вопросы, касающиеся права на отказ от военной службы по соображениям совести, был вынесен на общественное обсуждение в марте 2019 года (см. пункт 7 выше). Тем не менее он до сих пор вызывает некоторые проблемы, поскольку, несмотря на то, что в новый состав специального комитета из пяти человек теперь входит лишь один военнослужащий (а не два, как было ранее), рассмотрение заявлений об отказе от военной службы по соображениям совести по-прежнему не находится полностью под контролем гражданских властей.

42. В соответствии с принятым в Колумбии в 2017 году законом, регулирующим различные аспекты призыва на военную службу, включая заявления об отказе от военной службы по соображениям совести, в состав комиссии, занимающейся рассмотрением заявлений и проведением собеседований с заявителями, входят четыре

<sup>48</sup> См. рекомендацию № 337 (1967) Парламентской ассамблеи Совета Европы, и рекомендацию № R(87)8 Комитета министров Совета Европы.

<sup>49</sup> Доклад Комиссара по правам человека г-на Альваро Хиль-Роблеса о посещении Греции (CommDH(2002)5), пункт 18.

<sup>50</sup> Материалы, представленные Бюро общины квакеров и Европейским бюро по вопросам сознательного отказа от военной службы.

<sup>51</sup> Материалы, представленные организациями «Международное объединение противников войны» и «Международная амнистия». См. также совместное заявление, сделанное Европейским бюро по вопросам сознательного отказа от военной службы и организацией «Международное объединение противников войны» ([www.wri-irg.org/en/story/2017/greece-conscientious-objectors-boycott-conscience-examination-committee](http://www.wri-irg.org/en/story/2017/greece-conscientious-objectors-boycott-conscience-examination-committee)).

представителя органа власти соответствующего военного округа (врач, психолог, юрист и командующий войсками) и один представитель прокуратуры. Такой состав комиссии не соответствует стандартам беспристрастности и независимости<sup>52</sup>.

43. В своих заключительных замечаниях по четвертому периодическому докладу Израиля Комитет по правам человека выразил свою обеспокоенность процедурами, применяемыми специальным комитетом, который отвечает за то, чтобы рекомендовать компетентным органам удовлетворить или отклонить ходатайство лица об освобождении от обязательной военной службы по соображениям совести, а также отсутствием у него независимости, учитывая тот факт, что в число его членов входит только одно гражданское лицо (CCPR/C/ISR/CO/4, пункт 23).

44. В Российской Федерации лица, желающие заменить военную службу альтернативной гражданской по соображениям совести, должны обращаться в призывные комиссии. Эти комиссии, которые по закону отделены от военных, принимают решение в отношении призывников и рассматривают заявления о прохождении альтернативной гражданской службы. Военные комиссии организуют призыв на военную службу, направляют повестки призывникам и ведут их учет. Тем не менее поступали сообщения о том, что на практике призывные комиссии зависят от военных и не могут принимать беспристрастные решения<sup>53</sup>.

ii) *Добросовестность процесса определения статуса отказника*

45. Хотя не каждому лицу, подающему заявление, обязательно присваивается статус отказника от военной службы по соображениям совести, применяемые критерии должны быть разумными и любая информация, имеющая отношение к данному вопросу, должна быть рассмотрена. Учитывая тот факт, что перечень взглядов, которые могут стать причиной отказа от военной службы по соображениям совести, является весьма обширным, было бы нецелесообразным иметь исчерпывающий список факторов, которые могут «обосновать» такой отказ. Любая проверка убеждений человека на основе представленного им письменного заявления или личного собеседования должна быть четко обоснована<sup>54</sup>.

46. Некоторые государства применяют формальные требования и условия, которые могут привести к автоматическому отклонению заявлений. В своем представлении организация «Международная амнистия» отметила имеющиеся в греческом законодательстве формальные требования и условия, которые привели к отклонению заявлений некоторых лиц. К этим условиям относятся: получение разрешения на ношение оружия или подача заявления о выдаче такого разрешения; участие в индивидуальных или коллективных мероприятиях, связанных со стрельбой, охотой или подобными видами деятельности с использованием оружия; и осуждение за преступления, связанные с использованием оружия, боеприпасов или незаконным насилием, или ведущееся уголовное преследование за упомянутые преступления. Аналогичным образом, в Австрии заявление может быть отклонено в том случае, если заявитель был судим за уголовное преступление, работает в органах полиции, имеет разрешение на владение оружием или если возражения заявителя против применения насилия будут сочтены условными или политически мотивированными<sup>55</sup>.

47. Если в процедурах подачи заявлений в том или ином государстве предусмотрены критерии, на основании которых заявление может быть отклонено, то таким государствам следует как минимум тщательно рассмотреть их еще раз, учитывая их автоматический характер. Доказательства совершения уголовного преступления, в частности если оно не было сопряжено с применением оружия, или наличие лицензии на охотничье оружие, могут не иметь прямого отношения к тому,

<sup>52</sup> Материалы, представленные организацией «Международное объединение противников войны». См. также [www.justapaz.org/noticias-justapaz/somos-informacion-justapaz/justapaz-hoy/543-informe-la-objecion-deconciencia-en-el-primer-ano-de-aplicacion-de-la-ley-de-reclutamiento](http://www.justapaz.org/noticias-justapaz/somos-informacion-justapaz/justapaz-hoy/543-informe-la-objecion-deconciencia-en-el-primer-ano-de-aplicacion-de-la-ley-de-reclutamiento).

<sup>53</sup> Материалы, представленные Движением сознательных отказчиков от военной службы.

<sup>54</sup> См. материалы, представленные Бюро общины квакеров.

<sup>55</sup> См. [www.wri-irg.org/sites/default/files/public\\_files/Rrtk-update-2016-Austria.pdf](http://www.wri-irg.org/sites/default/files/public_files/Rrtk-update-2016-Austria.pdf).

готово ли то или иное лицо применить смертоносную силу против других людей. В случае ведущегося уголовного судопроизводства применяется презумпция невиновности. Условия отклонения заявления должны учитывать тот факт, что право на отказ по соображениям совести распространяется также на лиц, отказывающихся от военной службы частично или избирательно и считающих, что применение силы может быть оправданным в некоторых обстоятельствах и неоправданным в других (A/HRC/35/4, пункт 15). Некоторые из условий отклонения заявлений должны, по крайней мере, рассматриваться как опровержимые презумпции, и кандидатам должна быть предоставлена возможность объяснить свои мотивы<sup>56</sup>. Право человека менять свою религию или убеждения также должно учитываться.

48. На основе информации, представленной гражданским обществом в Израиле, автор одного из представлений сообщил о практике расспросов и анализа поведения заявителей в прошлом, что, по его мнению, свидетельствует о недобросовестности процесса<sup>57</sup>. Например, у заявителя могут спросить, работал ли он официантом в ресторане и подавал ли мясо. Положительный ответ на такой вопрос приводит к выводу, что человек, который способен подавать мясо, не может считаться пацифистом в полной мере. Также может быть задан вопрос о ношении кожи. Других заявителей спрашивали о том, оказали ли бы они помощь раненому солдату, при этом положительный ответ истолковывался как готовность поддержать военные операции.

*iii) Своевременность процесса принятия решений и определения статуса отказника*

49. Процесс рассмотрения любого заявления об отказе от военной службы по соображениям совести должен быть своевременным, с тем чтобы заявителям не приходилось ждать решения неоправданно долго. В целом, было бы оптимальным завершать рассмотрение любых таких заявлений, включая жалобы, до зачисления призывников в вооруженные силы. Для того чтобы это стало возможным, необходимо либо установить такие сроки подачи заявлений, чтобы они могли быть рассмотрены до фактического момента призыва, либо должна быть предусмотрена возможность приостановления призыва до окончания рассмотрения заявления<sup>58</sup>. Все это, однако, не должно идти вразрез с правом на формирование у лица взглядов, заставляющих его отказаться от военной службы, в любой момент, будь то до начала службы, во время ее прохождения или после ее окончания.

50. Статья 13 Закона о прохождении невоенной службы Финляндии (2007 года) требует, чтобы заявления рассматривались без задержек. Призывник, желающий поступить на невоенную службу, подлежит немедленному освобождению от службы в войсках<sup>59</sup>. В Российской Федерации заявления о прохождении альтернативной гражданской службы рассматриваются в течение месяца после установленного крайнего срока их представления. Этот срок может быть продлен еще на один месяц, если комиссия запросит дополнительные документы. Отказ призывной комиссии в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой может быть обжалован в суд. В таком случае выполнение решения об отказе приостанавливается до вступления в законную силу решения суда (Закон «Об альтернативной гражданской службе», статья 15).

51. Ряд государств (Норвегия и Словения, например) прямо разрешают ускоренное рассмотрение заявлений, полученных от лиц, которые уже служат в вооруженных силах. В Норвегии все обязанности, связанные с ношением оружия, приостанавливаются по заявлению проходящего службу призывника о получении им

<sup>56</sup> УВКПЧ, «Отказ от военной службы по соображениям совести», стр. 54 текста на английском языке; материалы, представленные организацией «Международная амнистия».

<sup>57</sup> Материалы, представленные Бюро общины квакеров на основе информации неправительственной организации «New Profile».

<sup>58</sup> УВКПЧ, «Отказ от военной службы по соображениям совести», стр. 52 текста на английском языке.

<sup>59</sup> Материалы, представленные Бюро общины квакеров.

статуса отказника по соображениям совести на время рассмотрения этого заявления, решение по которому должно быть принято в течение четырех недель<sup>60</sup>.

*iv) Обжалование (право на доступ к правосудию)*

52. В соответствии с правом на доступ к правосудию заявители должны иметь доступ к процедурам обжалования в случае отклонения их заявления. После принятия какого-либо решения о статусе отказника заявители должны иметь право оспорить его в независимом гражданском судебном органе (A/HRC/35/4, пункт 64)<sup>61</sup>.

53. В Российской Федерации отказ призывной комиссии в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой может быть обжалован в суд. В таком случае выполнение решения об отказе приостанавливается до вступления в законную силу решения суда (Закон «Об альтернативной гражданской службе», статья 15)<sup>62</sup>. В Германии любое решение, принятое Федеральным управлением по делам семьи и гражданского общества, может быть оспорено в суде<sup>63</sup>.

#### 4. Альтернативная служба

54. В своей резолюции 1998/77 Комиссия по правам человека установила критерии прохождения альтернативной службы: наличие различных видов нестроевой или гражданской альтернативной службы<sup>64</sup>, которые бы были совместимы с причинами отказа от несения военной службы по соображениям совести, отвечали общественным интересам и не носили характер наказания.

**a) Совместимость альтернативной службы с причинами отказа от несения военной службы по соображениям совести**

55. Если то или иное лицо выступает против ношения оружия, но не возражает против военной службы без его применения, то в качестве альтернативы, совместимой с его причинами для отказа, ему может быть предложена нестроевая военная служба. В таком случае этому лицу будет предложено выполнять административные или медицинские обязанности в вооруженных силах. Однако для лиц, которые возражают против любого участия в вооруженных силах, альтернативная служба должна носить гражданский характер; задачи, которые им предстоит выполнять на этой службе, должны быть совместимы с причинами их отказа от военной службы по соображениям совести (CCPR/CO/79/RUS, пункт 17). Например, в Швейцарии таким лицам могут быть предложены должности, служащие общественным интересам, например в сфере здравоохранения, социальной работы, образования и экстренной помощи, а также участие в сельскохозяйственных, экологических и культурных программах и программах международного сотрудничества. Организуемые при этом краткосрочные программы подготовки являются либо обязательными, либо доступными по желанию для лиц, проходящих гражданскую службу<sup>65</sup>.

**b) Характер и продолжительность альтернативной службы, не носящие характер наказания**

56. Отказники по соображениям совести, проходящие альтернативную службу, не должны иметь меньше социальных и финансовых прав, чем лица, состоящие на военной службе. В отношении альтернативной службы должны применяться законодательные или нормативно-правовые положения, учитывающие продолжительность военной службы в контексте трудоустройства, продвижения по

<sup>60</sup> УВКПЧ, «Отказ от военной службы по соображениям совести», стр. 53 текста на английском языке.

<sup>61</sup> См. также CCPR/C/ISR/CO/4, пункт 23.

<sup>62</sup> Материалы, представленные Российской Федерацией.

<sup>63</sup> Материалы, представленные Бюро общины квакеров.

<sup>64</sup> Законопроект об альтернативной службе Республики Корея предусматривает лишь работу в исправительных учреждениях.

<sup>65</sup> Материалы, представленные правовой организацией «Infodroit.ch».

службе или пенсионного обеспечения<sup>66</sup>. Комитет по правам человека пришел к выводу, что требование о прохождении альтернативной службы за пределами мест постоянного места жительства, получение низкой зарплаты, размер которой ниже прожиточного минимума в случае лиц, направленных работать в социальные организации, и ограничения свободы передвижения соответствующих лиц по своему характеру представляют собой наказание (CCPR/C/RUS/CO/6, пункт 23).

57. Большая продолжительность альтернативной службы по сравнению с военной допускается только в том случае, если дополнительное время для альтернативной службы основывается на разумных и объективных критериях (A/HRC/35/4, пункт 64). Комитет по правам человека последовательно призывал государства обеспечить, чтобы продолжительность альтернативной службы лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, не носила характер наказания (см., например, CCPR/C/AUT/CO/5, CCPR/C/BOL/CO/3, CCPR/C/FIN/CO/6, CCPR/C/GRC/CO/2 и CCPR/C/UKR/CO/7). Большая продолжительность альтернативной гражданской службы для лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, по сравнению с военной службой является нарушением статей 18 и 26 Пакта, если для этого нет разумных и объективных оснований, как, например, характер конкретной службы или необходимость специальной подготовки для прохождения такой службы<sup>67</sup>.

58. В некоторых государствах срок альтернативной службы значительно превышает срок прохождения военной; в Швейцарии, например, он превышает его в полтора раза; тот факт, что человек соглашается служить дольше, считается «доказательством» его мотивации<sup>68</sup>. Однако после отмены практики проверки соображений совести правительство Швейцарии решило рассмотреть возможность внести в свой Закон об альтернативной службе ряд мер, направленных на снижение привлекательности альтернативной службы, с тем чтобы ограничить число проходящих ее лиц<sup>69</sup>. В Российской Федерации продолжительность альтернативной гражданской службы в 1,5–1,75 раза превышает установленный Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе» срок военной службы. В Кыргызстане срок альтернативной службы (три года) в два раза превышает срок военной<sup>70</sup>. Комитет по правам человека выразил обеспокоенность в связи с различиями в продолжительности альтернативной и военной службы в Беларуси для лиц, имеющих высшее образование и не имеющих его, поскольку для последней категории продолжительность альтернативной службы вдвое превышает срок военной службы. Он также выразил озабоченность дискриминационными аспектами такого различия и аспектами, носящими характер наказания (CCPR/C/BLR/CO/5, пункт 47). В Республике Корея законопроект об альтернативной службе устанавливает продолжительность такой службы, превышающую срок военной службы в два раза.

## **5. Свобода выражения мнений для лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, и тех, кто их поддерживает**

59. В своей резолюции 24/17 Совет по правам человека настоятельно призвал государства уважать свободу выражения мнений тех, кто поддерживает лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, и тех, кто поддерживает право на отказ от военной службы по соображениям совести. Комитет по правам человека выразил обеспокоенность по поводу того, что персональные данные лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, могут предаваться гласности в Интернете (CCPR/C/KOR/CO/4, пункт 44). Социальные

<sup>66</sup> УВКПЧ, «Отказ от военной службы по соображениям совести», стр. 43 текста на английском языке.

<sup>67</sup> CCPR/C/67/D/666/1995, пункт 10.3.

<sup>68</sup> См. материалы, представленные организацией «InfoDroit».

<sup>69</sup> Там же. См. также [www.zivi.admin.ch/zivi/fr/home/dokumentation/medienecke/nsb-news\\_list.msg-id-74060.html](http://www.zivi.admin.ch/zivi/fr/home/dokumentation/medienecke/nsb-news_list.msg-id-74060.html) and [www.civiva.ch/fileadmin/user\\_upload/CIVIVA\\_Positionspapier\\_Mai\\_2017\\_FR.pdf](http://www.civiva.ch/fileadmin/user_upload/CIVIVA_Positionspapier_Mai_2017_FR.pdf).

<sup>70</sup> Материалы, представленные организацией «Международное объединение противников войны».

барьеры и стигматизация в отношении тех, кто стремится осуществить право на отказ от военной службы по соображениям совести, могут препятствовать его осуществлению<sup>71</sup>. Автор одного из представлений привел в качестве примера попытки оказания психологического давления на призывников за счет использования унижительной лексики, дискриминационных и гомофобных заявлений и даже угроз уголовного преследования, которые также являются факторами, препятствующими реализации этого права. Были также получены сообщения о том, что призывников отговаривают добиваться рассмотрения их заявлений и что их право на изложение своих мотивов не соблюдается<sup>72</sup>.

#### **IV. Выводы и рекомендации**

60. Существуют различные подходы и вызовы в связи с применением процедур получения статуса отказника от военной службы по соображениям совести в соответствии с правозащитными стандартами. Для того чтобы соответствовать международным нормам и стандартам в области прав человека, процедуры подачи таких заявлений должны как минимум соответствовать следующим критериям.

**а) Доступность информации**

Все лица, затрагиваемые военной службой, должны иметь доступ к информации о праве на отказ от военной службы по соображениям совести и возможности получения статуса отказника.

**б) Бесплатный доступ к процедурам подачи заявлений**

Процесс подачи заявлений о получении статуса отказника от военной службы по соображениям совести должен быть бесплатным. Плата не должна взиматься ни на одном его этапе.

**в) Доступность процедуры подачи заявлений для всех лиц, затрагиваемых военной службой**

Право на отказ от военной службы по соображениям совести должно быть признано за призывниками, профессиональными военнослужащими и запасниками.

**г) Признание избирательного отказа от несения военной службы по соображениям совести**

Это право распространяется также на лиц, отказывающихся от военной службы избирательно и считающих, что применение силы может быть оправданным в некоторых обстоятельствах и неоправданным в других.

**е) Недопущение дискриминации по причинам, лежащим в основе отказа от военной службы по соображениям совести, а также между различными группами отказников**

Возможность прохождения альтернативной службы должна быть предоставлена всем лицам, отказывающимся от военной службы по соображениям совести, без дискриминации по признаку их религиозных и нерелигиозных убеждений; между группами отказников также не должно быть никакой дискриминации.

**ф) Отсутствие временных ограничений для подачи заявлений**

Право на подачу заявлений о получении статуса отказника по соображениям совести не должно ограничиваться какими-либо сроками. У призывников и добровольцев должна иметься возможность отказаться от

<sup>71</sup> Emily Graham, «Conscientious objectors to military service: punishment and discriminatory treatment», Бюро квакеров при Организации Объединенных Наций, май 2014 года.

<sup>72</sup> Материалы, представленные Движением сознательных отказчиков от военной службы.

военной службы до ее начала, на любом этапе ее прохождения или же после ее завершения.

g) **Независимость и беспристрастность в процессе принятия решений**

Решение об обоснованности отказа от военной службы в каждом конкретном случае должно выноситься независимыми и беспристрастными директивными органами. Эти органы должны полностью находиться под контролем гражданских властей.

h) **Добросовестность процесса определения статуса отказника**

Процедуры подачи заявлений должны основываться на разумных и соответствующих ситуации критериях, при этом не должны применяться какие-либо условия, способные привести к автоматическому отклонению заявления.

i) **Своевременность принятия решений и определения статуса отказника**

Процесс рассмотрения любого заявления об отказе от военной службы по соображениям совести должен быть своевременным, с тем чтобы заявителям не приходилось ждать решения неоправданно долго. В соответствии с передовой практикой все обязанности, связанные с ношением оружия, должны быть приостановлены до принятия решения.

j) **Право на обжалование**

После принятия какого-либо решения о статусе лица, отказывающегося от военной службы по соображениям совести, во всех случаях должно иметься право на обжалование в независимом гражданском судебном органе.

k) **Совместимость альтернативной службы с причинами отказа от несения военной службы по соображениям совести**

Альтернативная служба, будь то нестроевая или гражданская, должна быть совместима с причинами отказа от несения военной службы по соображениям совести.

l) **Характер и продолжительность альтернативной службы, не носящие характер наказания**

Условия прохождения альтернативной службы не должны носить ни характера наказания, ни сдерживающего характера. Большая продолжительность такой службы по сравнению с военной допускается только в том случае, если дополнительное время для альтернативной службы основывается на разумных и объективных критериях. Оптимальным решением следует считать установление одинаковой продолжительности альтернативной и военной службы.

m) **Свобода выражения мнений для лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, и тех, кто их поддерживает**

Государства не должны публично раскрывать личную информацию лиц, отказывающихся от военной службы, и с них должна быть снята судимость. Государствам не следует подвергать лиц, отказывающихся от военной службы, дискриминации с точки зрения их гражданских, культурных, экономических, политических и социальных прав и клеймить их как «предателей». Те, кто поддерживает лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести или поддерживает право на отказ от военной службы по соображениям совести, должны иметь возможность в полной мере осуществлять свое право на свободу выражения мнений.