



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
25 August 2020
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Рабочая группа IV (Электронная торговля)
Шестидесятая сессия
Вена, 19–23 октября 2020 года**

Проект положений об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными и удостоверительных услуг. Свод замечаний, представленных государствами и международными организациями

Записка Секретариата

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Основные затронутые вопросы	2
III. Свод замечаний по главе I (общие положения)	9
IV. Свод замечаний по главе II (управление идентификационными данными)	17



I. Введение

1. До того как шестидесятая сессия Рабочей группы была отложена в связи с пандемией COVID-19, Секретариат распространил записку ([A/CN.9/WG.IV/WP.162](#)), содержащую пересмотренный проект положений об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными (УИД) и удостоверительных услуг («проект положений»).
2. В целях содействия продвижению в работе Секретариат предложил государствам, международным правительственным организациям и тем международным неправительственным организациям, которые приглашены к участию в работе Рабочей группы, представить замечания по этому проекту положений до проведения перенесенной шестидесятой сессии. Секретариат подготовил типовую форму для представления замечаний, состоящую из таблицы, содержащей неисчерпывающий перечень вопросов по различным проектам положений, изложенным в документе [A/CN.9/WG.IV/WP.162](#), и таблицы для представления общих замечаний по проекту положений.
3. По состоянию на дату представления настоящего документа Секретариат получил замечания от 24 государств и Европейского союза, а также от двух международных организаций.
4. В настоящем документе, состоящем из документов A/CN.9/WG.IV/WP.164 и A/CN.9/WG.IV/WP.164/Add.1, представленные замечания не воспроизводятся. Однако они в нем обобщаются, с тем чтобы представить различные позиции, занимаемые государствами и международными организациями в отношении этого проекта положений, и с помощью ссылок указать, какие государства и международные организации придерживаются той или иной позиции. Каждая позиция изложена в формулировках Секретариата и необязательно дословно воспроизводит формулировки, используемые в замечаниях, представленных соответствующими государствами и международными организациями. В тексте ссылок:
 - а) термин «ЕС» относится к замечаниям, представленным совместно Европейской комиссией и семью государствами — членами ЕС (Австрией, Бельгией, Германией, Италией, Польшей, Францией и Чехией);
 - б) термин «МСН» означает Международный союз нотариусов; и
 - с) термин «КМЭТАК» означает Китайскую международную экономическую и торговую арбитражную комиссию.
5. Кроме того, в настоящем документе замечания, представленные по проекту положений Всемирным банком ([A/CN.9/WG.IV/WP.163](#)), не обобщаются, но увязываются с помощью ссылок с различными изложенными позициями.

II. Основные спорные вопросы

6. В представленных замечаниях были затронуты преимущественно следующие спорные вопросы:
 - а) предмет и цели проекта положений;
 - б) необходимость «анализа» существующей применимой правовой базы;
 - с) понятия «электронная идентификация», «проверка идентификационных данных» и «удостоверительная услуга»;
 - д) учет особенностей систем УИД, основанных на многосторонних договорах;
 - е) взаимодействие с правительственными системами УИД; и
 - ф) режим объектов.

А. Предмет и цели проекта положений

7. Представленные замечания свидетельствуют о расхождении во мнениях среди членов Рабочей группы по вопросу о целях этого проекта положений. Согласно одному мнению, проект положений нацелен на обеспечение юридического признания использования систем УИД и удостоверительных услуг. Согласно другому мнению, проект положений призван регулировать порядок предоставления услуг УИД и удостоверительных услуг. Всемирный банк предвидел такое возможное расхождение во мнениях и указал на это в своих комментариях, отметив, что в настоящее время в проекте положений об УИД рассматриваются вопросы использования и трансграничного признания систем УИД, и предложил Рабочей группе рассмотреть вопрос о том, должны ли эти положения охватывать также «операции системы УИД», а также «функционирование системы УИД» и «предоставление услуг УИД»¹.

8. На раннем этапе работы Рабочая группа определила в качестве целей своей работы в области УИД и удостоверительных услуг «юридическое признание и взаимное признание»². Хотя первоначальное обсуждение было сосредоточено на достижении этих целей в трансграничном контексте³, Комиссия на своей пятидесятой второй сессии в 2019 году отметила, что Рабочей группе следует «работать над подготовкой документа, который мог бы применяться как к внутреннему, так и трансграничному использованию» УИД и удостоверительных услуг⁴. Также Комиссия отметила, что при подготовке этого документа следует руководствоваться основополагающими принципами работы ЮНСИТРАЛ в области электронной торговли, а именно принципами технологической нейтральности, недискриминации в отношении использования электронных средств, функциональной эквивалентности и автономии сторон⁵.

9. Действие проектов положений можно резюмировать следующим образом:

а) они обеспечивают «юридическое признание» электронной идентификации и предоставления удостоверительных услуг, запрещая дискриминацию в отношении использования электронных средств для проверки идентификационных данных лица (т. е. электронной идентификации) или для проверки определенных характеристик данных (т. е. предоставления удостоверительных услуг) (статьи 5 и 13);

б) они придают «юридическую силу» электронной идентификации и предоставляемым удостоверительным услугам, заявляя, что они удовлетворяют юридическим требованиям к i) личной идентификации, или к ii) использованию конкретной процедуры для оформления, доставки и хранения бумажных документов или записей, если для этого используется «надежный» метод (статьи 9 и 16–22);

с) они предусматривают возможность — но при этом не обязывают — указывать «надежные» системы УИД и удостоверительные услуги (определение надежности по принципу *ex ante*) (статьи 11 и 24);

д) они устанавливают определенные отдельные обязательства для i) поставщика услуг УИД и поставщика удостоверительных услуг в отношении предоставления услуг и взаимодействия с абонентом (статьи 6, 7 и 14), и для ii) абонента в случае нарушения безопасности данных (статьи 8 и 15); и

¹ A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 6–7.

² A/CN.9/902, п. 45.

³ A/CN.9/936, п. 61.

⁴ A/74/17, п. 172.

⁵ A/73/17, п. 159.

е) они обеспечивают «трансграничное признание» иностранных систем УИД и удостоверительных услуг, предоставляемых, за пределами государства (статья 26).

10. Исходя из этого резюме, проект положений действительно регулирует предоставление услуг УИД и удостоверительных услуг, но лишь в ограниченных пределах:

а) с одной стороны, проект положений регулирует предоставление услуг УИД и удостоверительных услуг опосредованно, за счет предусмотренного в статьях 9 и 16–22 требования к надежности (юридическая сила придается тем услугам электронной идентификации и удостоверительным услугам, для предоставления которых используется «надежный метод»). В частности, в статьях 10 и 23 предусматривается, что важными факторами для определения надежности являются правила, регулирующие работу соответствующих систем УИД или предоставление удостоверительных услуг, и тем самым они косвенно влияют на проектирование систем УИД и удостоверительных услуг, которые поставщик услуг, возможно, пожелает использовать для обеспечения юридических последствий, предусмотренных в статьях 9 и 16–22. Открытым остается вопрос о том, в какой мере проект положений наделяет стороны правом договариваться о надежности метода (см. ниже пп. 23–24).

б) с другой стороны, проект положений регулирует предоставление услуг УИД и удостоверительных услуг непосредственно путем установления определенных обязательств для поставщика услуг и абонента (как отмечено выше в п. 9(d)).

11. Проект положений, однако, не устанавливает всеобъемлющий режим регулирования услуг УИД или удостоверительных услуг (как, например, режим УИД, установленный в Швейцарии в соответствии с недавно принятым федеральным законом об услугах электронной идентификации, и режим удостоверительных услуг, созданный в ЕС в соответствии с Постановлением об eIDAS)⁶. Самое большее, что можно сказать, — это то, что проект положений призван регулировать предоставление услуг УИД и удостоверительных услуг в той мере, в какой это необходимо для юридического признания этих услуг и придания им юридической силы.

В. Необходимость «анализа» существующей применимой правовой базы

12. В варианте А пункта 1 статьи 9 применяется подход функциональной эквивалентности к приданию юридической силы использованию системы УИД⁷. В нем внимание акцентируется на идентификации лица, а не на предъявлении учетных данных для цели идентификации⁸. Однако в некоторых представленных замечаниях роль принципа функциональной эквивалентности в проекте

⁶ Постановление (ЕС) № 910/2014 Европейского парламента и Совета от 23 июля 2014 года об электронной идентификации и удостоверительных услугах в отношении электронных операций на внутреннем рынке и об отмене Директивы 1999/93/ЕС.

⁷ Как отмечено в сноске 32 проекта положений, в варианте В пункта 1 статьи 9 принцип функциональной эквивалентности не применяется.

⁸ Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, должны ли являться объектом юридического признания электронные идентификационные учетные данные, являющиеся функционально эквивалентными бумажным идентификационным учетным данным, используемым для целей идентификации (например, электронные паспорта). Она также рассмотрела вопрос о придании юридической силы электронным идентификационным учетным данным, не имеющим бумажного эквивалента. См. в целом документ [A/CN.9/965](#), пп. 62–85.

положений поставлена под сомнение (см. ниже сводные замечания по вопросу 3 к статье 9)⁹.

13. Положения, придающие юридическую силу услугам УИД и удостоверительным услугам на основе подхода функциональной эквивалентности, разработаны исходя из предположения о существовании некоторых законов, регулирующих операции, совершаемые с использованием бумажных документов или в очном формате. В контексте УИД речь идет о законах, требующих или позволяющих идентифицировать лицо. В контексте удостоверительных услуг речь идет о законах, требующих применения конкретной процедуры или предполагающих ее применение для оформления, доставки и хранения документов или учетных записей (например, статьи 16–20). В проекте положений учтено также возможное существование законов, требующих идентификации лица в соответствии с процедурой, определенной или предписанной законом (например, на основе конкретных документов, удостоверяющих личность, или личного присутствия идентифицируемого лица) (пункт 3 статьи 2).

14. Ниже отдельно рассматриваются связанные с этим вопросы, в частности, о том, каким образом проект положений «подключается» к системам УИД, функционирующим на договорной основе, и системам УИД, управляемым правительством на законодательном уровне (см. пп. 22–28).

С. Понятия «электронная идентификация», «проверка идентификационных данных» и «удостоверительная услуга»

15. Определения каждого из этих терминов в статье 1 проекта положений призваны отразить решения, принятые Рабочей группой, в том числе ее решение просить Секретариат «обеспечить последовательность использования понятий аутентификации, идентификации и верификации в тексте разрабатываемого документа, а также согласованность с терминологией, используемой Международным союзом электросвязи (МСЭ)»¹⁰. Тем не менее представленные замечания указывают на некоторую обеспокоенность членов Рабочей группы по поводу того, что эти термины могут быть неверно истолкованы или что их определения могут ввести в заблуждение.

1. Электронная идентификация

16. В связи с понятием «электронная идентификация» возникают две проблемы. Первая проблема заключается в том, что термин «электронная идентификация» может быть ошибочно истолкован как обозначающий весь процесс УИД, а не как самостоятельный процесс, состоящий из проверки или подтверждения связи с идентифицируемым лицом на основе предъявленных идентификационных учетных данных, согласно определению, содержащемуся в пункте (d) статьи 1. Вторая проблема заключается в том, что определение «электронной идентификации», содержащееся в пункте (d) статьи 1, соответствует понятию «аутентификации», как оно понимается в некоторых системах УИД и правовых системах. Например, в принятом ЕС Постановлении об eIDAS «аутентификация» в контексте УИД означает «электронный процесс, который позволяет производить электронную идентификацию физического или юридического лица или же подтверждение...»¹¹.

⁹ Рабочая группа также рассматривала роль функциональной эквивалентности на своих предыдущих сессиях: там же.

¹⁰ A/CN.9/1005, п. 86.

¹¹ Постановление (ЕС) № 910/2014 Европейского парламента и Совета от 23 июля 2014 года об электронной идентификации и удостоверительных услугах в отношении электронных операций на внутреннем рынке и об отмене Директивы 1999/93/ЕС. Следует отметить, что в отличие от нынешнего проекта положений, в Постановлении об eIDAS термин «электронная идентификация» обозначает не процесс подтверждения, а, скорее, использование для такого подтверждения «идентификационных данных лица».

17. Замена термина «электронная идентификация» термином «аутентификация» приведет к тому, что один и тот же термин будет использоваться как в контексте услуг УИД, так и в отношении удостоверительных услуг, что в свою очередь позволяет учесть высказанную на последней сессии Рабочей группы мысль о том, что «следует проявить осмотрительность, чтобы обеспечить последовательность употребления этого термина в тексте документа»¹². Представляется, по крайней мере, исходя из приведенного ниже резюме (см. пункт (с) вопроса 1 к статье 1), что использование термина «аутентификация» в обоих случаях не создаст каких-либо проблем, и, в частности, отмечается, что в Постановлении об eIDAS этот термин используется в обоих контекстах. Действительно, было отмечено, что электронная идентификация по существу является удостоверительной услугой (в том смысле, что она проверяет или подтверждает, что данные, являющиеся «идентификационными данными», связаны с конкретным лицом).

2. Проверка идентификационных данных

18. В связи с понятием «проверка идентификационных данных» возникает проблема, заключающаяся в том, что этот термин может быть неверно истолкован как относящийся к проверке или подтверждению связи между идентифицируемым лицом и идентификационными данными (т. е. «электронная идентификация»), а не как процесс на более раннем этапе подключения к системе УИД, в ходе которого поставщик услуг УИД (или другой участник системы УИД) собирает атрибуты абонента (например, личные данные) и сверяет их с информацией из надежных источников, таких как системы регистрации актов гражданского состояния и учета естественного движения населения, прежде чем присвоить абоненту идентификационные учетные данные, которые он будет использовать для электронной идентификации. «Проверка идентификационных данных» является термином, принятым МСЭ¹³.

19. В целях устранения риска неверного толкования Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости вычленения в проекте положений понятия проверки идентификационных данных и, если это будет признано необходимым, то рассмотреть вопрос о целесообразности использования другого термина (например, «подключение»)¹⁴.

3. Удостоверительные услуги

20. В связи с понятием «удостоверительная услуга» возникает вопрос о целесообразности рассмотрения в проекте положений, обеспечивающих юридическое признание «удостоверительных услуг» и придание им силы (статьи 13, 16–22), не самих удостоверительных услуг, а продукта удостоверительной услуги. По сути, продуктом удостоверительной услуги является сообщение данных, предоставленное поставщиком удостоверительных услуг, которое проверяет или подтверждает то или иное определенное качество других данных, например, то, i) что другие данные идентифицируют конкретное лицо, ii) что другие данные указывают на конкретное время, или iii) что другие данные указывают на любое конкретное изменение.

(т. е. «идентификационных данных», если использовать термины проекта положений), содержащихся в «средствах электронной идентификации» (т. е. «идентификационных учетных данных», если использовать термины проекта положений).

¹² A/CN.9/1005, п. 85.

¹³ См. рекомендацию ITU-T X.1252.

¹⁴ Например, i) в определениях, в которых упоминается «проверка идентификационных данных», можно было вместо этого термина использовать понятие «подключение», ii) в пункте (а) статьи 5 можно было бы опустить ссылку на «проверку идентификационных данных» (которая осуществляется не в электронной форме), и iii) в подпункте (iii) пункта (а) статьи 6 можно было бы в общих формулировках описать, что подразумевает под собой «проверка идентификационных данных», не ссылаясь на этот термин.

21. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости изменения формулировки определения «удостоверительной услуги», содержащегося в пункте (m) статьи 1, и в проекте положения о юридическом признании удостоверительных услуг, содержащегося в статье 13, с целью сосредоточить внимание на продукте удостоверительных услуг (т.е. сообщении данных, созданном в процессе предоставления удостоверительной услуги).

D. Учет особенностей систем УИД, функционирующих на основе многосторонних договоров

22. Представленные замечания свидетельствуют о некоторой неопределенности в отношении того, каким образом проект положений охватывает системы УИД, основанные на многосторонних договорах, такие как удостоверительные системы. В этих системах участвуют разные участники, такие как агенты по подключению, поставщики атрибутов и поставщики аутентификационных услуг, выполняющие различные функции на основании системы договоров. В связи с учетом особенностей систем УИД, основанных на многосторонних договорах, возникают две отдельные, но связанных между собой проблемы. Первая проблема связана с договорной основой этих систем и принципом автономии сторон. Вторая проблема связана с участием нескольких сторон в этих системах и определением подходящего поставщика услуг УИД для целей проекта положений.

1. Автономия сторон

23. В проекте положений устанавливается ряд прав и обязанностей, которые могут быть несовместимы с правами и обязанностями различных участников системы УИД согласно правилам, регулирующим ее работу и имеющим юридическую силу в рамках договоров между участниками. В проекте положений также устанавливается режим ответственности, который может быть несовместим с режимом ответственности, установленным правилами, регулирующими систему УИД (в том, что касается компенсаций, отказов от ответственности и пределов ответственности). На первый взгляд, в случае такого несоответствия преимущественную силу имеет проект положений. В отличие от ТЗЭП, проект положений не наделяет стороны (например, участников системы УИД) правом изменять действие положений в отношениях между ними на основе договора¹⁵. Это согласуется с нормативным подходом к УИД.

24. Рабочая группа, возможно, пожелает разъяснить, должен ли этот проект положений применяться в обязательном порядке или же он должен наделять стороны правом пользоваться принципом автономии сторон и отступать от этих положений в пользу правил, регулирующих соответствующую систему УИД.

2. Точное определение соответствующего поставщика услуг УИД

25. В проекте положений «поставщик услуг УИД» упоминается в единственном числе. Хотя в некоторых проектах положений ссылку на «поставщика услуг ИДМ» можно истолковать как ссылку на нескольких поставщиков, в других положениях, в частности в статье 6, речь идет об одном поставщике услуг УИД, выполняющем целый ряд функций, включая проверку идентификационных данных, управление идентификационными учетными данными и электронную идентификацию.

26. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости корректировки проектов положений, с тем чтобы в них признавалось, что в рамках одной системы УИД ответственность за выполнение тех или иных функций

¹⁵ Ср. статью 5 ТЗЭП, допускающую «отход от ее положений или изменение их действия по договоренности, за исключением случаев, когда такая договоренность не будет действительной или не будет иметь силы согласно применимому праву».

может возлагаться на несколько разных сторон. Один из возможных вариантов, предложенных в представленных комментариях¹⁶, заключается в том, чтобы точно определить поставщика услуг УИД как лицо, которое осуществляет электронную идентификацию (т.е. проверяет или подтверждает связь между идентифицируемым лицом и идентификационными данными), а также изменить статью 6 таким образом, чтобы обязать это лицо «обеспечить» выполнение перечисленных в этой статье функций (таким образом эти функции могло бы выполнять иное лицо, не являющееся поставщиком услуг УИД). Если Рабочая группа пожелает рассмотреть этот вариант, то она, возможно, также пожелает рассмотреть вопрос о том, каким образом в соответствии с вариантом С статьи 12 поставщик услуг УИД будет нести ответственность за невыполнение другим участником своих функций и может ли он добиваться компенсации своей ответственности от этого другого участника в соответствии с правилами, регулирующими работу системы УИД.

Е. Взаимодействие с правительственными системами УИД

27. Во всем мире государствами созданы системы УИД для оказания помощи физическим лицам (и корпорациям) в деле взаимодействия с правительственными службами (а также с частным сектором). Такие правительственные системы УИД иногда, но не всегда, создаются на основе законодательных актов¹⁷. В некоторых из представленных замечаний была выражена заинтересованность в рассмотрении вопроса о том, каким образом проекты положений взаимодействуют с правительственными системами УИД, и Рабочая группа, возможно, пожелает продолжить рассмотрение этого вопроса.

28. В этом отношении применение проектов положений можно резюмировать следующим образом:

а) проекты положений применяются к использованию систем УИД и удостоверительных услуг в контексте коммерческой деятельности и связанных с торговлей услуг (пункт 1 статьи 2), в том числе в случаях, когда в них участвуют государственные учреждения (либо в качестве коммерческой стороны, либо в качестве поставщика связанных с торговлей услуг);

б) в то же время проекты положений не обязывают государственное учреждение использовать ту или иную систему УИД или удостоверительную услугу (пункт 1 статьи 3), и в случае любого противоречия с проектами положений преимущественную силу будет иметь законодательство, на основе которого были созданы правительственные системы УИД (пункт 4 статьи 2);

с) в проектах положений не затрагиваются вопросы совместимости систем УИД или мобильности учетных данных, в том числе в отношении правительственных систем УИД. В частности, они не наделяют участника другой системы УИД правом использовать идентификационные учетные данные, выданные правительственной системой УИД (которые могут быть конфиденциальными согласно действующему законодательству, в том числе законам о конфиденциальности и защите данных)¹⁸, или правом доступа к правительственной системе УИД для осуществления электронной идентификации с использованием этих идентификационных учетных данных;

¹⁶ См. пункт (b) замечаний к проблемному вопросу 1 по статье 6.

¹⁷ См., например, закон об идентификационной системе Aadhaar (целевое предоставление финансовых и иных субсидий, льгот и услуг) 2016 года, Индия, закон об электронной проверке идентификационных данных в Новой Зеландии, 2012 года, закон о Национальной комиссии по управлению идентификационными данными в Нигерии, 2007 года, закон о филиппинской идентификационной системе, Филиппины.

¹⁸ См., например, ограничения на использование «государственных идентификаторов» в соответствии с положениями 9.1 и 9.2 приложения 1 к закону о конфиденциальности 1988 года (Австралия).

d) кроме того, проекты положений не предусматривают особого правового режима для «атрибутов» или «идентификационных данных», которые поступают из государственной базы данных, такой как система регистрации актов гражданского состояния и учета естественного движения населения (см. ниже обобщенные замечания по вопросу 6 к статье 1), или для электронной идентификации с использованием идентификационных учетных данных, выданных правительственной системой УИД (за исключением случаев, когда такая система УИД является назначенной согласно статье 11).

III. Свод замечаний по главе I (общие положения)

A. Статья 1. Определения

1. Обобщенные замечания по конкретным вопросам

Вопрос	Обобщенные замечания
1. Согласно терминологии, используемой в документе WP.162, процесс УИД состоит из двух стадий (или этапов): «проверка идентификационных данных» и «электронная идентификация». (см. п. 2 документа WP.162). Достаточно ли эти термины для описания стадий процесса УИД? Являются ли определения этих терминов точными?	a) Термины являются приемлемыми¹⁹. b) Вместо термина «электронная идентификация» следует использовать термин «аутентификация»²⁰. Термин «электронная идентификация» может быть неверно истолкован как охватывающий весь процесс УИД²¹. c) Термин «аутентификация» уместен как в контексте УИД, так и в контексте удостоверительных услуг²². d) Вместо термина «проверка идентификационных данных» следует использовать термин «подключение»²³. e) Связь между субъектом и идентификационными данными (как указано в определении «электронной идентификации») устанавливается на этапе проверки идентификационных данных, а не на этапе электронной идентификации²⁴. f) Понятие «электронная идентификация» следует понимать как обозначающее <i>подтверждение</i> идентификационных данных²⁵. g) В проекте положений ошибочно предполагать, что процесс УИД состоит только из двух этапов — «проверки идентификационных данных» и «электронной идентификации» (см., например, определения «услуг управления идентификационными данными (УИД)» и «системы управления идентификационными данными (УИД)»)²⁶. h) В проекте положений следует напрямую указать, что еще одним дополнительным этапом

¹⁹ Ливан, Сенегал (в отношении «электронной идентификации»), Сингапур, Швейцария, Украина, КМЭТАК, МСН.

²⁰ ЕС, Соединенной Королевство, Соединенные Штаты.

²¹ Соединенное Королевство, Соединенные Штаты.

²² ЕС и Соединенные Штаты.

²³ Дания.

²⁴ Дания, Соединенное Королевство.

²⁵ Соединенное Королевство.

²⁶ Дания.

Вопрос

Обобщенные замечания

процесса УИД является аутентификация и обмен идентификационной информацией или проверка и установление действительности²⁷.

2. Является ли приемлемым новое определение понятия «аутентификация» в контексте удостоверительных услуг (статьи 21 и 22) (см. сноску 3 документа WP.162)?

- a) Определение является приемлемым²⁸.
- b) Определение является неприемлемым²⁹.
- c) В главе, посвященной удостоверительным услугам, термин «аутентификация» должен определяться с помощью формулировки, обозначающей *подтверждение* (идентификационных данных, целостности и т. д.)³⁰.

3. Необходимо ли включать определение «факторов электронной идентификации» (упоминаемых в статье 6)? Если да, то является ли приемлемым определение, содержащееся в сноске 6 в документе WP.162?

- a) Определение этого термина необходимо³¹. Определение в сноске 6 является приемлемым³².
- b) Использование этого термина указывает на то, что управление такими факторами осуществляется отдельно от управления идентификационными учетными данными³³.
- c) В определении этого термина нет необходимости³⁴.
- d) Не следует использовать термин «факторы электронной идентификации»³⁵. Подпункт (i) пункта (d) статьи 6 следует исключить³⁶. Следует заменить термин «идентификационные учетные данные» термином «средства электронной идентификации», используемым в Правилах об eIDAS³⁷.

4. Необходимо ли включать определение «механизмов электронной идентификации» (упоминаемых в статье 6)? Если да, то является ли приемлемым определение, содержащееся в сноске 7 в документе WP.162?

- a) Определение этого термина необходимо³⁸. Определение в сноске 6 является приемлемым³⁹.
- b) Определение этого термина необходимо, однако его следует определить таким образом, чтобы он означал механизмы, с помощью которых субъект использует идентификационные данные для «подтверждения своих идентификационных данных третьей стороне»⁴⁰.
- c) Необходимо продолжить обсуждение этого понятия. Это определение является проблематичным, поскольку внимание в нем

²⁷ Дания, Швейцария.

²⁸ Сингапур, Швейцария, МСН.

²⁹ Дания, ЕС.

³⁰ Доминиканская Республика, ЕС, Украина, Соединенное Королевство, КМЭТАК.

³¹ ЕС, Ливан, Сингапур, КМЭТАК, МСН.

³² ЕС, Ливан, Сингапур, КМЭТАК, МСН.

³³ Сингапур.

³⁴ Швейцария, Украина, Соединенные Штаты.

³⁵ Дания, Соединенное Королевство.

³⁶ Соединенное Королевство.

³⁷ Дания.

³⁸ Доминиканская Республика, ЕС, Ливан, КМЭТАК.

³⁹ ЕС, Ливан, КМЭТАК.

⁴⁰ Китай.

Вопрос

Обобщенные замечания

- акцентировано на поведении субъекта, а не поставщика услуг УИД⁴¹.
- d) В определении этого термина нет необходимости⁴².
- e) Не следует использовать термин «факторы электронной идентификации». Необходимо прояснить связь между этим понятием и «идентификационными учетными данными»⁴³.
5. Должно ли определение «услуги управления идентификационными данными (УИД)» означать «услуги, состоящие в управлении проверкой идентификационных данных или электронной идентификацией [субъектов] [лиц] частично или полностью в электронной форме», с тем чтобы включить в это определение любой шаг (например, проверку идентификационных данных), который может быть осуществлен в режиме оффлайн?
- Примечание Секретариата. Аналогичное уточнение можно было бы включить в определение «системы управления идентификационными данными (УИД)».*
- a) В этом уточнении нет необходимости⁴⁴. Это значение подразумевается в определении⁴⁵.
- b) В определении «услуг по управлению идентификационными данными (УИД)» следует указать, что услуги могут предоставляться «частично или полностью» в электронной форме⁴⁶.
- c) Это определение является слишком неточным и в него следует включить примерный перечень услуг⁴⁷.
6. Необходимо ли добавлять пояснение (будь то в определение — например, «идентификационные данные» или «проверка идентификационных данных», или в пояснительный документ), чтобы указать на то, что учетные записи из систем записи актов гражданского состояния и учета естественного движения населения могут быть надежным источником атрибутов физических лиц и, аналогичным образом, специальный реестр может быть надежным источником атрибутов юридических лиц?
- a) Ссылка на системы записи актов гражданского состояния и учета естественного движения населения как на надежный источник атрибутов не требуется⁴⁸.
- b) В проекте положений не следует признавать системы записи актов гражданского состояния и учета естественного движения населения надежным источником атрибутов⁴⁹.
- c) Ссылка на системы записи актов гражданского состояния и учета естественного движения населения как надежный источник атрибутов могла бы быть полезной⁵⁰.
- d) В проекте положений можно было бы признать системы записи актов гражданского состояния и учета естественного движения населения в качестве надежного источника атрибутов, если будет определено понятие «надежный источник»⁵¹.

⁴¹ Соединенные Штаты.

⁴² Швейцария, Украина, Соединенное Королевство, МСН.

⁴³ Дания.

⁴⁴ Украина, МСН.

⁴⁵ МСН.

⁴⁶ Дания, ЕС, Ливан, Сингапур, Швейцария, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, КМЭТАК.

⁴⁷ Аргентина.

⁴⁸ КМЭТАК, МСН.

⁴⁹ ЕС, Швейцария, Украина, Соединенные Штаты.

⁵⁰ Дания, Соединенные Штаты.

⁵¹ Дания.

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщенные замечания</i>
	е) Примеры надежных источников атрибутов, включая системы записи актов гражданского состояния и учета естественного движения населения, можно было бы включить в пояснительный документ ⁵² .
7. Необходимо ли включить определение термина «уровня доверия», используемого в подпункте (b) пункта 1 статьи 10, пункте 3 статьи 11 и пункте (с) статьи 27?	а) В определении этого термина нет необходимости ⁵³ . б) Определение этого термина является полезным ⁵⁴ . с) Определение этого термина необходимо ⁵⁵ .

2. Обобщенные другие замечания по статье 1

<i>Проблемный вопрос</i>	<i>Обобщенные замечания</i>
1. «Идентификационные учетные данные»	а) Определение этого термина следует изменить и включить в него ссылку на проверку или аутентификацию идентификационных данных (а не на электронную идентификацию) ⁵⁶ . б) Вместо этого термина следует использовать термин «аутентификатор», а в определении следует указывать на поведенческие характеристики с целью сбора биометрических данных ⁵⁷ .
2. «Проверка идентификационных данных»	См. пункт (d) в ответах на вопрос 1 к статье 1.
3. «Абонент»	а) Термин «абонент» в том виде, в каком он определен, может толковаться как относящийся к полагающейся стороне, а не к субъекту (т. е. идентифицируемому лицу) ⁵⁸ . б) Под определением «абонент» можно понимать не только субъекта, но и поставщиков атрибутов и других лиц, заключающих договорные отношения с поставщиком услуг УИД ⁵⁹ .
4. «Субъект»	См. пункт (a) в ответах на вопрос 1 к статье 22.
5. «Удостоверительные услуги»	а) Определение является неточным и должно включать ориентировочный перечень услуг ⁶⁰ .
6. Термины без определения	а) Следует дать определение термину «идентификатор» (в определении термина «аутентификация») ⁶¹ .

⁵² Соединенное Королевство.

⁵³ Соединенные Штаты, КМЭТАК, МСН.

⁵⁴ Ливан, Швейцария, Украина, Соединенное Королевство.

⁵⁵ Аргентина, Дания.

⁵⁶ Китай.

⁵⁷ Соединенное Королевство.

⁵⁸ Дания, Соединенное Королевство.

⁵⁹ Соединенные Штаты. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 6 и 9).

⁶⁰ Дания, Соединенное Королевство.

⁶¹ Доминиканская Республика. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 5).

*Проблемный вопрос**Обобщенные замечания*

7. Терминология в целом

- b) Следует дать определение термину «управление идентификационными данными»⁶².
 - c) Следует дать определение термину «правила, регулирующие работу системы УИД» (используемому в пунктах (с) и (f) статьи 6 и подпункте (b) пункта 1 статьи 10)⁶³. См. также термин «правила, регулирующие предоставление удостоверительной услуги» (используемый в подпункте (a) пункта 1 статьи 23).
 - d) Следует дать определение термину «проверка» (используемому в пункте (a) статьи 6)⁶⁴.
- a) В проекты положений следует включить ссылки на следующие понятия: «электронная торговля», «цифровой документ», «электронный обмен данными» и «электронная подпись»⁶⁵.
- b) Определения терминов «услуги управления идентификационными данными (УИД)» и «система управления идентификационными данными (УИД)» следует пересмотреть с целью исключить излишнее упоминание о том, что «электронная идентификация» осуществляется в «электронной форме»⁶⁶.
- c) Терминология, используемая в проектах положений, должна быть более тесно увязана с терминологией, используемой на международном уровне при рассмотрении вопросов конфиденциальности и защиты данных⁶⁷.
- d) Некоторые термины устарели и их следует пересмотреть с целью отразить нынешнее употребление и в то же время учесть дальнейшие изменения в сфере услуг УИД и удостоверительных услуг⁶⁸.

В. Статья 2. Сфера применения**1. Обобщенные замечания по конкретным вопросам**

В типовой форме не содержалось конкретных вопросов по статье 2.

⁶² Доминиканская Республика, Соединенные Штаты. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 4).

⁶³ Аргентина, Доминиканская Республика. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 5).

⁶⁴ Аргентина, Доминиканская Республика. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 5).

⁶⁵ Доминиканская Республика.

⁶⁶ Сальвадор.

⁶⁷ Аргентина.

⁶⁸ Канада.

2. Обобщенные другие замечания по статье 2

<i>Проблемный вопрос</i>	<i>Обобщенные замечания</i>
1. Расширение сферы применения	а) Нынешняя сфера применения является достаточной⁶⁹. б) Рабочей группе следует рассмотреть вопрос о том, применяется ли этот проект положений к правительственным ведомствам, участвующим в коммерческой деятельности⁷⁰. с) Рабочей группе следует рассматривать услуги УИД и удостоверительные услуги отдельно⁷¹. Наиболее важная работа, которую необходимо проделать на данном этапе, заключается в выявлении и определении вопросов, относящихся к i) операциям с идентификационными данными и системам УИД, и ii) действующему законодательству, устанавливающему требования в отношении идентификации для частного сектора⁷².
2. Исключения из сферы применения	а) Проект положений должен содержать положение о том, что он не касается наблюдения или слежки за людьми, или обработки персональных данных в любых других целях⁷³. б) Проект положений не должен обязывать использовать конкретную систему УИД⁷⁴. с) Проект положений должен применяться только к многосторонним системам УИД. Из сферы применения следует исключить двусторонние системы УИД⁷⁵.
3. Взаимодействие с правительственными системами УИД	а) Неясно, каким образом проект положений взаимодействует с правительственными системами УИД (например, может ли коммерческая сторона использовать такие системы для идентификации другой стороны)⁷⁶. б) Рабочая группа могла бы рассмотреть возможность включения дополнительных положений, касающихся такого взаимодействия, включая доступ и к правительственным системам УИД и дополнительные условия⁷⁷.

⁶⁹ Соединенное Королевство. Ср. замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 7).

⁷⁰ Аргентина.

⁷¹ Канада, Соединенные Штаты.

⁷² Соединенные Штаты.

⁷³ Нигер.

⁷⁴ Соединенное Королевство, Соединенные Штаты. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 7).

⁷⁵ Соединенные Штаты.

⁷⁶ Соединенные Штаты. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 2 и 7).

⁷⁷ Российская Федерация. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 2–3).

С. Статья 3. Добровольное использование УИД и удостоверительных услуг

1. Обобщенные замечания по конкретным вопросам

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Затрагивались вопросы о взаимосвязи между статьями 2 и 3. Будет ли эта взаимосвязь более понятной, если изменить формулировку статьи 3 следующим образом: «Ничто в настоящем [документе] не требует от какого-либо [лица] [полагающейся стороны] принимать электронную идентификацию субъекта или полагаться на удостоверительную услугу без согласия [этого лица] [этой полагающейся стороны]»?	a) Нет необходимости переформулировать статью 3 таким образом⁷⁸. b) Статью 3 следует переформулировать таким образом⁷⁹. c) Статья 3 должна также содержать положение для абонентов о том, что проект положений не обязывает абонента представлять свои идентификационные данные для электронной идентификации без его согласия⁸⁰. d) В проектах статей необходимо подтвердить добровольный характер использования для всех сторон⁸¹. e) Положения пунктов 2 и 3 статьи 2 и пункта 1 статьи 3 частично дублируют друг друга⁸². f) Статьи 2 и 3 могут быть объединены⁸³.

2. Обобщенные другие замечания по статье 3

<i>Проблемный вопрос</i>	<i>Обобщенные замечания</i>
1. Согласие на использование системы УИД или удостоверительных услуг	a) В статье 3 следует указать, что согласие должно быть осознанным, добровольным, четко выраженным и недвусмысленным и что согласие может быть отозвано⁸⁴. b) Согласия, которое может быть выведено из поведения лица, недостаточно (как указано в пункте 2 статьи 3)⁸⁵. c) В статье 3 должна быть указана цель, для которой дается согласие⁸⁶.
2. Автономия сторон	a) В проекте положений следует разъяснить взаимодействие между проектом положений и правами и обязанностями сторон договора, в том числе договоров, составляющих основу многосторонних систем УИД (например, удостоверительных систем)⁸⁷. В частности, Рабочей группе следует рассмотреть возможность указания положений, имеющих обязательный

⁷⁸ ЕС, Швейцария, КМЭТАК.

⁷⁹ Ливан, Украина, Соединенное Королевство, МСН.

⁸⁰ Соединенное Королевство.

⁸¹ ЕС, Российская Федерация.

⁸² Российская Федерация.

⁸³ Сенегал.

⁸⁴ Сенегал.

⁸⁵ Доминиканская Республика, Сенегал. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 7).

⁸⁶ Соединенное Королевство.

⁸⁷ Соединенное Королевство, Соединенные Штаты. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 3, 8).

*Проблемный вопрос**Обобщенные замечания*

характер, и положений, действие которых может изменяться сторонами договора⁸⁸.

- b) В проекте положений должно быть указано, что вопросы, которые не урегулируются в проекте положений, определяются в рамках любого договора, заключаемого сторонами. В противном случае должно применяться действующее законодательство по месту постоянного проживания абонента⁸⁹.
- c) Обязательные нормы зачастую являются избыточными и ведут к росту затрат на услуги УИД, особенно для малых и средних предприятий. Кроме того, в отношении обязательных норм трудно достичь консенсуса, и обсуждение обязательных норм может привести к нарушению принципа технологической нейтральности⁹⁰.

D. Статья 4. Толкование**1. Обобщенные замечания по конкретным вопросам**

В типовой форме не содержалось конкретных вопросов по статье 4.

2. Обобщенные другие замечания по статье 4*Проблемный вопрос**Обобщенные замечания***1. Терминология**

- a) Понятие «международный характер» документа является неясным и может быть неуместным для типового закона⁹¹.
- b) Неясно, каким образом следует соотносить понятие «единообразие» применения с типовым законом⁹².
- c) Неясно, о чьей «добросовестности» идет речь в контексте типового закона⁹³.
- d) Представляется сомнительным, что в этом документе в форме типового закона необходимо ссылаться на нормы международного частного права для целей толкования⁹⁴.

⁸⁸ Канада. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 3, 8).

⁸⁹ Аргентина.

⁹⁰ Российская Федерация.

⁹¹ Соединенные Штаты.

⁹² Соединенные Штаты.

⁹³ Соединенные Штаты.

⁹⁴ Соединенные Штаты.

IV. Свод замечаний по главе II (управление идентификационными данными)

A. Статья 5. Юридическое признание УИД

1. Обобщение замечаний по конкретным вопросам

В типовой форме не содержалось конкретных вопросов по статье 5.

2. Обобщенные другие замечания по статье 5

<i>Проблемный вопрос</i>	<i>Обобщенные замечания</i>
1. Применение статьи 5	а) Сфера охвата и цель данного положения неясны ⁹⁵ . б) Неясно, каким образом статья 5 взаимодействует с требованиями к идентификации на основе бумажных документов согласно действующему законодательству, особенно с учетом пункта 3 статьи 2 ⁹⁶ .

B. Статья 6. Обязанности поставщиков услуг УИД

1. Обобщенные замечания по конкретным вопросам

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Желательно ли сохранить слова «как минимум» во вводной формулировке?	а) Эту формулировку следует сохранить ⁹⁷ . Она дает понять, что приведенный перечень функций, выполняемых поставщиками услуг УИД, не является исчерпывающим ⁹⁸ . б) Неясно, что подразумевается под этой формулировкой, когда неизвестно, какие функции поставщика услуг УИД охватываются ⁹⁹ .

2. Обобщенные другие замечания по статье 6

<i>Проблемный вопрос</i>	<i>Обобщенные замечания</i>
1. Учет многосторонних систем УИД	а) В проекте положений необходимо охватить многосторонние системы УИД, в рамках которых функции, перечисленные в статье 6, могут выполняться разными участниками системы, и сами участники могут выполнять несколько функций ¹⁰⁰ . б) В многосторонней системе УИД сторона, осуществляющая электронную идентификацию, должна нести ответственность за выполнение других функций, перечисленных в статье 6 (связанных с проверкой идентификационных

⁹⁵ Дания.

⁹⁶ Соединенные Штаты.

⁹⁷ ЕС (если документ является типовым законом), Ливан, Сенегал, Швейцария, Украина, КМЭТАК, МСН.

⁹⁸ Украина.

⁹⁹ Дания.

¹⁰⁰ Соединенное Королевство, Соединенные Штаты. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 8).

<i>Проблемный вопрос</i>	<i>Обобщенные замечания</i>
	данных и управлением идентификационными учетными данными), даже если эта сторона на деле не выполняет сама эту функцию. Соответственно, хотя перечень функций в статье 6 является уместным, текст статьи 6 следует пересмотреть, с тем чтобы признать, что некоторые из перечисленных функций могут на деле выполнять лица, не являющиеся «поставщиком услуг УИД» ¹⁰¹ .
2. Перечисленные функции	а) Следует уточнить порядок подключения субъектов¹⁰². б) Обновлением атрибутов (как указано в пункте (b) статьи 6) поставщик услуг УИД обычно не занимается¹⁰³. с) В статью 6 следует также включить обязательства по соблюдению конфиденциальности, обеспечению безопасности, хранения данных и непрерывности оказания услуг¹⁰⁴.

С. Статья 7. Обязанности поставщиков услуг УИД в случае нарушения безопасности данных

1. Обобщенные замечания по конкретным вопросам

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Является ли «ограничение последствий» нарушения безопасности желаемой целью мер, принимаемых поставщиком услуг УИД в порядке реагирования на нарушение, как того требует подпункт (а) пункта 1 статьи 7?	а) «Ограничение последствий» нарушения безопасности является желаемой целью¹⁰⁵. б) Желаемая цель — устранение причин нарушения безопасности¹⁰⁶. с) Ограничение последствий не единственная желаемая цель. д) Ограничения последствий недостаточно. Желаемой целью является устранение причин нарушения безопасности или уменьшение нанесенного ущерба¹⁰⁷.

2. Обобщенные другие замечания по статье 7

<i>Проблемный вопрос</i>	<i>Обобщенные замечания</i>
1. Терминология	а) Необходимо пояснить понятие «серьезное воздействие» ¹⁰⁸ .

¹⁰¹ Соединенное Королевство.

¹⁰² Сальвадор.

¹⁰³ Дания.

¹⁰⁴ Сенегал.

¹⁰⁵ ЕС, Ливан, Швейцария, Украина, Соединенное Королевство, КМЭТАК, МСН.

¹⁰⁶ Сенегал.

¹⁰⁷ Дания.

¹⁰⁸ Соединенные Штаты.

<i>Проблемный вопрос</i>	<i>Обобщенные замечания</i>
	b) Необходимо разъяснить обязанность «устранить» нарушение, упомянутую в подпункте (b) пункта 1 статьи 7¹⁰⁹. c) Неясно, о каком «применимом законодательстве» идет речь¹¹⁰. <i>Примечание Секретариата. Рабочая группа постановила включить эту ссылку на своей пятьдесят девятой сессии: A/CN.9/1005, пп. 34–36.</i>
2. Непременные условия	a) Обязанности, перечисленные в статье 7, должны выполняться в случае любого нарушения безопасности (а не только тех, которые оказывают «серьезное воздействие»)¹¹¹. b) Обязанности, перечисленные в статье 7, должны выполняться только в том случае, если поставщику услуг УИД известно о факте нарушения безопасности¹¹².
3. Учет многосторонних систем УИД	a) Обязанности, указанные в статье 7, должны быть распределены между участниками многосторонней системы УИД и возложены на того участника, который несет ответственность за нарушенный или скомпрометированный компонент системы УИД¹¹³.

D. Статья 8. Обязанности абонентов

1. Обобщенные замечания по конкретным вопросам

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщенные замечания</i>
1. Существуют ли какие-либо обстоятельства, при которых в проекте положений должны быть рассмотрены права и обязанности полагающихся третьих сторон (например, уведомлять о нарушениях, о которых им известно)?	a) В проекте положений не следует затрагивать права и обязанности полагающихся третьих сторон¹¹⁴. Обязанности полагающихся сторон обычно рассматриваются в правилах, регулирующих работу системы УИД¹¹⁵. b) Проект положений не должен затрагивать права и обязанности полагающихся сторон, если между полагающейся стороной и поставщиком услуг УИД нет договорных отношений¹¹⁶. Если полагающаяся сторона является участником системы УИД, то на нее должны распространяться положения об обязанностях в статьях 6 и 7¹¹⁷.

¹⁰⁹ Соединенные Штаты. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 8).

¹¹⁰ Соединенные Штаты.

¹¹¹ Соединенные Штаты.

¹¹² Сингапур.

¹¹³ Доминиканская Республика, Соединенные Штаты. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 8).

¹¹⁴ Дания (то же в отношении статьи 16), ЕС (то же в отношении статьи 16), Ливан (то же в отношении статьи 16), Сингапур, Соединенные Штаты, Украина (то же в отношении статьи 16), Швейцария (то же в отношении статьи 16).

¹¹⁵ Дания, ЕС.

¹¹⁶ Швейцария, Соединенные Штаты.

¹¹⁷ Доминиканская Республика.

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщенные замечания</i>
	с) В проекте положений следует предусмотреть обязанность i) использовать механизм электронной идентификации только в соответствии с условиями поставщика услуг УИД и ii) не использовать механизм идентификации для целей и деятельности, запрещенных законом, или дискриминационным образом ¹¹⁸ .

2. Обобщенные другие замечания по статье 8

<i>Проблемный вопрос</i>	<i>Обобщенные замечания</i>
1. «Абонент»	<i>См. проблемный вопрос 3 по статье 1.</i>
2. Сфера охвата обязанностей	а) Возможно, нецелесообразно устанавливать для подписчиков обязанности, перечисленные в статье 8. Например, абоненту могут быть известны обстоятельства, указывающие на то, что идентификационные учетные данные или механизмы электронной идентификации были скомпрометированы, но он не понимает значения этих обстоятельств. Более того, абонент может быть не в состоянии определить существование «значительного риска»¹¹⁹. б) В проекте положений следует установить для абонента обязанность уведомлять поставщика услуг УИД о мошенничестве или неправомерном присвоении его идентификационных данных¹²⁰.

Е. Статья 9. Идентификация с помощью систем УИД

1. Обобщенные замечания по конкретным вопросам

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Какой вариант пункта 1 статьи 9 является более предпочтительным?	а) Вариант А¹²¹. б) Вариант В¹²².
2. Каким образом соотносятся друг с другом пункт 3 статьи 2 и статья 9?	а) Пункт 3 статьи 2 и статья 9 противоречат друг другу¹²³. б) Из пункта 3 статьи 2 со всей ясностью следует, что статья 9 не изменяет никакой конкретной процедуры, требуемой внутренним законодательством¹²⁴. Если внутреннее законодательство требует идентификации, то применяется статья 9, тогда как если

¹¹⁸ Соединенное Королевство. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли предусмотреть такие дополнительные обязанности для абонента или полагающейся стороны.

¹¹⁹ Соединенные Штаты. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 8–9).

¹²⁰ Нигер.

¹²¹ ЕС, Российская Федерация, Сингапур, Швейцария, МСН.

¹²² Китай, Украина, КМЭТАК.

¹²³ Соединенные Штаты.

¹²⁴ Соединенное Королевство.

Вопрос

Обобщение замечаний

- законодательство требует идентификации с использованием конкретной процедуры, то статья 9 не применяется¹²⁵.
- с) В пункте 3 статьи 2 закреплён принцип, а в статье 9 разъясняются соответствующие методы¹²⁶.
3. Необходимо ли сохранить положение о функциональной эквивалентности в отношении идентификации или же для достижения желаемой цели установления стандартов функциональной эквивалентности в отношении идентификации достаточно идентификационных компонентов электронных подписей и электронных печатей?
- а) Следует сохранить положение о функциональной эквивалентности в отношении идентификации¹²⁷.
- б) Не следует сохранять положение о функциональной эквивалентности в отношении идентификации¹²⁸.
- с) Вопрос о функциональной эквивалентности, возможно, является неуместным¹²⁹.
4. В случае, если статья 9 будет сохранена, следует ли уточнить критерий надёжности метода, о котором упоминается в статье 9, с помощью формулировки «надёжный в соответствующих случаях», с тем чтобы лучше отразить существование различных стандартов идентификации вне сети?
- а) Критерий надёжности используемого метода следует определить как «настолько надёжным, насколько это соответствует цели»¹³⁰.
- б) Необходимо будет определить критерий «настолько надёжный, насколько это соответствует цели»¹³¹.
- с) Не следует использовать критерий «настолько надёжный, насколько это соответствует цели»¹³².
- д) Нет необходимости вносить уточнение в критерий надёжности, поскольку соответствие цели рассматривается в статье 11¹³³.
5. Желательно ли включить положение, в котором признаётся, что поставщиком услуг УИД может быть лицо, стремящееся полагаться на электронную идентификацию?
- а) Такое положение является желательным¹³⁴. Только в случае многосторонней системы УИД, участником которой является полагающаяся сторона¹³⁵.
- См. также пункт (с) замечаний к проблемному вопросу 2 по статье 2.
- б) В таком положении нет необходимости¹³⁶. Из проекта положений ясно следует, что статья 9 применяется в тех случаях, когда поставщик услуг УИД является полагающейся стороной¹³⁷. Такое положение можно включить в пояснительный документ¹³⁸.

¹²⁵ Сингапур.

¹²⁶ Ливан.

¹²⁷ Ливан, Сенегал, Сингапур, Швейцария, Соединённое Королевство.

¹²⁸ Китай, МСН.

¹²⁹ Соединённые Штаты.

¹³⁰ Ливан, Сингапур, Швейцария, Соединённое Королевство, Соединённые Штаты. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 11).

¹³¹ Сенегал, МСН.

¹³² Дания.

¹³³ ЕС.

¹³⁴ Ливан. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 3).

¹³⁵ Соединённые Штаты.

¹³⁶ ЕС, Швейцария, Соединённое Королевство.

¹³⁷ ЕС.

¹³⁸ Швейцария.

2. Обобщенные другие замечания по статье 9

<i>Проблемный вопрос</i>	<i>Обобщенные замечания</i>
1. Обзор внутреннего законодательства, требующего идентификации.	а) Рабочей группе следует выяснить, какие действующие законы устанавливают требования к идентификации для частного сектора ¹³⁹ .
2. Объект оценки надежности («метод» электронной идентификации против «системы УИД»/«удостоверительных услуг»).	а) Надежным должен быть не только «метод» электронной идентификации, но и система УИД в целом ¹⁴⁰ . <i>См. также вопрос 2 по статье 26</i>
3. Использование в качестве образца Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях (ТЗЭП).	а) Представляется сомнительным, что ТЗЭП должен служить образцом для проекта положений об УИД, учитывая дополнительные сложности, связанные с системой УИД, и более широкий круг участников ¹⁴¹ .

Е. Статья 10. Факторы, имеющие значение для определения надежности

1. Обобщенные замечания по конкретным вопросам

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Подпункт (d) пункта 1 статьи 10 призван обеспечить учет систем УИД, регулируемых на основе договоров, таких как удостоверительные системы. Его действие ограничивается сторонами этих договоренностей. Является ли это положение достаточным для намеченной для него цели? Или оно требует дальнейшего уточнения (либо в самом положении, либо в пояснительном документе)?	а) Подпункт (d) пункта 1 статьи 10 является достаточным в его нынешней формулировке ¹⁴² . б) Неясно, i) каким образом критерии, изложенные в статьях 10 и 23, взаимодействуют с договорными соглашениями и ii) каким образом следует при наличии договорных соглашений учитывать другие факторы, перечисленные в статьях 10 и 23 (в том числе в случаях, когда это поручено назначающему лицу, органу или ведомству в соответствии с подпунктом (a) пункта 2 статьи 11 и подпунктом (a) пункта 2 статьи 12) ¹⁴³ . в) В подпункте (d) пункта 1 статьи 10 должны быть указаны виды соглашений, к которым он применяется ¹⁴⁴ . г) В пункте 1 статьи 10 следует указать, каким образом следует учитывать соглашение между сторонами в тех случаях, когда система УИД не обеспечивает «надежной» аутентификации ¹⁴⁵ . е) Следует подробнее рассмотреть цель подпункта (d) пункта 1 статьи 10 в пояснительном документе ¹⁴⁶ .

¹³⁹ Соединенные Штаты. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 7).

¹⁴⁰ Доминиканская Республика. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 11–12).

¹⁴¹ Соединенное Королевство, Соединенные Штаты. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 11).

¹⁴² Ливан, Соединенное Королевство.

¹⁴³ Соединенные Штаты (то же в отношении подпункта (h) пункта 1 статьи 23).

¹⁴⁴ Швейцария (то же в отношении подпункта (h) пункта 1 статьи 23).

¹⁴⁵ МСН.

¹⁴⁶ Сингапур.

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
	f) Соглашение между сторонами не должно являться фактором, определяющим надежность. Надежность систем УИД и удостоверительных услуг должна определяться в соответствии с общими критериями ¹⁴⁷ .
2. Отражает ли название статьи 10 надлежащим образом ее содержание? Если нет, то следует ли его заменить на «требования для определения надежности»? Следует ли согласовать названия статей 10 и 23?	a) Название статьи 10 является подходящим ¹⁴⁸ . Название статьи 23 следует соответствующим образом пересмотреть ¹⁴⁹ . b) Название статьи 10 следует заменить на «требования для определения надежности» ¹⁵⁰ . Название статьи 23 следует соответствующим образом пересмотреть ¹⁵¹ .

2. Обобщенные другие замечания по статье 10

<i>Проблемный вопрос</i>	<i>Обобщенные замечания</i>
1. Содержание статьи 10	a) Факторы, перечисленные в статье 10, следует изложить в формулировках требований, и система УИД, чтобы считаться надежной, должна удовлетворять каждому требованию ¹⁵² . b) В статье 10 следует указать, каким образом надлежит оценивать каждый фактор и как следует документировать их учет ¹⁵³ . c) Существует множество факторов, имеющих значение для определения надежности, и нецелесообразно пытаться перечислить их в проекте положений ¹⁵⁴ .
2. «Признанные международные стандарты и процедуры» для обеспечения надежности (подпункт (b) пункта 1 статьи 10).	a) Такие стандарты и процедуры не существуют ¹⁵⁵ , или эту формулировку необходимо разъяснить ¹⁵⁶ . b) Не существует органа, который устанавливал бы такие стандарты и процедуры ¹⁵⁷ .
3. Правила управления (подпункт (b)(i) пункта 1 статьи 10)	a) В тексте следует указать, что эти правила предусматривают i) проверку средств идентификации заявителя, ii) личное присутствие заявителя и iii) личную проверку ¹⁵⁸ . b) Следует уточнить понятие «управление» ¹⁵⁹ .

¹⁴⁷ ЕС (то же в отношении подпункта (h) пункта 1 статьи 23).

¹⁴⁸ Ливан, Сингапур, МСН.

¹⁴⁹ Сингапур.

¹⁵⁰ Дания, ЕС, Швейцария, Соединенное Королевство.

¹⁵¹ Дания, ЕС, Соединенное Королевство.

¹⁵² ЕС.

¹⁵³ Дания.

¹⁵⁴ Соединенные Штаты.

¹⁵⁵ Соединенные Штаты (то же в отношении подпункта (b) пункта 1 статьи 23).

¹⁵⁶ Дания.

¹⁵⁷ Дания, Соединенные Штаты (то же в отношении подпункта (b) пункта 1 статьи 23).

¹⁵⁸ Китай.

¹⁵⁹ КМЭТАК.

G. Статья 11. Назначение надежных систем УИД

1. Обобщенные замечания по конкретным вопросам

В типовой форме не содержалось конкретных вопросов по статье 11.

2. Обобщенные другие замечания по статье 11

<i>Проблемный вопрос</i>	<i>Обобщенные замечания</i>
1. Процедура назначения надежных систем УИД	а) Необходимы дальнейшие указания и разъяснения в отношении процедуры назначения ¹⁶⁰ .
2. «Признанные международные стандарты и процедуры» для обеспечения надежности (пункт 3 статьи 11).	<i>См. проблемный вопрос 2 по статье 10.</i>

H. Статья 12. Ответственность поставщика услуг УИД

1. Обобщенные замечания по конкретным вопросам

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщенные замечания</i>
1. Какой вариант статьи 12 является предпочтительным?	а) Вариант А ¹⁶¹ . б) Вариант В ¹⁶² . в) Вариант С ¹⁶³ . д) Ни один из вариантов ¹⁶⁴ .
2. Если предпочтение отдается варианту А, необходимо ли вообще включать такое положение об ответственности?	а) Положение об ответственности все же было бы необходимым или желательным ¹⁶⁵ . б) В положении об ответственности нет необходимости ¹⁶⁶ .
3. Если предпочтение отдается варианту В или варианту С, необходимо ли включать положение об отказе от ответственности для публичных поставщиков услуг УИД?	а) В положении об отказе от ответственности для публичных поставщиков услуг УИД и удостоверительных услуг нет необходимости ¹⁶⁷ . Пункт 2 статьи 12 и пункт 2 статьи 25 (вариант С) оставляют этот вопрос на урегулирование в соответствии с применимым законодательством ¹⁶⁸ . В любом случае следует исключить возможность

¹⁶⁰ Дания.

¹⁶¹ Ливан (то же в отношении статьи 25), Швейцария (то же в отношении статьи 25).

¹⁶² МСН (но вариант А статьи 25).

¹⁶³ Аргентина (только в отношении статьи 25), Дания (то же в отношении статьи 25), ЕС (то же в отношении статьи 25), Российская Федерация (то же в отношении статьи 25), Сенегал (то же в отношении статьи 25), Сингапур (то же в отношении статьи 25), Украина (то же в отношении статьи 25), Соединенное Королевство (то же в отношении статьи 25).

¹⁶⁴ Соединенные Штаты.

¹⁶⁵ Ливан (то же в отношении статьи 25, предпочитает вариант А), Швейцария (то же в отношении статьи 25, предпочитает вариант А).

¹⁶⁶ Аргентина (только в отношении статьи 25), Украина (то же в отношении статьи 25, предпочитает вариант С), Соединенные Штаты (не предпочитает никакого варианта), МСН (предпочитает вариант В, но при этом вариант А статьи 25).

¹⁶⁷ МСН, Дания (то же в отношении статьи 25), ЕС (то же в отношении статьи 25), Сенегал (то же в отношении статьи 25), Украина (то же в отношении статьи 25), Соединенное Королевство (то же в отношении статьи 25).

¹⁶⁸ ЕС (то же в отношении статьи 25), Соединенное Королевство (то же в отношении статьи 25).

*Вопрос**Обобщенные замечания*

- ограничения ответственности в случае смерти человека или причинения вреда здоровью¹⁶⁹.
- b) Положение об отказе от ответственности для публичных поставщиков услуг УИД и удостоверительных услуг было бы необходимым¹⁷⁰.
- c) Положение о таком отказе, вероятно, будет слишком широким, и вопрос о нем должен решаться только тогда, когда известен режим ответственности, предусмотренный действующим законодательством¹⁷¹.
4. Если предпочтение отдается варианту В или варианту С, желательно ли применять другой режим ответственности в отношении поставщика услуг УИД, возникающий вследствие использования системы УИД, назначенной в соответствии со статьей 11? Если да, то какой?
- a) Проект положений может ограничить ответственность поставщиков услуг УИД и удостоверительных услуг, эксплуатирующих назначенную систему УИД¹⁷².
- b) В проекте положений можно было бы установить презумпцию вины поставщиков услуг УИД и удостоверительных услуг, эксплуатирующих назначенную систему УИД или предлагающих назначенную удостоверительную услугу¹⁷³.
- c) В проекте положений можно было бы установить презумпцию невиновности поставщиков услуг УИД, эксплуатирующих назначенную систему УИД¹⁷⁴.
- d) Статья 12 должна применяться только в отношении поставщиков услуг УИД и удостоверительных услуг, эксплуатирующих назначенную систему УИД или предлагающих назначенную удостоверительную услугу¹⁷⁵.
- e) Это следует рассматривать как формулировку, заключенную в квадратные скобки¹⁷⁶.

2. Обобщенные другие замечания по статье 12*Проблемный вопрос**Обобщенные замечания*

1. Учет многосторонних систем УИД
- a) В проекте положений следует также рассмотреть вопрос об ответственности других участников многосторонней системы УИД (например, агентов по подключению, поставщиков атрибутов, поставщиков аутентификационных услуг)¹⁷⁷.
2. Варианты ограничения ответственности поставщиков услуг УИД
- a) Поставщик услуг УИД не должен нести ответственность перед полагающейся стороной за ущерб, нанесенный в результате использования полагающейся стороной скомпрометированных

¹⁶⁹ Соединенное Королевство (то же в отношении статьи 25).¹⁷⁰ КМЭТАК (то же в отношении статьи 25).¹⁷¹ Соединенные Штаты.¹⁷² Сингапур (то же в отношении статьи 25).¹⁷³ ЕС (то же в отношении статьи 25).¹⁷⁴ Соединенное Королевство.¹⁷⁵ Дания (то же в отношении статьи 25).¹⁷⁶ Соединенные Штаты.¹⁷⁷ Аргентина, Соединенные Штаты. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 15).

*Проблемный вопрос**Обобщенные замечания*

- учетных данных, когда полагающейся стороне должно было быть известно о том, что учетные данные скомпрометированы¹⁷⁸.
- b) Поставщик услуг УИД или удостоверительных услуг не должен нести ответственность перед абонентом за ущерб, причиненный из-за недостаточного уровня доверия, если i) абоненту было известно о недостаточном уровне доверия, или ii) абонент не провел надлежащую оценку риска для определения необходимого уровня доверия¹⁷⁹.
3. Целесообразность рассмотрения ответственности
- a) Ответственность обычно будет рассматриваться в правилах, регулирующих работу системы УИД, и поэтому будет определяться в зависимости от типа системы УИД¹⁸⁰.
- b) Необходимо дальнейшее обсуждение режима ответственности в рамках действующего законодательства (в том числе вопроса о том, в какой мере стороны могут распределять ответственность между собой по договору)¹⁸¹.
- См. также проблемный вопрос 2 к статье 3.*
- c) Вопросы ответственности очень сложны, и достижение консенсуса может оказаться сложной задачей¹⁸².
4. Терминология
- a) В варианте С статей 12 и 25 следует указать не только, что поставщик услуг УИД или удостоверительных услуг несет «ответственность за ущерб», но и что он несет ответственность за «юридические последствия» несоблюдения своих обязательств¹⁸³.
- b) Следует уточнить понятие «юридические последствия» в варианте В статей 12 и 25¹⁸⁴.
- c) Под термином «ущерб» в варианте С (пункт 1 статьи 12) понимается «вред»¹⁸⁵.
5. Виды ответственности
- a) В проекте положений следует уточнить, что ответственность поставщиков услуг УИД и удостоверительных услуг, может быть как гражданской, так и уголовной. Умышленная небрежность поставщика услуг УИД или удостоверительных услуг при выполнении своих обязанностей может повлечь за собой уголовную ответственность¹⁸⁶.

¹⁷⁸ Соединенные Штаты.

¹⁷⁹ Соединенное Королевство (то же в отношении статьи 25).

¹⁸⁰ Соединенные Штаты. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, с. 15–16).

¹⁸¹ Соединенные Штаты (то же в отношении статьи 25).

¹⁸² КМЭТАК.

¹⁸³ Российская Федерация (то же в отношении статьи 25).

¹⁸⁴ Соединенные Штаты (то же в отношении статьи 25).

¹⁸⁵ Соединенные Штаты.

¹⁸⁶ Мадагаскар (то же в отношении статьи 25).