Организация Объединенных Наций A/CN.9/WG.III/WP.213

Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
8 December 2021
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли
Рабочая группа III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами)
Сорок вторая сессия
Нью-Йорк, 14–18 февраля 2022 года

Возможная работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ)

Постоянный многосторонний механизм: отбор и назначение членов судебной палаты по УСИГ и связанные с этим вопросы

Записка Секретариата

Содержание

Стр.

I. Введение . . . 2
II. Отбор и назначение членов судебной палаты по УСИГ . . . 2
A. Справочная информация . . . 2
B. Рамочная основа: учреждение, юрисдикция и управление . . . 3
C. Выборочная представленность и члены судебной палаты . . . 6
D. Выдвижение, отбор и назначение кандидатов . . . 10
E. Срок полномочий . . . 17
F. Условия службы . . . 19
G. Передача дел на рассмотрение . . . 20
III. Другие вопросы, связанные с постоянным многосторонним механизмом . . . 22
A. Способы учреждения . . . 22
B. Процедурные вопросы . . . 23
C. Применимое право и толкование международных договоров . . . 24

V.21-09278 (R) 060122 120122

Просьба отправить на вторичную переработку

I. Введение

1. На своей возобновленной тридцать восьмой сессии в январе 2020 года и на своей сороковой сессии в феврале 2021 года Рабочая группа провела предварительное рассмотрение вопросов об отборе и назначении членов судебной палаты по УСИГ при уделении основного внимания их отбору и назначению в контексте постоянного многостороннего механизма (также далее в тексте — «многосторонняя инвестиционная судебная палата» или «судебная палата») (A/CN.9/1004/Add.1, пп. 95–133; A/CN.9/1050, пп. 17–56). На своей сороковой сессии Рабочая группа просила Секретариат продолжать дальнейшую подготовительную работу по этой теме, включая разработку проектов положений (A/CN.9/1050, пп. 55 и 56).

2. Соответственно, в настоящей записке содержатся проекты положений относительно отбора и назначения членов судебной палаты по УСИГ, а также взаимосвязанных тем учреждения и функционирования постоянного многостороннего механизма. Вопросы признания и приведения в исполнение решений, принятых в рамках такого механизма, рассматриваются в документе A/CN.9/WG.III/WP.214.

3. Настоящая записка была подготовлена с использованием многочисленных источников опубликованной информации[1]; в ней не предпринимается попытки выразить какое-либо мнение относительно возможных вариантов реформы — этот вопрос должен быть рассмотрен самой Рабочей группой.

II. Отбор и назначение членов судебной палаты по УСИГ

A. Справочная информация

4. В справочном плане следует отметить, что на своей тридцать шестой сессии Рабочая группа пришла к выводам о целесообразности разработки реформ для решения проблем, связанных с i) отсутствием или кажущимся отсутствием независимости и беспристрастности у членов судебной палаты по УСИГ (A/CN.9/964, п. 83); ii) пригодностью, эффективностью и прозрачностью механизмов раскрытия информации и отвода, предусмотренных в рамках многих действующих международных договоров и арбитражных регламентов (A/CN.9/964, п. 90); iii) отсутствием надлежащего разнообразия в составе лиц, назначенных на должности членов судебной палаты по УСИГ (A/CN.9/964, п. 98); и iv) механизмами определения состава судебной палаты по УСИГ (A/CN.9/964, п. 108). Исходя из предложений, представленных правительствами[2], и опираясь на документ A/CN.9/WG.III/WP.169, Рабочая группа провела на своей возобновленной тридцать восьмой сессии предварительное рассмотрение характерных особенностей в вопросе квалификационных и других требований для членов судебной палаты по УСИГ, а также различных моделей отбора и назначения в рамках специальных и постоянных механизмов (A/CN.9/1004/Add.1, пп. 95–130).

[1] В том числе был проведен обзор действующих уставных документов международных и региональных судов и комментариев к этим материалам, а также следующих документов: дополнительный доклад ЦУМС “The Composition of a Multilateral Investment Court and of an Appeal Mechanism for Investment Awards”, 15 November 2017, Gabrielle Kaufmann-Kohler and Michele Potestà («Дополнительный доклад ЦУМС»), размещенный по адресу https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/cids_supplemental_report.pdf; документ “Draft Statute of the Multilateral Investment Court”, Marc Bungenberg and August Reinisch, 2021, размещенный по адресу www.nomos-shop.de/nomos/titel/draft-statute-of-the-multilateral-investment-court-id-98918/; и публикации членов Академического форума, размещенные по адресу www.jus.uio.no/pluricourts/english/projects/leginvest/academic-forum/papers/.

[2] См. представления, размещенные по адресу https://uncitral.un.org/en/working_groups/3/investor-state.

5. На этой сессии Рабочая группа провела предварительное обсуждение процедур отбора и назначения в контексте постоянного многостороннего механизма (A/CN.9/1004/Add.1, пп. 114–130). Этот элемент реформы основывается в том числе на мнении о том, что при УСИГ практику назначения сторонами спора требуется пересмотреть, а участие спорящих сторон в этом процессе ограничить, поскольку автономия сторон не должна являться ключевой особенностью системы УСИГ (A/CN.9/1004/Add.1, п. 104). В порядке иллюстрации можно указать, что этот вариант реформы будет сопоставимым с механизмами для отбора и назначения, предусмотренными в действующих международных судах, когда государства, являющиеся сторонами спора, не имеют права участвовать в процессе отбора лиц, которые выносят решение по делу, хотя они и принимали участие — в качестве сторон международного договора — в процессе отбора соответствующих лиц в состав постоянного органа[3].

6. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что учреждение постоянного многостороннего механизма потребует подготовки устава (также далее в тексте ниже — «соглашение об учреждении судебной палаты»), который должен быть принят государствами и, возможно, региональными организациями экономической интеграции. Этот устав будет дополнен регламентом или правилами, в которых рассматриваются более подробные процессуальные вопросы. Нижеприведенные проекты положений потребуется, таким образом, скорректировать и пополнить, с тем чтобы они могли стать частью подобной рамочной основы. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, что при подготовке правил или регламента по подробным процессуальным аспектам могут быть приняты во внимание различные модели, включая правила или регламенты международных судов или международных третейских судов, например Трибунала по претензиям Ирана и Соединенных Штатов[4].

B. Рамочная основа: учреждение, юрисдикция и управление

1. Общие замечания

7. В общем плане Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что понятие «международный инвестиционный спор» потребуется еще раз рассмотреть, с тем чтобы выработать четкое определение и единообразно применять его ко всем соответствующим элементам реформы. Цель проектов положений 1–3 ниже состоит в том, чтобы создать общую рамочную основу для проведения отбора и назначения членов судебной палаты (в отношении связанных с этим вопросов см. пп. 68–71 ниже). Что касается проекта положения 3, то если следует предусмотреть такую «открытую архитектуру» судебной палаты, которая позволит договаривающимся государствам проявлять гибкий подход для определения тех элементов, которые они пожелают принять, то при этом, возможно, потребуется рассмотреть вопрос о том, каким образом могут меняться роли и обязанности государств в рамках Комитета Участников.

[3] См., например, Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров, Марракешское соглашение о создании Всемирной торговой организации, приложение 2, 15 апреля 1994 года, статьи 17(1) и 17(2); Европейская конвенция о защите прав человека и основных свободах (ЕКЧП), 4 ноября 1950 года, с поправками, внесенными протоколами №№11 и 14, вступившими в силу 1 июля 2010 года, статьи 20–23 и статью 26; здесь можно отметить, что — применительно к Международному Суду — стороны спора могут повлиять на состав Суда только в ограниченных обстоятельствах, а именно через назначение судьи ad hoc и через формирование палаты для разрешения конкретных дел: Статут Международного Суда, статьи 26(2) и 31(2).

[4] Учредительные документы, а также правила и регламент Трибунала по урегулированию взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов Америки размещены по адресу https://iusct.com/documents/.

2. Учреждение судебной палаты

8. Проект положения 1 «Учреждение Судебной палаты» гласит следующее:

Настоящим учреждается Многосторонняя инвестиционная судебная палата в составе первой инстанции и апелляционной инстанции (далее — «Судебная палата»).

9. В проекте положения 1 предусматривается учреждение Многосторонней инвестиционной судебной палаты.

3. Юрисдикция

10. Проект положения 2 «Юрисдикция» гласит следующее:

1. [Выбор 1. *Юрисдикция Судебной палаты распространяется на любой спор между Договаривающимися государствами, а также между Договаривающимся государством и гражданином другого Договаривающегося государства, который возникает в связи с инвестициями [в соответствии с международным инвестиционным соглашением] и который участники согласны передать на рассмотрение Судебной палаты*.]

[Выбор 2. *Судебная палата осуществляет юрисдикцию в отношении любого спора, который участники согласны передать на рассмотрение Судебной палаты*.]

2. Согласие на передачу спора на рассмотрение третейского суда, учрежденного согласно международному инвестиционному соглашению, считается согласием на передачу спора на рассмотрение Судебной палаты согласно пункту 1.

11. В варианте 1 пункта 1 предусматривается, что юрисдикция распространяется на споры, возникающие в связи с инвестициями, в то время как в варианте 2 не содержится упоминаний о понятии «инвестиции», с тем чтобы избежать применения двойного критерия для определения термина «инвестиции» согласно применимому международному договору и согласно уставу учрежденной судебной палаты. Если будет сохранена формулировка, заключенная в квадратные скобки в варианте 1, то юрисдикция будет ограничена спорами, вытекающими из соответствующего международного договора.

12. В центре внимания этого положения стоит требование о наличии согласия, а не о конкретном виде инструмента для выражения согласия. Здесь можно отметить, что участие в соглашении об учреждении судебной палаты автоматически не влечет за собой того факта, что соответствующее государство дает свое согласие на передачу конкретного спора на разрешение этой палаты. Эта судебная палата будет осуществлять свою юрисдикцию по отношению к возникшим в связи с инвестициями спорам, которые их стороны согласились передать на рассмотрение этой палаты посредством обмена офертой и акцептом. Положения о согласии с юрисдикцией многосторонней инвестиционной судебной палаты могут в будущем включаться в инвестиционные международные договоры. Кроме того, в многостороннем документе о реформе системы УСИГ, который предстоит обсудить Рабочей группе, может быть предусмотрен механизм для включения положения о согласии с юрисдикцией многосторонней инвестиционной судебной палаты в уже существующие инвестиционные международные договоры[5].

13. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что термин «участники» в пункте 1 может означать как государства — участники инвестиционного международного договора, так и участники спора, в зависимости от ситуации. Рабочая группа, возможно, пожелает счесть, что этот момент следует более четко прояснить.

[5] Представление Европейского союза и его государств-членов, A/CN.9/WG.III/WP.159/Add.1, с. 9, раздел 3.14.

14. Цель пункта 2 — урегулировать вопрос о согласии в случае инвестиционных международных договоров.

4. Структура управления

15. Проект положения 3 «Структура управления» гласит следующее:

a) Комитет Участников

1. Создается комитет Участников в составе представителей всех Участников настоящего Соглашения об учреждении Судебной палаты (далее — «Комитет Участников»). Комитет Участников регулярно и в случаях необходимости проводит заседания для рассмотрения вопросов, касающихся функционирования Судебной палаты.

2. Комитет Участников устанавливает свои собственные правила процедуры и осуществляет функции, возложенные на него настоящим Соглашением.

3. Он устанавливает правила процедуры для Отборочной коллегии, первой и апелляционной инстанций [, Консультативного центра] и Секретариата. Он может пересматривать эти правила на регулярной основе и при необходимости изменять их.

4. Он определяет финансовые правила для расходов, которые должны относиться к общему бюджету Судебной палаты. Это включает правила, касающиеся операционных затрат Отборочной коллегии и любых разумных расходов, которые несут ее члены при выполнении своих функций.

5. Решения Комитета Участников принимаются [простым] большинством [в две трети] голосов.

b) Судебная палата и ее Председатель

1. Судебная палата определяет соответствующий регламент для осуществления своих функций. В частности, она устанавливает правила, необходимые для своего повседневного функционирования.

2. Судебная палата избирает своего Председателя и заместителя Председателя посредством конфиденциальной процедуры внутреннего голосования, при которой каждый член имеет один голос. Председатель и заместитель Председателя избираются на срок в три года при возможности одного переизбрания.

3. Судебная палата назначает своего Регистратора и может предусмотреть назначение таких других должностных лиц, которые могут быть необходимыми.

16. В проекте положения 3(a) вводится концепция «комитета участников», который будет нести ответственность за выполнение ряда различных функций, в том числе за установление правил процедуры для судебной палаты, внесение в них новых моментов и соответствующих изменений, например применительно к числу членов судебной палаты. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли уже на данном этапе определить процедуры принятия решений в этом комитете.

17. Комитет участников делегирует полномочия судебной палате по определению правил процедуры, относящихся к повседневному функционированию. Таким образом, в проекте положения 3(b) разъясняется, что судебная палата сама разрабатывает свои собственные правила функционирования, как это обычно происходит в случае международных судов и трибуналов[6]. В нем

[6] См., например, Статут Международного Суда, статью 30(1) («Суд составляет Регламент, определяющий порядок выполнения им своих функций. Суд, в частности, устанавливает правила судопроизводства»), и Статут МТМП, статью 16 («Трибунал устанавливает регламент, определяющий порядок осуществления им своих функций. Трибунал, в частности, устанавливает правила производства дел»). См. также статьи 51 и 52 Римского статута Международного уголовного суда (МУС) (где проводится четкое различие между

предусматривается, что избрание председателя и заместителя председателя судебной палаты происходит посредством голосования другими членами палаты. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли предусмотреть применительно к постоянному органу, включающему как первую, так и апелляционную инстанции, что председатель судебной палаты будет являться председателем всего органа по урегулированию споров, или же требуется создать еще две должности председателя: одну для первой инстанции, а другую для апелляционной инстанции.

C. Выборочная представленность и члены судебной палаты

1. Общие замечания

18. Что касается проекта положения 4, то Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что в нем отдается предпочтение выборочной, а не полной представленности на том основании, что создание международной инвестиционной судебной палаты с многочисленными членами может привести к значительным расходам и управление ее работой может оказаться очень сложным. Таким образом, отдается предпочтение такому подходу, который позволит стремиться к достижению широкой географической представленности, а также сбалансированной представленности полов, уровней развития и правовых систем и который обеспечит такой порядок, когда в соглашении об учреждении судебной палаты будет учитываться тот факт, что число членов судебной палаты может измениться со временем в результате любых изменений в численности государств-участников, а также изменений в количестве принятых к производству дел (A/CN.9/1050, пп. 23 и 24)[7]. Вопросы о том, как обеспечить сбалансированную представленность с течением времени, потребуется тщательно изучить; эти аспекты рассматриваются в разделе, посвященном проекту положения 8 (см. ниже, пп. 44–47).

2. Члены судебной палаты

19. Проект положения 4 «Члены Судебной палаты» гласит следующее:

1. Судебная палата состоит из [--] независимых членов, работающих на основе [полной][частичной] занятости, отражающих принципы разнообразия и гендерного равенства, [избираемых независимо от их гражданства][граждан Участников Судебной палаты, избираемых][граждан Участников Судебной палаты и государств, не являющихся Участниками Судебной палаты, избираемых] из числа лиц высоких моральных качеств, [являющихся юристами признанной компетенции,][обладающих опытом работы в правительствах или консультирующих их, в том числе в составе судебных органов,] пользующихся самой высокой репутацией в силу своей справедливости и добросовестности, обладающих признанной

Правилами процедуры и доказывания, подлежащими принятию Ассамблеей государств-участников, и Регламентом Суда, «необходимым для обеспечения повседневного функционирования» и подлежащим принятию Судом).

[7] В случае органов с полной представленностью каждое государство назначает судью на постоянной основе, обычно гражданина этого государства; в случае судов с выборочной представленностью число должностей является меньшим, чем число государств — участников статута соответствующего суда (см. CIDS Supplemental Report, paras. 21–27; см. также Selection and Appointment in International Adjudication: Insights from Political Science, Olof Larsson, Theresa Squatrito, Øyvind Stiansen, and Taylor St John); к примерам полной представленности относятся региональные суды, такие как Суд Европейского союза (СЕС) и ЕСЧП (статья 20 ЕКЧП); в число примеров судов с выборочной представленностью входят Африканский суд по правам человека и народов (см. Протокол к Африканской хартии прав человека и народов об учреждении Африканского суда по правам человека и народов («Протокол об Африканском суде»), статью 11); Карибский суд (см. Соглашение об учреждении Карибского суда, 14 февраля 2001 года, статью IV); а также Межамериканский суд по правам человека (см. Американскую конвенцию о правах человека (АКПЧ), 22 ноября 1969 года, статью 52; Статут Межамериканского суда по правам человека («Статут МАСПЧ»), октябрь 1979 года, OAS Res No. 448, статью 4).

компетенцией в областях публичного международного права, включая международное инвестиционное право и урегулирование международных споров. Члены Судебной палаты также свободно владеют по меньшей мере одним из рабочих языков Судебной палаты.

2. [Председатель Комитета Участников] [Комитет Участников] может предложить изменить число членов Судебной палаты, указанное в пункте 1, исходя из изменения в количестве принятых к производству дел и в числе Участников настоящего Соглашения и приведя причины, в силу которых это предложение сочтено необходимым и уместным. Секретариат незамедлительно распространяет любое такое предложение среди всех Участников. Число членов Судебной палаты может быть затем изменено большинством [в две трети] голосов представителей в Комитете Участников.

3. В составе Судебной палаты не может быть двух граждан одного и того же государства. Член, который является гражданином нескольких государств, считается гражданином государства, в котором он имеет постоянное место жительства и/или, если это применимо, основной центр интересов. [Настоящее положение утрачивает силу, если число членов Судебной палаты превысит [x].]

20. Пункт 1 касается вопроса о числе членов судебной палаты в момент учреждения палаты. Здесь можно отметить, что — применительно к системе Организации Объединенных Наций, насчитывающей 193 государства-члена, — в состав Международного Суда входят 15 судей[8]. В соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву (КМП ООН), участниками которой являются 168 государств-членов, в состав Международного трибунала по морскому праву (МТМП) входит 21 судья[9]. В случае Всемирной торговой организации (ВТО), насчитывающей 164 государства-члена, в состав Апелляционного органа входят 7 членов. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что ответ на вопросы, касающиеся числа членов судебной палаты, будет зависеть от таких различных факторов, как число и состав договаривающихся государств, участвующих в работе судебной палаты, объем работы, расходы и имеющиеся ресурсы. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли включить положения о переходном периоде или же, еще раз обсудив надлежащие сроки и соответствующую методологию, отложить решение по этой теме.

21. Вопрос о том, следует ли принимать на работу членов судебной палаты на основе полной или частичной занятости, зависит от численности членов, которые участвуют в функционировании судебной палаты, и от ее объема работы. Например, если в интересах расширения разнообразия будет принято решение о большом числе членов, то может быть рассмотрен вариант о неполной занятости и в этом случае может потребоваться принятие правила относительно запрета на параллельные виды деятельности.

22. Пункт 1 также касается требований относительно знаний членов судебной палаты в области международного права и их понимания различных политических соображений, лежащих в основе инвестиционной деятельности, с тем чтобы учесть критические замечания о том, что у лиц, выносящих решения, отсутствует понимание вопросов публичного порядка. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, будут ли постоянная подготовка кадров и непрерывное обучение эффективными инструментами для обеспечения как высокого уровня компетенции, так и инклюзивности. Она, возможно, пожелает отметить, что этот вопрос может быть рассмотрен в контексте реформы применительно к учреждению консультативного центра (см. A/CN.9/1004, пп. 28–50). В пункте 1 также упоминаются лингвистические знания (свободное владение по

[8] См. информацию о работе Суда и принятых к производству делах по адресу www.icj-cij.org/files/annual-reports/2017-2018-en.pdf.

[9] Средний показатель загрузки — 1,2 дела в год.

меньшей мере одним рабочим языком постоянного органа), как это имеет место во многих международных судах и трибуналах[10].

23. Пункт 2 касается вопроса об изменении числа членов судебной палаты с течением времени. Применительно к этому аспекту Рабочая группа сочла, что это число должно определяться исходя из прогнозируемой рабочей нагрузки с последующими корректировками по мере изменения количества договаривающихся государств. Примеры подобных возможных корректировочных механизмов могут быть приведены из практики действующих международных судов и трибуналов[11].

24. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, должно ли гражданство приниматься во внимание при формировании состава судебной палаты и следует ли предусматривать требование о том, что в составе этой палаты не может иметься двух граждан одного и того же государства, как это предлагается в пункте 3[12]. В ряде статутов различных судов действительно предусматривается, что судьи должны избираться независимо от их гражданства, при том что, однако, в составе суда не может быть двух граждан одного и того же государства (см. также ниже, п. 27)[13]. Если гражданство будет иметь значение, то здесь можно отметить, что для обеспечения возможности всем государствам назначить одного из своих граждан в состав судебной палаты может быть использована ротация между государствами-членами (см. ниже, проект положения 8 о назначении)[14]. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, будет ли в случае увеличения числа членов судебной палаты практически целесообразным или нецелесообразным сохранять требование о том, чтобы два члена не были гражданами одного и того же государства.

---

[10] Например, судьи МУС должны в совершенстве знать по меньше мере один из рабочих языков Суда и свободно говорить на нем, т. е. английский или французский язык (Римский статут, статья 36(3)(c)). Даже если этот момент не был прямо оговорен в учредительном документе, требования относительно лингвистических знаний могут быть выведены из других положений о рабочих языках судебного органа: см., например, Статут Международного Суда, ст. 39, и Регламент МТМП, 28 октября 1997 года, ст. 43.

[11] См., например, Декларацию правительства Алжирской Народной Демократической Республики в отношении урегулирования претензий правительства Соединенных Штатов Америки и правительства Исламской Республики Иран, 19 января 1981 года, статью III(1); Римский статут Международного уголовного суда, 1 июля 2002 года, статью 36(2). Оговорки о пересмотре содержатся в документах международных судов; см., например, Трибунал по претензиям между Ираном и Соединенными Штатами, Декларация об урегулировании претензий, статью III(1); Римский статут, статью 36(2); и Всеобъемлющее экономическое и торговое соглашение между ЕС и Канадой (ВЭТС), статью 8.27.3; ССТ ЕС-Вьетнам, статью 12(3).

[12] Критерий гражданства не обязательно является одним из требований; к числу примеров существования такого требования относится Суд Картахеского соглашения, который был учрежден согласно Договору о создании Суда Картахеского соглашения и который «состоит из пяти судей, которые должны быть гражданами стран-членов […]» (Договор о создании Суда Картахеского соглашения, 28 мая 1979 года, статья 7(1)); см. также Американскую конвенцию о правах человека (АКПЧ), 21 ноября 1969 года, статью 52(1); ВЭТС, статью 8.27.2. К числу противоположных примеров относятся Международный Суд, статья 2 Статута; в судах, осуществляющих свою юрисдикцию в глобальном масштабе, часто действует требование о том, что в его составе не должно иметься двух судей с гражданством одного и того же государства; что касается Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), то следует отметить, что в 1994 году правило о том, что «судьями [ЕСПЧ] не могут быть два гражданина одного и того же государства», было исключено из Европейской конвенции о защите прав человека и основных свободах. См., Explanatory Report to Protocol No. 11 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, restructuring the control machinery established thereby, para. 59, 11 May 1994.

[13] Статьи 2 и 3 Статута Международного Суда.

[14] См. Суд Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС), в котором должности семи судей меняются в порядке ротации между 15 государствами — членами ЭКОВАС.

3. Члены камеры ad hoc судебной палаты

25. Проект положения 5 «Члены камеры ad hoc Судебной палаты» гласит следующее:

> *1. Участники спора могут выбрать лицо, которое примет участие в разбирательстве в качестве члена Судебной палаты, в следующих обстоятельствах, когда Судебная палата может сформировать одну или более камер в составе из трех или более членов, как это может определить Судебная палата, для рассмотрения конкретных категорий дел в соответствии со статьей (--); например,* (будет дополнено).
>
> *2. Такое лицо предпочтительно выбирается из числа лиц, которые выдвигались в качестве кандидатов, как это предусмотрено в статье 6.*

26. В проекте положения 5 предпринимается попытка отразить просьбу о том, чтобы были предложены варианты решений относительно участия членов камер ad hoc судебной палаты, в том числе применительно к возможностям для проявления гибкости при формировании, с согласия участников, особых камер по конкретным делам (A/CN.9/1050, пп. 26 и 27). Такие возможности предусматриваются в статутах международных судов, например в Статуте Международного Суда. Возможные способы назначения членов камер ad hoc судебной палаты могут включать прямое назначение участниками и назначение из реестра кандидатов (A/CN.9/1050, п. 56)[15]. С учетом этого Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли сохранить пункт 2. Она, возможно, пожелает также отметить, что в контексте межгосударственных отношений система судей ad hoc не лишена недостатков, и, возможно, далее пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности переноса такой системы в контекст отношений между инвесторами и государствами.

27. Что касается вопроса о гражданстве, то здесь следует отметить, что согласно статутам некоторых судов государству, участвующему в разбирательстве дела судом, в составе которого не имеется судьи его же гражданства, разрешается назначить специального судью[16]. Такой судья ad hoc не обязательно должен иметь гражданство назначающего государства, и часто встречаются случаи, когда судьи не являются гражданами государств, которые их назначили (см. также выше, п. 24)[17].

28. Рабочая группа, возможно, также пожелает обсудить вопрос о том, можно ли, в интересах достижения высокого уровня компетентности и инклюзивности в долгосрочном плане, предусмотреть участие «младшего» партнера, будь то в качестве штатного сотрудника судебной палаты по УСИГ или в качестве «молчаливого» наблюдателя (хотя подобную роль потребуется конкретно оговорить, поскольку в нынешних механизмах она нигде не предусматривается)[18].

---

[15] Имеется четыре судебных органа, которые функционируют на основе полной представленности и которые используют системы ad hoc для обеспечения того, чтобы гражданин того или иного государства-ответчика мог выполнять функции председателя по разбирательству спора: Суд Андского сообщества (САС), Центральноамериканский суд (ЦАС), Экономический суд Содружества независимых государств (СНГ-ЭС) и ЕСПЧ; в отношении иного подхода см. Статут МТМП, который предусматривает, что каждая сторона имеет право назначить одного члена камеры ad hoc Камеры по спорам, касающимся морского дна, а третий арбитр назначается по согласию обеих сторон. Что касается критерия гражданства, то в статье 36(3) Статута МТМП, устанавливается, что «члены камеры ad hoc не могут состоять на службе какой-либо из сторон в споре или являться ее гражданами».

[16] Статья 31(2) и (3) Статута Международного Суда.

[17] См. Selection and Appointment of International Adjudicators: Structural Options for ISDS Reform, by Andrea Bjorklund, Marc Bungenberg, Manjiao Chi, Catharine Titi, Academic Forum on ISDS Concept Paper 2019/11.

[18] В этом контексте могут быть приняты во внимание инициативы по расширению разнообразия, например подготовленные Структурой «ООН — Женщины» или другими органами Организации Объединенных Наций инициативы, в повестке дня которых вопросы гендерного и географического разнообразия занимают видное место. В целях обсуждения этой темы можно обратить внимание на возможные примеры по найму персонала и профессиональному развитию, которые связаны с реализацией Инициативы

D. Выдвижение, отбор и назначение кандидатов

1. Общие замечания

29. Рабочая группа сочла, что, как принцип, методы отбора и назначения членов третейских судов по УСИГ должны иметь такой характер, чтобы они способствовали вынесению высококачественных и справедливых решений, а также укреплению репутации соответствующих судов и чтобы они гарантировали прозрачность, открытость, нейтральность и подотчетность и отражали высокие этические стандарты, обеспечивая при этом надлежащее разнообразие (A/CN.9/964, пп. 91–96). В дополнение к квалификационным и другим требованиям было также указано, что надлежащее разнообразие, такое как географическое, гендерное и лингвистическое разнообразие[19], а также равноправная представленность различных правовых систем и культур имеют жизненно важное значение для системы УСИГ. Было подчеркнуто, что обеспечение разнообразия позволит повысить качество процесса УСИГ, поскольку наличие разных точек зрения, отражающих разные культуры и уровни экономического развития, позволит обеспечить вынесение более взвешенных решений (A/CN.9/1004/Add.1, п. 101). Было указано, что отсутствие разнообразия подрывает легитимность режима УСИГ[20].

30. Было указано, что назначение на основе опыта и добросовестности, а не на политических соображениях было бы более удачным вариантом, если процесс отбора будет i) многоэтапным; ii) открытым для заинтересованных сторон;

для женщин в начале карьеры в Отделении ООН в Вене и УНП ООН, разработанной Службой управления людскими ресурсами в рамках Стратегии Отделения ООН в Вене и УНП ООН по обеспечению гендерного равенства и расширению прав и возможностей женщин (2018–2021 годы).

[19] Статья 5 (e) Статута Международного исламского суда (МИС). Здесь следует отметить, что МИС пока еще не создан по причине отсутствия необходимого числа ратификаций.

[20] В ряде действующих уставных документов международных судебных органов сделаны следующие ссылки: i) на «справедливую географическую представленность» применительно к отбору членов таких органов (см., например, Римский статут МУС, 1 июля 2002 года, статью 36(8)(a); см. также Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров, Марракешское соглашение о создании Всемирной торговой организации, статью 17(3), третье предложение текста; ii) на сбалансированную представленность между развитыми, развивающимися и наименее развитыми странами (в рамках ВТО развивающиеся страны могут обратиться с просьбой о том, чтобы в состав коллегий по разрешению споров между развитыми и развивающимися странами входил по меньшей мере один из участников коллегии из члена — развивающейся страны; см. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров, Марракешское соглашение о создании Всемирной торговой организации, статью 8(10)); и iii) на сбалансированную представленность между странами, экспортирующими капитал, и странами, импортирующими капитал (хотя в Конвенции МЦУИС не содержится упоминания о таком критерии в перечне тех, которые должен иметь Председатель в виду при выборе членов списка посредников и списка арбитров, в ходе подготовительной работы над этой Конвенцией полномочия Председателя назначать членов в эти списки были в целом сочтены полезными, с тем чтобы обеспечить «справедливую представленность в списках квалифицированных лиц как из инвестирующих, так и из принимающих стран»; см. комментарии делегата Нидерландов на Женевских консультативных совещаниях юридических экспертов, которые были проведены 17–22 февраля 1964 года, в документе ICSID (1968), History of the ICSID Convention: Documents concerning the Origin and Formulation of the Convention, Vol. II-1 (“History of the ICSID Convention, Vol. II-1”), p. 382. В уставных документах судов и трибуналов также обычно предусматривается, что состав суда в целом должен сбалансированно отражать различную специализацию и представленность мировых основных правовых систем и традиций (см., например, Статут Международного Суда, статью 9; Статут МТМП, статью 2(2); Римский статут МУС, 1 июля 2002 года, статью 36(8)(a); Протокол об Африканском суде, статью 14(2); Договор об унификации коммерческого права в Африке, 17 октября 2008 года, Общий суд и арбитражная палата Организации по унификации коммерческого права в Африке (ОУКПА- ОСАП), статью 31; и Конвенцию МЦУИС, статью 14(2). Здесь можно отметить, что в Протоколе об Африканском суде предусматривается, что при выдвижении своих кандидатур государствам «следует […] должным образом принимать во внимание надлежащую гендерную представленность в процессе выдвижения кандидатур» (Протокол об Африканском суде, статья 12(2)).

и iii) транспарентным. В этом контексте было предложено, что отборочные коллегии и консультативные комитеты должны в первую очередь проверять данные о кандидатах, прежде чем выдвигать эти кандидатуры для назначения на голосование участников соглашения об учреждении судебной палаты.

31. В этом ключе Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что в проектах положений 6–8 воспроизводятся наиболее часто использующиеся процедуры, в соответствии с которыми члены судебного органа избираются межправительственной организацией посредством голосования на основе списка выдвинутых кандидатур[21]. Она, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, окажется ли распределение мест по различным определенным географическим группам государств эффективным средством в случае выборочной представленности для учреждения такой судебной палаты, которая учитывает необходимость обеспечения сбалансированной региональной представленности и представленности различных правовых систем.

32. Отдается предпочтение избранию через голосование по сравнению с выборами на основе консенсуса, с тем чтобы избежать блокировки процесса отбора. Здесь следует отметить, что государства обычно имеют право голосовать за нескольких кандидатов в интересах обеспечения определенной сбалансированности и разнообразия. Правила о квалифицированном большинстве обычно могут обеспечить такой порядок, при котором отобранные члены судебного органа будут приемлемыми для большинства государств. Кроме того, с тем чтобы избежать блокировки процесса отбора, часто предусматриваются менее жесткие требования к определению большинства на тот случай, когда квалифицированное большинство голосов не может быть получено. Здесь можно отметить, что существует ряд судебных органов, в которых судьи избираются договаривающимися сторонами или коллективным органом государств, даже если членский состав такого органа является более широким, чем группа государств, которые признали юрисдикцию соответствующего суда[22].

2. Выдвижение кандидатур

33. Проект положения 6 «Выдвижение кандидатур» гласит следующее*:*

Выбор 1:

1. Выдвижение кандидатур для избрания в состав Судебной палаты может быть произведено любым Участником настоящего Соглашения об учреждении Судебной палаты. Выдвижение кандидатур сопровождается заявлением, в котором со всеми необходимыми подробностями сообщается о том, каким образом кандидат удовлетворяет требованиям, установленным в пункте 1 статьи 4. Каждый Участник может предложить [одного кандидата][двух кандидатов] при любых выборах на любую должность [, [который] [которые] не обязательно [должен] [должны] быть [гражданином] [гражданами] этого Участника,] с учетом необходимости обеспечить равную гендерную представленность. Члены Судебной палаты избираются на основе списка выдвинутых таким образом кандидатур.

[21] Наиболее распространенными международными организациями такого вида являются межправительственные органы (например, Ассамблея государств-участников применительно к МУС) или международные парламентские ассамблеи (например, Парламентская ассамблея Совета Европы применительно к ЕСПЧ). Для назначения судей Международного Суда требуется большинство голосов и в Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций, и в Совете Безопасности Организации Объединенных Наций.

[22] См., например, избрание судей Африканским судом по правам человека и народов государствами — членами Африканского союза; избрание судей Международного Суда Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций; судьи МТМП выбираются государствами — участниками Конвенции по морскому праву, даже если они не признают в целом МТМП в качестве форума для разрешения споров.

2. До выдвижения кандидатур каждый Участник проводит консультации с представителями гражданского общества, судебных и других государственных органов, юридических ассоциаций, а также академических и других соответствующих организаций в процессе отбора кандидатов.

Выбор 2:

После открытого объявления о выдвижении кандидатур в соответствии с решением Комитета Участников:

a) любое лицо, которое отвечает квалификационным требованиям согласно пункту 1 статьи 4, может подать заявление об участии в процессе отбора; и

b) гражданское общество, юридические ассоциации, академические и соответствующие организации инвестиционного сообщества могут выдвинуть кандидатуру любого лица, которое отвечает квалификационным требованиям согласно пункту 1 статьи 4, для участия в процессе отбора.

34. В проекте положения 6 учитывается просьба Рабочей группы предложить варианты процедур для выдвижения кандидатур, которые должны быть открытыми и прозрачными и обеспечивать средства для информирования негосударственных субъектов, например инвесторов, гражданского общества и физических лиц, проведения консультаций с ними и вовлечения их в процесс отбора (A/CN.9/1050, п. 56). Этот проект следует читать вместе с проектом положения 7, где предусматривается механизм отбора.

35. Здесь можно отметить, что не во все судах и трибуналах процедуры отбора включают подобный этап. Так, в некоторых судах и трибуналах их члены прямо назначаются договаривающимися участниками либо в одностороннем порядке, либо через совместный комитет без какого-либо формального процесса выдвижения кандидатур[23].

36. В выборе 1 отражается процесс выдвижения кандидатур участниками соглашения об учреждении судебной палаты, как это делается в случае избрания судей в некоторых судах[24]. В отношении процедур выдвижения кандидатур в соответствии с этой моделью были высказаны критические замечания, в том числе в отношении следующих моментов: i) неравенство и отсутствие единообразия процедур на национальном уровне; ii) отсутствие прозрачности в вопросах порядка определения и выдвижения кандидатур; и iii) политизация процесса выдвижения кандидатур[25]. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, что если будет использован выбор 1, то будет ли лучше гарантировать гендерную представленность в составе судебной палаты такой порядок, когда от каждого участника будет требоваться предложить две кандидатуры. В дополнение к этому она, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, будет ли или не будет формулировка «*[, [который] [которые] не обязательно [должен]*

[23] См. CIDS Supplemental Report, para. 118.

[24] ЕКЧП, статья 22 («Судья от каждой из Высоких Договаривающихся Сторон избирается Парламентской ассамблеей большинством поданных за него голосов из списка, включающего трех кандидатов, представляемых этой Высокой Договаривающейся Стороной»; Протокол об Африканском суде, статья 12(1) («Каждое Государство-участник Протокола может предложить до трех кандидатур, по меньшей мере двух граждан этого Государства»); Единообразное соглашение об инвестировании арабского капитала в Арабских государствах («Единообразное соглашение»), 26 ноября 1980 года, Лига арабских государств, Экономический документ №3, статья 28(2) («Состав Суда состоит из по меньшей мере пяти судей и нескольких резервных членов, каждый из которых имеет отличное гражданство от одного из Арабских государств, который избирается Советом из списка арабских юридических экспертов и который отобран для этой цели; две кандидатуры выдвигаются каждым Государством-Участником из лиц, отвечающих академическим и моральным квалификационным требованиям для занятия высокопоставленной юридической должности. Совет назначает Председателя Суда из числа членов Суда»).

[25] См. CIDS Supplemental Report, para. 123.

[должны] быть [гражданином] [гражданами] этого Участника,]» противоречить цели обеспечения разнообразия.

37. В пункте 2 предпринимается попытка обеспечить открытость и прозрачность процесса выдвижения кандидатур, предусматривая возможность участия заинтересованных сторон в этих процедурах[26]. Такой подход может способствовать повышению уровня прозрачности процесса отбора и содействовать более широкому признанию механизма урегулирования споров: некоторые затронутые стороны, включая представителей инвесторов и других сторон, которые заинтересованы в толковании и применении инвестиционных международных договоров и в результатах спора, такие как профессиональные ассоциации в области международного права и гражданское общество, могли бы принять участие в процессе отбора (A/CN.9/1004/Add.1, п. 121)[27].

38. Выбор 2 лишает участников соглашения об учреждении судебной палаты какой-либо роли в процессе выдвижения кандидатур, поскольку в нем разрешается лицам, отвечающим необходимым квалификационным требованиям, самостоятельно выдвигать свою собственную кандидатуру после открытого объявления о проведении этих процедур. Если в рамках процесса отбора будет разрешаться самостоятельное выдвижение своей собственной кандидатуры, то, как представляется, обязательно потребуется предусмотреть этап проверки и контроля, которые должны проводиться другим органом, нежели орган, производящий окончательное назначение (см. ниже, проект положения 7).

39. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, что выборы 1 и 2 могут быть объединены и применяться совместно, с тем чтобы государства сохраняли возможность назначать членов судебной палаты, разрешая при этом отдельным лицам прямо направлять свои заявления.

3. Процесс отбора

40. Проект положения 7 «Отборочная коллегия» гласит следующее:

a) Мандат

Настоящим учреждается отборочная коллегия (далее в тексте — «Коллегия»). Ее функции состоят в том, чтобы сообщать Комитету Участников до произведения назначений, как об этом говорится в статье 8, свое мнение о том, отвечают ли кандидаты квалификационным критериям, указанным в настоящем Соглашении.

b) Состав

1. В состав Коллегии входят [пять] [десять или более] лиц, избранных из числа бывших членов Судебной палаты, нынешних или бывших членов международных или национальных верховных судов и юристов или представителей академического сообщества с высоким авторитетом и признанной компетентностью. У членов Коллегии не должно иметься коллизии интересов, они служат в личном качестве, действуют независимо в публичных интересах и не выполняют никаких инструкций со стороны Участников или любых других государств, организаций или отдельных лиц. Состав Коллегии сбалансированно отражает географическое и гендерное разнообразие, а также представленность [различных правовых систем Участников] [региональных групп, как об этом говорится в статье 8].

[26] См. Статут Карибского суда, ст. IV(12) и V(1).

[27] В случае большинства процессов отбора исходной предпосылкой является то предположение, что правительства представляют мнения широкого круга заинтересованных сторон, когда они принимают решения о назначениях; здесь полезно отметить, что, даже если негосударственные субъекты официального участия не принимают, они могут выполнять неофициальные функции (например, проверка данных предложенных кандидатов с целью обеспечить, чтобы эти кандидаты отвечали желаемым требованиям к образованию, опыту и квалификации).

2. Члены Коллегии назначаются Комитетом Участников [квалифицированным] [простым] большинством голосов на основании списка заявлений, [представленных Участниками] [полученных в результате открытого объявления, как об этом говорится в пункте 3].

3. Информация о вакансиях для заполнения должностей членов Коллегии распространяется посредством открытого объявления о подаче заявлений, которое публикуется Судебной палатой.

4. Лица, подавшие заявления, раскрывают информацию о любых обстоятельствах, которые могут привести к коллизии интересов. В частности, они представляют декларацию о своей заинтересованности в стандартной форме, которая публикуется Комитетом Участников, вместе с актуальной автобиографией. Члены Коллегии всегда прилагают все усилия, с тем чтобы обнаружить наличие любой коллизии интересов и сообщить об этом в ходе выполнения своих обязанностей в кратчайшее время, как только им стало об этом известно.

5. Члены Коллегии не имеют права избираться в состав Судебной палаты во время их членства в Коллегии и в течение срока в [три] года после завершения членства.

6. Комитет Участников публикует информацию о составе Коллегии.

c) Срок полномочий

1. Члены Коллегии назначаются на невозобновляемый срок в [шесть] лет. В то же время срок полномочий [трех] из [пяти] первоназначенных членов, которые будут определены по жребию, составит [девять] лет.

2. Лицо, назначенное для замены члена до истечения срока его полномочий, назначается на оставшийся срок его предшественника.

3. Член Коллегии, желающий уйти в отставку, уведомляет Председателя Коллегии, который информирует об этом Комитет Участников. Комитет Участников начинает процедуру замены.

4. Если член Коллегии не выполняет возложенные на него обязанности, в том числе после окончания срока его полномочий, то Председатель Судебной палаты может вывести его из состава Коллегии или принять другие надлежащие меры.

5. До окончания процедуры замены лицо, прекращающее выполнение своих функций в качестве члена Коллегии, может по разрешению Председателя Коллегии завершить любые текущие процедуры отбора, и оно считается по-прежнему членом Коллегии, но только для этой цели.

d) Председатель и секретариат

1. Коллегия избирает своего собственного Председателя. Председатель Коллегии назначается на должность сроком в [три] года.

2. Секретариат Комитета Участников выполняет функции секретариата Коллегии.

e) Порядок работы

1. Коллегия проводит свои заседания лично или с помощью любых других средств связи. Процедуры и обсуждения Коллегии носят конфиденциальный характер.

2. При выполнении своих функций Коллегия обеспечивает защиту конфиденциальной информации и персональных данных.

3. Коллегия стремится принимать решения консенсусом. В отсутствие консенсуса Коллегия принимает решения [квалифицированным] большинством голосов тремя из пяти.

f) Функции

1. Коллегия проводит работу по просьбе секретариата после выдвижения кандидатур Участниками [или после подачи заявлений кандидатами] в соответствии со статьей 6.

2. Коллегия i) изучает выдвинутые кандидатуры и полученные заявления кандидатов, в том числе, если это требуется, заслушивает кандидатов или запрашивает у кандидатов представление дополнительной информации или других материалов, которые Коллегия считает необходимыми для ее обсуждений; ii) проверяет, что кандидаты отвечают требованиям для назначения членами Судебной палаты; iii) объявляет о выдвижении дополнительных кандидатур, если Коллегия сочтет, что число кандидатов, отвечающих квалификационным требованиям, не является достаточным; iv) представляет свое мнение о том, отвечают ли кандидаты требованиям, как об этом говорится в подпункте (ii); и v) составляет список кандидатов, отвечающих установленным требованиям.

3. Коллегия завершает свою работу своевременно.

4. Председатель Коллегии может представить мнение Коллегии Комитету Участников.

5. Список кандидатов, отвечающих установленным требованиям, обнародуется.

6. Коллегия регулярно публикует отчеты о своей деятельности.

g) Рабочие процедуры

Коллегия может принимать свои собственные рабочие процедуры, которые должны соответствовать настоящему положению.

41. В проекте положения 7 учитывается просьба Рабочей группы о том, чтобы были подготовлены формулировки относительно использования отборочных групп или комитетов, в том числе относительно их роли в процессе назначения, порядка выбора членов таких коллегий и способов обеспечения их независимости. В нем подробно описываются вопросы учреждения и функционирования отборочной коллегии на основе представленных предложений (A/CN.9/1050, п. 33)[28].

42. Здесь следует отметить, что контрольные комитеты, консультативные комитеты но вопросам назначения и комитеты по назначению были созданы в рамках структур некоторых международных судов (A/CN.9/1004/Add.1, п. 118). Как предполагалось, в состав таких комитетов должны входить эксперты с задачей выявления кандидатур, не отвечающих квалификационным требованиям[29]. Даже если государства сохранят контроль над процессом назначения, то внедрение этого структурного элемента будет направлено на назначение более квалифицированных и более независимых членов судебной палаты. Обычно в их функции не входит проведение консультаций с негосударственными субъектами[30].

[28] См. https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/selection_and_appointment_eu_and_ms_comments.pdf.

[29] Проект положения 7(a) касается квалификационных критериев, как об этом говорится, например, в контексте ЕСПЧ (когда контрольная коллегия «консультирует Высокие Договаривающиеся Стороны по вопросу о том, отвечают ли кандидаты на избрание судьей Европейского суда по правам человека критериям, установленным в пункте 1 статьи 21 Европейской конвенции по правам человека»); см. также обсуждение этого вопроса в CIDS Supplemental Report, paras. 145–146.

[30] Например, в 2010 году для оценки выдвинутых кандидатур на должности в CEC был создан «Комитет по статье 255». Этот Комитет мог принимать только рекомендации, а в его состав входили «семь лиц, отбираемых из числа бывших членов Суда и Генерального суда, членов национальных верховных судов и юристов с признанной компетентностью, одного из которых предлагает Европейский парламент» (статья 255 Договора о функционировании Европейского союза).

43. Что касается состава, то Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, что более многочисленный состав контрольной коллегии будет отвечать намеченной цели обеспечения разнообразия. Кроме того, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли включить в состав отборочной коллегии также и лиц, которые представляют негосударственные заинтересованные стороны, например инвестиционное сообщество, поскольку это может сыграть важнейшую роль в содействии повышению фактической и предполагаемой легитимности с точки зрения всех пользователей услуг такого органа.

4. Процесс назначения

44. Проект положения 8 «Назначение (выборы)» гласит следующее:

1. Коллегия обнародует составленный в соответствии со статьей 7(f)(2) список кандидатов, которые отвечают критериям для избрания членами Судебной палаты, в разбивке по одной из следующих региональных групп на основе [их гражданства][гражданства страны, которая выдвинула их кандидатуры на избрание, или, в случае прямой подачи заявлений, на основе гражданства кандидатов]: Азия, Африка, Латинская Америка и Карибский бассейн, Западная Европа и другие государства и Восточная Европа.

2. Коллегия рекомендует [--] членов на должности в апелляционной инстанции Судебной палаты на основе обширного судебного опыта этих кандидатов.

3. Члены соответствующей региональной группы в Комитете Участников проведут голосование по кандидатурам, отвечающим критериям для избрания, [из их региональной группы] с целью избрания первоначального числа [--] членов, из которых следующее число членов избирается из каждой региональной группы: Азия: [--] членов; Африка: [--] членов; Латинская Америка и Карибский бассейн: [--] членов; Западная Европа и другие государства: [--] членов; и Восточная Европа: [--] членов.

4. Комитет Участников назначает членов первой инстанции и апелляционной инстанции только из списка отвечающих требованиям кандидатов, составленного Отборочной коллегией согласно статье 7(f)(2).

5. При каждых выборах Комитет Участников обеспечивает представленность основных правовых систем мира, справедливое географическое распределение, а также равную гендерную представленность в рамках Судебной палаты в целом.

45. В проекте положения 8 предусматривается методология распределения членов судебной палаты по региональным группам. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть возможные альтернативные решения по сравнению с использованием региональных групп Организации Объединенных Наций, как это предлагается в пункте 1, например подход, предназначенный для обеспечения того, чтобы региональная представленность в составе членов судебной палаты отражала географическое распределение договаривающихся государств и разнообразие их правовых систем.

46. В пункте 1 предусматривается метод, позволяющий обеспечить разнообразие при процессе назначения членов судебной палаты (см. общие замечания выше в п. 26). Суть предложения состоит в том, что каждая региональная группа будет голосовать по региональным кандидатам, не принимая участия в голосовании по другим кандидатам. Что касается пункта 3, то слова «из их региональной группы» были заключены в квадратные скобки, с тем чтобы обсудить вопрос о том, следует ли ограничить участие в голосовании только рамками каждой географической группы или же следует предоставить государствам возможность голосовать за кандидатов из других географических групп, а не только за кандидатов из своего региона. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли проводить разбивку на региональные группы, исходя из

гражданства кандидатов или же из гражданства Участника, который выдвинул соответствующие кандидатуры.

47. В интересах упрощения в пункте 4 предлагается применять один и тот же метод для назначения членов судебной палаты и в первой, и в апелляционной инстанции. В то же время в пункте 2 применительно к рекомендациям в отношении кандидатов говорится, что отборочная коллегия выносит конкретные рекомендации относительно членов судебной палаты в апелляционной инстанции с учетом их обширного судебного опыта таких кандидатов (A/CN.9/1050, п. 46)[31]. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, требуется ли больше уточнить процесс выборов/назначения членов первой инстанции и апелляционной инстанции и, если да, какие следующие варианты следует предпочесть: i) единый список кандидатов, который будет составлен коллегией и в котором будут указаны кандидаты, обладающие достаточным опытом также и для апелляционной инстанции, и в этом случае будет проводиться единый раунд выборов; ii) два отдельных процесса для выдвижения, отбора и назначения кандидатов для первой инстанции и для апелляционной инстанции, а Участники выдвинут кандидатуры для первой инстанции и для апелляционной инстанции, и отборочная коллегия проведет по отдельности проверку кандидатур в отдельных категориях, а затем Комитет Участников примет решения по назначениям для двух различных инстанций в рамках двух отдельных раундов выборов; и iii) Комитет Участников изберет всех судей (без различия между первой и апелляционной инстанциями), и затем сама судебная палата распределит свою работу между первой и апелляционной инстанциями также на основе рекомендаций отборочной коллегии.

E. Срок полномочий

1. Общие замечания

48. Более длительные сроки полномочий членов судебной палаты на невозобновляемой основе могут обеспечить такой порядок, когда члены будут свободными от воздействия ненадлежащего влияния. В то же время исчезает возможность переназначить их членов, а это означает, что может быть утрачен ценный опыт[32]. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, может ли один из способов ограничить опасность того, что невозможность возобновления срока приведет к утрате наколенного судебной палатой опыта и сужению круга возможных кандидатов, заключаться в том, чтобы предусмотреть достаточно длительный срок пребывания в судебной должности и поэтапную замену состава[33].

49. Что касается процедур отстранения, то Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, содержит ли процедура, предложенная в проекте положения 9(b) ниже, необходимые гарантии и является ли она достаточно прозрачной.

---

[31] См., например, Апелляционный орган Всемирной торговой организации (ВТО-АО); ВЭТС; The Quadrilemma: Appointing Adjudicators in Future Investor-State Dispute Settlement, Malcolm Langford, Daniel Behn and Maria Chiara Malaguti, Academic Forum on ISDS Concept Paper 2019/12, Version 2, где обсуждаются последствия наличия апелляционного органа для процесса отбора и назначения членов третейских судов.

[32] Прямые запреты на возобновление сроков пребывания в судебной должности действуют в следующих судах: Восточноафриканский суд (ВАС), ЕСПЧ, Суд ЭКОВАС, МУС и ОУКПА-ОСАП.

[33] Например, когда было принято решение о невозобновлении срока пребывания в судебной должности в ЕСПЧ в 2010 году, тогда и было принято также решение продлить такой срок с шести до девяти лет; возобновляемые сроки достаточно часто встречаются в практике международных судов (возобновление сроков предусматривается Международным Судом, МТМП, Международным уголовным трибуналом по бывшей Югославии (МУТЮ), Африканским судом по правам человека и народов и ВТО-АО; некоторые суды включили ограничения применительно к такому сроку, который может быть возобновлен только единожды (см., например, МАСПЧ, Африканский суд по правам человека и народов и ВТО-АО).

2. Срок полномочий, возобновление и отстранение

50. Проект положения 9 «Срок полномочий, возобновление и отстранение» гласит следующее:

a) Срок полномочий и возобновление

1. Члены Судебной палаты избираются на срок в [девять] лет [без возможности повторного избрания] [и могут быть переизбраны на эту должность максимум на [один] дополнительный срок].

2. Из числа членов, избранных на первых выборах, срок полномочий [--] членов истекает в конце [трех] лет, а срок полномочий еще [--] членов истекает в конце [шести] лет. Члены, сроки полномочий которых истекают в конце [трех] и [шести] лет, определяются посредством жеребьевки, которую проведет Председатель Комитета Участников незамедлительно после окончания первых выборов. Члены выполняют свои должностные обязанности до момента их замены. Вместе с тем они выполняют свои обязанности до завершения разбирательств по спорам, которые были переданы на их рассмотрение до момента их замены, кроме как если они были отстранены в соответствии с разделом (b) ниже.

b) Отставка, отстранение и замена

1. Член может быть отстранен от должности в случае несоблюдения требований [проекта положения 10] или неисполнения своих обязанностей посредством [единогласного решения] [квалифицированным большинством в две трети голосов] членов, за исключением члена, дело которого в этот момент рассматривается. Член может подать в отставку со своего поста посредством направления письма на имя Председателя Судебной палаты. Отставка вступает в силу по ее принятии Председателем. В случае судебной вакансии процесс назначения новых членов проводится таким же образом, как это указано в положении 8 выше, лишь при том изменении, что только группа, ранее избравшая выбывающего члена, будет иметь право принять участие в голосовании и избрать замену на специальных отдельных выборах.

2. Член, назначенный взамен другого члена согласно настоящему положению, остается в должности в течение срока в [девять] лет, за исключением членов, назначенных в качестве замены членов, избранных на более короткий срок в [три] года или [шесть] лет после первых выборов. Члены, которые назначены в качестве замены членов, избранных на более короткий срок, имеют право на переизбрание на полный срок.

51. В проекте положения 9(a) предлагаются варианты относительно срока полномочий членов судебной палаты; цель этого положения — отразить обсуждения, проведенные Рабочей группой (A/CN.9/1050, п. 56). Было также указано на то, что при определении соответствующего срока полномочий необходимо будет учитывать среднюю продолжительность рассмотрения дел в рамках УСИГ, а также необходимость обеспечения сбалансированного распределения рабочей нагрузки между членами. Были высказаны мнения о том, что срок полномочий может варьироваться от шести до девяти лет с поэтапной заменой для обеспечения стабильного характера работы этого органа и судебной практики (A/CN.9/1050, п. 39).

52. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что сроки полномочий, установленные международными судами, изменяются от четырех[34], шести[35] и до девяти[36] лет. Один из судов не предусмотрел предельного срока[37]. Назначения

[34] См., например, МУТЮ и ВТО-АО.

[35] См., например, Африканский суд по правам человека и народов, МАСПЧ, а также применительно к области международного арбитража — списки МЦУИС.

[36] См. Международный Суд, ЕСПЧ и МТМП.

[37] Карибский суд предусмотрел, «пока [судья] не достигнет возраста в семьдесят два года».

могут осуществляться в разбивке по срокам через интервал в три года, с тем чтобы обновление членского состава судей происходило постепенно[38].

53. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, должна ли продолжительность сроков полномочий членов различаться в случаях органов первой инстанции и апелляционной инстанции[39].

54. Рабочая группа просила включить в проект текста формулировку о досрочном отстранении лица, выносящего решения, от работы в соответствующем органе, включая обстоятельства, которые оправдывали бы такое отстранение, процедуры, а также возможное участие договаривающихся государств, независимого органа или самого постоянного органа в этом процессе (A/CN.9/1050, п. 56).

55. Здесь можно отметить, что в большинстве статутов международных судов говорится о ненадлежащем поведении и неспособности выполнять должностные функции как об основаниях для отстранения[40]. В положениях об отстранении предпринимается попытка обеспечить такой порядок, при котором государствам-участникам не будет разрешаться вмешиваться в этот процесс, с тем чтобы гарантировать независимость членов судебной палаты. Здесь также учитывается предложение о том, что председателю палаты можно было бы поручить принятие решений по этому вопросу, также на основе коллегиального консультативного механизма с участием других членов. Было указано, что критерии для отстранения члена судебной палаты необходимо установить на высоком уровне (A/CN.9/1050, пп. 41 и 42). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли предусмотреть какую-либо процедуру, с помощью которой независимое лицо или орган могли бы разбирать жалобы членов, оспаривающих свое отстранение[41].

F. Условия службы

1. Общие замечания

56. Рабочая группа, возможно, пожелает вновь обратить внимание на результаты обсуждения сквозных вопросов, связанных с отбором и назначением членов судебной палаты (A/CN.9/1050, пп. 48–54). Некоторые проблемы были урегулированы в проекте кодекса поведения, который был подготовлен

---

[38] Здесь можно отметить, что некоторые суды также предусматривают возрастные ограничения (см. CIDS Supplemental Report, para. 164).

[39] Например, в ВЭТС члены Суда назначаются на пятилетний срок, который может быть возобновлен только единожды (статья ВЭТС 8.27.5); в отличие от этого, члены Апелляционного суда назначаются на невозобновляемый срок в девять лет (Decision No 001/2021 of the CETA Joint Committee of January 29, 2021 setting out the administrative and organisational matters regarding the functioning of the Appellate Tribunal, Article 2.3).

[40] Что касается просьб об отстранении и решений об этом, то в разных системах применяются разные подходы: от предоставления соответствующих полномочий самим судьям до таких вариантов, когда сами государства участвуют в процессе отстранения или контролируют этот процесс. Наиболее часто международные суды сохраняют за собой право отстранить судей от должности, будь то в силу единогласного решения оставшихся членов суда или в силу решения, принятого квалифицированным большинством (например, в случае ЕСПЧ любой судья может потребовать отстранения другого судьи и решение об отстранении будет приниматься двумя третями голосов всех судей). В некоторых случаях государства обладают правом по общему согласию отменить решение суда и вынести свое собственное постановление. В случае некоторых международных судов в процессе принятия решений об отстранении лиц, выносящих решения, участвуют и государства, и сами суды. Обычно предполагается, что суд (или специально собранное судебное присутствие) рассматривает жалобу, поданную против судьи, а затем выносит рекомендацию относительно окончательного решения, которое должен вынести межправительственный орган (в число судов, применяющих такую процедуру отстранения, входят Суд Центральноафриканского экономического и валютного сообщества («Суд ЦАЭВС»), Суд ЭКОВАС, МАСПЧ и МУС. К числу судебных органов, в которых государства контролируют процесс отстранения судей, относятся Суд Общего рынка Восточной и Южной Африки (КОМЕСА) и ВАС.

[41] См., например, статью ВЭТС 8.30.

в сотрудничестве с Международным центром по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) с учетом обсуждений Рабочей группы, проведенных на ее тридцать восьмой (A/CN.9/1004*, пп. 51–78) и возобновленной тридцать восьмой (A/CN.9/1004/Add.1, пп. 96 и 99) сессиях (см. также A/CN.9/WG.III/WP.201)[42]. В этом ключе проект положения 10 ниже был упрощен посредством включения ссылки на проект кодекса поведения.

2. Условия службы и соблюдение Кодекса поведения

57. Проект положения 10 «Условия службы» гласит следующее:

1. Член Судебной палаты соблюдает Кодекс поведения для лиц, выносящих решения при международных инвестиционных спорах.

2. Члены получают годовой оклад. Кроме того, Председатель получает специальную годовую надбавку. Оклады, надбавки и компенсации устанавливаются Комитетом Участников.

58. Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить вопрос о том, следует ли рассмотреть в проекте положения 10 дополнительные темы помимо тех, которые затронуты в проекте кодекса поведения.

G. Передача дел на рассмотрение

1. Общие замечания

59. В практике международных судов используются различные методы для передачи дел на рассмотрение[43]. Цель четко заранее оговоренных методов состоит в том, чтобы избежать ситуаций, когда споры передаются на рассмотрение того или иного члена судебного органа на основе политических соображений или в результате внешнего давления. В этом смысле порядок распределения дел следует рассматривать отнюдь не как вопрос формальной внутренней судебной организации, а как ключевой фактор обеспечения структурной независимости[44].

60. Рабочая группа просила, чтобы в проекте положения о передаче дел на рассмотрение содержались варианты процедур назначения членов третейских органов для разбирательства конкретных дел, которые должны обеспечивать сбалансированную представленность, разнообразие, независимость и беспристрастность и которые могут включать случайные назначения под надзором, назначения председателем третейского суда или назначения каким-либо другим независимым комитетом (A/CN.9/1050, п. 56).

2. Распределение дел между камерами

61. Проект положения 11 «Передача дел на рассмотрение» гласит следующее:

Выбор 1 (применительно к пункту 1)

1. [Председатель Судебной палаты] [Комитет в составе Председателя Судебной палаты и представительного числа членов Судебной палаты] в индивидуальном порядке назначает членов в камеры первой инстанции и апелляционной инстанции и передает споры в камеры Судебной палаты

Вариант 1:

[в соответствии с принятыми Комитетом Участников Правилами процедуры в отношении назначения членов Судебной палаты в камеры Судебной палаты. В Правилах процедуры могут быть оговорены руководящие

[42] См. кодекс поведения, который размещен по адресу https://uncitral.un.org/en/codeofconduct.
[43] См. CIDS Supplemental Report, paras. 183–198.
[44] См. ibid., para. 181.

принципы относительно соответствующих критериев, которые Председателю следует учитывать при осуществлении таких назначений.]

Вариант 2:

[. Назначение членов в камеры Судебной палаты и передача дел на рассмотрение членов регулируются Правилами процедуры, которые примет Комитет Участников. Председатель учитывает такие критерии, как гендерное и географическое разнообразие, а также разнообразие экспертных знаний относительно правовых систем, лингвистические требования, [ограничения применительно к гражданству] и предметные области специализации в дополнение к руководящим принципам, которые предусмотрены Правилами процедуры, принятыми Комитетом Участников, при назначении членов Судебной палаты в камеры Судебной палаты.]

Выбор 2 (применительно к пункту 1)

1. Споры передаются в камеры Судебной палаты на случайной основе. [Назначение членов в камеры Судебной палаты и] передача споров на рассмотрение членов [регулируются] [регулируется] Правилами процедуры, которые примет Комитет Участников. Председатель Судебной палаты может принять решение передать два или более споров в одну и ту же камеру, если предварительные и основные вопросы в двух или более делах, переданных в разные камеры, являются аналогичными.

2. [На рассмотрение не может быть передан тому или иному члену конкретный спор, если он является гражданином либо государства — участника спора, либо государства, гражданин которого является участником спора.]

62. В выборе 1 отражен общепринятый подход, когда функции по распределению членов третейского суда по постоянным подразделениям или секциям обычно возлагаются на председателя соответствующего суда. Согласно варианту 1 детали надлежащей процедуры оставлены на усмотрение применимых правил и регламента судебной палаты, в то время как в варианте 2 устанавливаются также заранее оговоренные критерии, которым должен следовать председатель. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли предусмотреть такой порядок, при котором распределение дел между различными камерами будет проводиться председателем судебной палаты или же проводиться комитетом в составе из председателя и некоторых членов судебной палаты. Назначение членов в состав такого комитета по распределению дел должно проводиться на основе представленности состава судебной палаты, а также на основе принципа ротации.

63. В выборе 2 предлагается создать механизм распределения дел на случайной основе, а вопросы надзора оставлены на усмотрение правил и регламента судебной палаты. В нем также предусматривается возможность для председателя передать дела из одной камеры в другую, что позволит проявить гибкость и обеспечит последовательность в тех случаях, когда судебная палата должна принять решения по нескольким неконсолидированным делам, связанным с одними и теми же мерами, принятыми принимающим государством, или по идентичным предварительным вопросам, которые применимы к ряду споров[45]. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли предусмотреть дополнительные защитительные меры для предупреждения злоупотреблений.

64. Рабочая группа, возможно, также пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли предусмотреть такой порядок, когда состав камеры будет заранее оговорен и когда в него будут назначаться члены на фиксированный срок, или же ее

[45] См. Трибунал по претензиям между Ираном и Соединенными Штатами.

состав будет определяться на основе ad hoc после передачи дела и ее состав, таким образом, может меняться[46].

65. Кроме того, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли добавить положения, в соответствии с которыми спор при определенных обстоятельствах может быть передан другой камере с более широким составом («большая камера») или даже судебному органу в полном составе для вынесения окончательного решения, как это предусматривается в некоторых судах и трибуналах (как внутренних, так и международных)[47].

III. Другие вопросы, связанные с постоянным многосторонним механизмом

66. Помимо проектов положений об отборе и назначении членов судебной палаты по УСИГ Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть нижеизложенные принципиальные вопросы, связанные с учреждением и функционированием постоянного многостороннего механизма. Обсуждение этих вопросов может помочь уточнению контекста для применения вышеприведенных проектов положений и расширить основу, на которой Рабочая группа может продолжить дальнейшее рассмотрение темы реформирования (A/CN.9/1050, п. 55).

67. Предложения, приведенные ниже, основаны на комментариях, высказанных Рабочей группой в отношении того, что после реформирования система должна оставаться гибкой, с тем чтобы учитывать урегулирование споров как между государствами, так и между инвесторами и государствами, а также, возможно, споров, связанных с участием местных общин, затрагиваемых инвестициями, и с инвестициями, осуществляемыми малыми и средними предприятиями (A/CN.9/1050, п. 22).

A. Способы учреждения

68. Что касается учреждения многосторонней инвестиционной судебной палаты, то Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопросы общего порядка, в том числе следует ли создать такой орган под эгидой уже действующей международной организации, такой как Организация Объединенных Наций, или же учредить ее в качестве отдельной независимой международной организации[48]. В качестве такой международной организации постоянный многосторонний орган будет пользоваться правосубъектностью по международному и национальному праву, что позволит ему заключать международные договоры, например соглашение о местопребывании, в котором будут установлены необходимые привилегии и иммунитеты[49].

---

[46] См. CIDS Supplemental Report, para. 185.

[47] Например, в процедурных правилах Трибунала по претензиям между Ираном и Соединенными Штатами предусматривается, что камера может «уступить юрисдикцию» в пользу Трибунала в полном составе, в том числе в случае, «когда в связи с делом, находящимся на рассмотрении Камеры, возникает важный вопрос» или «когда урегулирование одного из вопросов может привести к непоследовательным решениям или постановлениям Трибунала» (IUSCT Presidential Order, para. 6); аналогичным образом, в рамках ЕСПЧ палата, на рассмотрение которой было передано дело, может до вынесения решения «уступить» дело Большой Палате, если это дело затрагивает серьезный вопрос, касающийся толкования положений Конвенции, или если возникает опасность противоречия с ранее вынесенным Судом решением (ЕСПЧ, ст. 30). См. CIDS Supplemental Report, paras. 200–204.

[48] См. Marc Bungenberg and August Reinisch, From Bilateral Arbitral Tribunals and Investment Courts to a Multilateral Investment Court, Options Regarding the Institutionalization of Investor-State Dispute Settlement, Second Edition (2020); размещено по адресу https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-662-59732-3, p. 175–182.

[49] Правосубъектность может быть прямо предусмотрена в международном договоре об учреждении этой организации; см., например, статью 4 Римского статута Международного уголовного суда.

69. Что касается структуры управления, то Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, какие органы могут быть созданы в соответствии с соглашением об учреждении судебной палаты.

70. Помимо комитета участников, Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что обычно создается постоянный административный секретариат (или аппарат регистратора) либо в качестве отдельного и самостоятельного секретариата, либо в качестве составной части действующего учреждения, а в этом случае могут использоваться услуги такого учреждения. В число соответствующих функций будут входить административная поддержка по принятым к производству делам, переводческие услуги и другие вспомогательные службы.

71. Кроме того, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, можно ли также воспользоваться постоянным многосторонним механизмом в качестве принимающей стороны для консультативного центра по международному инвестиционному праву[50]. Такой центр может способствовать наращиванию потенциала, а также выполнять функции в качестве форума для обмена опытом и оказания технической помощи государствам-членам с целью укрепления внутриорганизационного потенциала по урегулированию дел по УСИГ.

B. Процедурные вопросы

72. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопросы, связанные с процедурными рамками постоянного многостороннего органа.

73. Хотя общие правила процедуры могли бы быть оговорены в соглашении об учреждении судебной палаты, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли установить более подробные процессуальные правила во вторичном нормативном акте, который может быть подготовлен Комитетом Участников и который мог бы обновляться по мере необходимости, в том числе самой судебной палатой (см. проект положения 3)[51]. Определение процедурных вопросов во вторичном нормативном акте облегчит внесение последующих изменений и обновлений в правила процедуры. Вторичные нормативные акты, оговаривающие подробные процессуальные аспекты, были подготовлены, например, для Международного Суда[52], МТМП[53] и ЕСПЧ[54].

74. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о включении следующих реформаторских решений в процедурные рамки постоянного многостороннего механизма, которые рассматриваются в качестве элементов реформирования системы процессуальных норм: способы урегулирования вопросов, связанных с произвольными требованиями; множественность производств; отраженные потери; встречные требования: обеспечение покрытия издержек; и регулирование вопросов финансирования третьей стороной. Также предлагалось предусмотреть применение Правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров, а также предусмотреть возможность для третьих сторон,

---

[50] В отношении более подробной информации о консультативном центре в качестве одного из элементов реформы, см. веб-сайт ЮНСИТРАЛ по адресу https://uncitral.un.org/ru/multilateraladvisorycentre.

[51] См., например, ссылку в статье III (2) Декларации об урегулировании претензий между Ираном и Соединенными Штатами на Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ и на возможность внесения в него изменений Трибуналом или Участниками.

[52] См. статью 30 Статута Международного Суда, а также Регламент Суда, принятый 14 апреля 1978 года; размещены по адресу https://www.icj-cij.org/ru.

[53] См. статью 16 Статута Международного Трибунала по морскому праву, приложение VI к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, а также Регламент Трибунала (ITLOS/8); Регламент размещен на английском языке по адресу www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/basic_texts/ITLOS_8_25.03.21.pdf.

[54] См. статью 5 Европейской конвенции и Регламент Суда, 2 июня 2021 года; Регламент размещен по адресу https://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_RUS.pdf.

например для представителей затронутого спором населения, принять участие в разбирательстве[55] .

C. Применимое право и толкование международных договоров

75. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопросы, связанные с правом, которое будет применять судебная палата. Во многих инвестиционных международных договорах содержится оговорка о применимом праве. В то же время в соглашении об учреждении судебной палаты можно установить правило о применимом праве в отсутствие выбора права, предусмотренного в основном международном договоре, в инвестиционном праве или в контракте[56].

76. С тем чтобы сформировать более последовательную практику толкования инвестиционных международных договоров, многосторонняя инвестиционная судебная палата может создать инструментарий для толкования международных договоров, используя в том числе совместные заявления о толковании, которые могут быть обязательными для судебной палаты[57]. Здесь можно отметить, что тема толкования международных договоров в настоящее время обсуждается Рабочей группой в качестве отдельного решения по реформированию[58].

77. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли прямо предусмотреть, что толкование, применимое членами судебной палаты, должно проводиться в соответствии с обычными правилами толкования публичного международного права, согласно, например, статье 3.2 Договоренности об урегулировании споров ВТО.

78. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли включить дополнительное положение (возможно, в качестве проекта положения 11), с тем чтобы разрешить судебной палате принимать решения в более широком или полном составе, когда возникает вопрос системного значения, т. е. вопрос, разрешение которого может создать последствия для всего режима инвестиционных международных договоров в целом; новый юридический вопрос, который никогда ранее не рассматривался; расхождения в толковании в прецедентном праве различных камер; или намерение отойти от установившейся линии прецедентов[59].

---

[55] Представление Европейского союза и его государств-членов, A/CN.9/WG.III/WP.159/Add.1, с. 7.

[56] См., например, Конвенцию МЦУИС, статью 42: «Суд разрешает спор в соответствии с такими нормами права, которые могут быть согласованы Сторонами. При отсутствии такого соглашения Суд применяет право Договаривающегося государства, являющегося Стороной спора (включая его нормы коллизионного права), и такие нормы международного права, которые могут быть применимы».

[57] См. документ A/CN.9/WG.III/WP.191.

[58] См. веб-сайт ЮНСИТРАЛ по адресу https://uncitral.un.org/en/treatyparties.

[59] См. CIDS Supplemental Report, para. 203.