

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: Limited
27 February 2019
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Рабочая группа III (Реформирование системы
урегулирования споров между инвесторами
и государствами)
Тридцать седьмая сессия
Нью-Йорк, 1–5 апреля 2019 года**

**Резюме межсессионного регионального совещания
по вопросам реформирования системы урегулирования
споров между инвесторами и государствами (УСИГ),
представленное правительством Доминиканской
Республики**

1. На своей пятьдесят первой сессии (Нью-Йорк, 25 июня — 13 июля 2018 года) Комиссия приветствовала информационно-пропагандистскую деятельность, организованную Секретариатом с целью повышения осведомленности о работе Рабочей группы и обеспечения того, чтобы этот процесс оставался всеохватным и полностью прозрачным. Комиссия также приветствовала проведение первого межсессионного регионального совещания, организованного правительством Республики Корея и посвященного вопросам Азиатско-Тихоокеанского региона. Комиссия отметила, что, хотя решения на таких межсессионных совещаниях очевидно не принимаются, данное мероприятие предоставляет высокопоставленным представителям правительств и соответствующим заинтересованным сторонам открытый форум для обсуждения вопросов, которые рассматриваются Рабочей группой¹.
2. На своей тридцать шестой сессии Рабочая группа выразила признательность правительству Республики Корея и Секретариату за организацию первого межсессионного совещания и приветствовала организацию межсессионных совещаний в различных регионах с целью повышения осведомленности о текущей деятельности Рабочей группы и внесения вклада в текущие обсуждения ([A/CN.9/964](#), пункт 14).
3. Второе межсессионное региональное совещание состоялось 13–14 февраля 2019 года в Санто-Доминго, Доминиканская Республика. Совещание было организовано совместно Министерством по вопросам промышленности, торговли и ММСП Доминиканской Республики и ЮНСИТРАЛ. Как это указано выше, цель совещания состояла в том, чтобы повысить осведомленность латиноамериканского и карибского региона о текущей работе Рабочей группы и предоставить возможность

¹ Официальные отчеты Генеральной ассамблеи, семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 ([A/73/17](#)), пункт 146.



проанализировать опыт УСИГ в регионе, внося, таким образом, вклад в обсуждения в рамках Рабочей группы.

4. Совещание было открытым для всех приглашенных к работе в Рабочей группе, включая делегации из других регионов и другие соответствующие заинтересованные стороны. Участие в его работе приняли государственные должностные лица из 32 государств (Алжира, Аргентины, Багамских Островов, Барбадоса, Белиза, Боливии (Многонациональное государство), Бразилии, Гаити, Германии, Гондураса, Гренады, Доминиканской Республики, Испании, Камеруна, Канады, Катар, Колумбии, Кореи, Коста-Рики, Кубы, Мексики, Никарагуа, Перу, Румынии, Сальвадора, Сент-Люсии, Уругвая, Соединенных Штатов Америки, Франции, Чили, Эквадора и Ямайки) и представители межправительственных организаций, включая Карибское сообщество (КАРИКОМ), Европейскую комиссию, Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС), Постоянную палату третейского суда (ППТС), Программу развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Латиноамериканско-карибскую экономическую систему (ЛАЭС) и Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН), а также ряда неправительственных организаций, включая Межамериканскую ассоциацию юристов (МАЮ), Международный совет по торговому арбитражу (МСТА) и Организацию по унификации коммерческого права в странах Карибского бассейна (ОУКПКБ).

5. В приложении к настоящей Записке воспроизводится представление правительства Доминиканской Республики, содержащее резюме второго межсессионного регионального совещания по вопросам реформирования УСИГ.

Приложение

1. Второе межсессионное региональное совещание

1. Совещание открыл Его Превосходительство г-н Нельсон Тока Симо (Министр по вопросам промышленности, торговли и ММСП, Доминиканская Республика), который отметил большое количество дел по УСИГ с участием государств региона и подчеркнул важность подключения государств к текущим многосторонним усилиям ЮНСИТРАЛ по реформированию, а также необходимость укрепления механизмов предупреждения споров.
2. Г-н Лоренсо Хименес де Луис (Координатор системы Организации Объединенных Наций, Доминиканская Республика) и г-жа Лейдилин Контрерас (заместитель Директора Управления внешней торговли Министерства по вопросам промышленности, торговли и ММСП Доминиканской Республики) также выступили с приветственными обращениями, подчеркнув важность данной темы и необходимость проведения сбалансированного обсуждения с целью обеспечения защиты и привлечения инвесторов, с одной стороны, и учета интересов государств, с другой стороны.
3. Секретарь ЮНСИТРАЛ (г-жа Анна Жубен-Бре) выразила признательность правительству Доминиканской Республики за его участие в организации межсессионного регионального совещания. Она поблагодарила Европейский союз и Германское агентство по международному сотрудничеству (ГАМС) за постоянную финансовую поддержку с их стороны. Она также призвала к расширению участия государств Латинской Америки и Карибского бассейна в работе сессий Рабочей группы. Особо была отмечена важность обеспечения прозрачности, обмена опытом и всеохватности рабочего процесса.

Сессия 1 – Региональный опыт

4. На сессии 1 дискуссионные группы в составе высокопоставленных представителей правительств стран Латинской Америки и Карибского бассейна обсудили последние события и инициативы в регионе.

Дискуссионные группы высокого уровня по рассмотрению положений УСИГ в двусторонних и региональных инвестиционных договорах и последних событий и инициатив в регионе

5. Дискуссионная группа по рассмотрению положений УСИГ в двусторонних и региональных инвестиционных договорах проводила свою работу под руководством г-на Оскара Эрнандеса (консультанта Постоянного секретаря Латиноамериканско-карибской экономической системы (ЛАЭС)) с участием следующих ораторов: г-на Дуйянера Саласа Чаверри (заместителя Министра внешней торговли Коста-Рики), Ее Превосходительства г-жи Норы Капелло (посла Аргентины в Доминиканской Республике), Его Превосходительства г-на Карлоса Джанелли (посла Уругвая в Соединенных Штатах), г-на Кристофера Малколма (представителя Министерства юстиции Ямайки); г-на Кристиана Эспинозы Каньисареса (Директора Управления по экономическим вопросам и институциональным связям Министерства иностранных дел и мобильности населения Эквадора) и г-жи Синди Райо Сапаты (заместителя Генерального директора юрисконсульского отдела по вопросам внешней торговли Министерства экономики Мексики).
6. Дискуссионная группа по рассмотрению последних событий и инициатив в регионе также проводила свою работу под руководством г-на Оскара Эрнандеса с участием следующих ораторов: г-на Рикардо Ампуэро (Председателя Специальной комиссии, представляющей Республику Перу при урегулировании международных инвестиционных споров, Перу), г-на Луиса Сезара Гассера (Директора Департамента по развитию системы услуг и промышленности Министерства иностранных дел Бразилии), г-на Николоса Палау Ван Хиссенховена (Директора по вопросам иностранных инвестиций и услуг, Министерство торговли, промышленности и туризма Колумбии),

г-на Хуана Алверо Разнатовича Круса (руководителя Юридической группы по вопросам международной экономики в составе Генерального директората по торговым и инвестиционным соглашениям, Боливия (Многонациональное Государство)), г-на Роберта Алвареса Терана (ведущего специалиста управления Генерального прокурора, Генеральная прокуратура, Боливия (Многонациональное Государство)).

7. В ходе выступлений с информацией о региональном опыте было подчеркнуто, что для привлечения иностранных инвестиций и оказания содействия устойчивому развитию важное значение имеет наличие прочной правовой основы.

8. Были отмечены конкретные недостатки, касающиеся как редакции, так и существования инвестиционных договоров первого поколения. Отдельные государства региона сообщили о денонсации ими таких договоров. Были приведены примеры конкретных проблем, стоящих перед малыми государствами, в основном получателями инвестиций. Было отмечено, что в контексте согласования инвестиционных договоров, включая их положения по УСИГ, политические и технические вопросы тесно переплетаются друг с другом.

9. В отношении самых последних заключенных в регионе договоров было сказано, что:

- они направлены на достижение баланса между правами и обязанностями государств и инвесторов с учетом событий, имевших место в последние десятилетия; в частности, они направлены на достижение баланса между защитой инвесторов и правом государств осуществлять регулирование;
- они включают механизмы по обеспечению того, чтобы: i) государства сохраняли контроль в отношении толкования своих договоров; ii) инвестирование находилось в соответствии с национальной правовой базой; iii) многочисленные разбирательства и необоснованные иски подлежали ограничению; и iv) укреплялись этические нормы;
- они базируются на таких принципах, как подотчетность, справедливость и прозрачность, поскольку эти принципы являются ключевыми в обеспечении большей предсказуемости УСИГ.

10. В качестве примера был приведен КАФТА-ДР, являющийся одним из недавно заключенных договоров, способствующих обеспечению более предсказуемой правовой основы, в том числе в отношении толкования договорных положений, прозрачности и представлений третьих сторон. В качестве другого примера регионального подхода был приведен механизм УСИГ в рамках Соглашения Соединенных Штатов, Мексики и Канады (ЮСМСА).

11. Была представлена информация о предпринятых в регионе попытках создания основы для посредничества и арбитража, в частности информация о необходимости обеспечения гибкости при разработке региональной основы и адаптации механизмов урегулирования споров, с тем чтобы обеспечить учет различных мнений и потребностей участвующих государств. В этой связи был приведен пример УНАСУР, представляющего собой региональную попытку создать центр по урегулированию инвестиционных споров, имея в виду предотвращение и урегулирование споров, включая мирное урегулирование. Другая отмеченная инициатива касается создания консультативного центра по вопросам международного инвестиционного права. Согласно представленным разъяснениям, вопросы, возникающие в связи с делами УСИГ у государств-ответчиков, носят постоянный и схожий характер, и цель центра заключается в том, чтобы оказывать странам помощь в урегулировании споров между инвесторами и государством и предоставлении юридической поддержки. Было подчеркнуто, что на государства Латинской Америки приходится большое число дел по УСИГ, что и стало причиной выдвижения инициативы о создании центра.

12. Одно из государств сообщило о своем опыте создания механизма по урегулированию споров между государствами. Этот механизм предусматривает использование

таких предшествующих спору этапов, как, например, вмешательство омбудсмена и объединенного комитета².

13. Также был представлен подход, принятый в рамках подписанного в 2017 году Протокола о содействии инвестированию в рамках МЕРКОСУР. В соответствии с этим подходом применение арбитража было исключено. Инвесторы, использующие Протокол, выставляют иски, используя национальные суды либо существующую процедуру урегулирования споров между государствами.

14. Было подчеркнуто, что реформирование режима УСИГ нуждается в механизмах предотвращения споров. Были отмечены важное значение такого фактора, как способность самих государств эффективно рассматривать и урегулировать споры, и особая актуальность этого вопроса для малых государств.

15. Было подчеркнуто, что в контексте УСИГ все государства региона стоят перед лицом схожих проблем и что поэтому им было бы полезно больше обмениваться опытом и мнениями, в частности в отношении новых элементов инвестиционных договоров следующего поколения. Также была подчеркнута необходимость в обеспечении наращивания потенциала, организации подготовки и внедрении механизмов предотвращения споров.

Сессия 2 — Вопросы, рассматриваемые в рамках ЮНСИТРАЛ

Вопросы, рассматриваемые в рамках Рабочей группы III ЮНСИТРАЛ

16. Председатель Рабочей группы III (г-н Шейн Спеллиски) представил обзор проблем, выявленных Рабочей группой на ее тридцать четвертой — тридцать шестой сессиях. Эти проблемы касаются недостатка последовательности, согласованности, предсказуемости и корректности арбитражных решений, а также деятельности самих арбитров и лиц, принимающих решения, и связанных с УСИГ расходов и продолжительности производства. Председатель указал на то, что на тридцать шестой сессии Рабочая группа наряду с этим сосредоточила внимание на втором этапе своего мандата в контексте проблем, которые были ей обозначены. Он пояснил, что любые дополнительные процедурные проблемы еще могут быть также доведены до сведения Рабочей группы. В связи с предстоявшей тридцать седьмой сессией Рабочей группы он отметил, что Рабочая группа:

- рассмотрит вопрос о финансировании третьими сторонами;
- рассмотрит дополнительные вопросы, которые могут быть затронуты Рабочей группой; и
- подготовит план работы по решению вопросов, в отношении которых Рабочая группа сделала вывод о целесообразности реформы силами ЮНСИТРАЛ; при этом государствам предлагается принять участие в сессиях Рабочей группы и представить предложения в отношении плана работы и/или предложения по вариантам реформы.

17. Затем совещание приступило к обсуждению проблем и вопросов, связанных с целесообразностью реформы. В качестве справочного материала участникам были предоставлены предварительные экземпляры записок, подготовленных Секретариатом для тридцать шестой и тридцать седьмой сессий Рабочей группы ([A/CN.9/WG.III/WP.145](#)–[A/CN.9/WG.III/WP.159](#) и добавление к нему).

² См. Соглашение о содействии сотрудничеству и инвестированию (СССИ), которое основывается на трех базовых элементах: i) смягчение рисков и меры регулирования (включая понятие корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития); ii) институциональное управление для обеспечения предотвращения споров и достижения мирного урегулирования на основе диалога и двусторонних консультаций с созданием объединенных комитетов государств — участников договора и инвестора и подключением межминистерского органа КАМЕКС (внешнеторговой палаты), действующего в качестве омбудсмена; и iii) профильные плановые программы сотрудничества и содействия инвестициям (выполняемые на протяжении всего периода инвестирования).

Дискуссионная группа по рассмотрению существующих механизмов и возможных вариантов реформы для обеспечения большей последовательности и корректности арбитражных решений судов, рассматривающих дела по УСИГ

18. Дискуссионная группа по рассмотрению вопроса о недостаточной предсказуемости, корректности и последовательности арбитражных решений судов по делам УСИГ проводила работу под руководством г-жи Яхайры Сосы (заместителя Министра внешней торговли, Министерство по вопросам промышленности, торговли и ММСП Доминиканской Республики) с участием следующих ораторов: г-жи Андреи Лауры Макиэло (Секретаря Генерального директората юридического консультирования Министерства иностранных дел и вероисповедания Аргентины), г-жи Анны-Марии Ордоньес Пуэнтес (Директора Управления по вопросам международной правовой защиты Национального агентства правовой защиты государства, Колумбия), г-жи Шанталь Ононайву (Специалиста по торговой политике и юридическим вопросам Управления по вопросам переговоров в сфере торговли Секретариата Карибского сообщества (КАРИКОМ)), г-на Диего Госиса (ПОО «Джи-Эс-Ти»), г-на Алваро Галиндо (ПОО «Дечерт») и г-жи Натали Рейд (ПОО «Дебюваз и Плимптон»).

19. В ходе обсуждения основное внимание было сосредоточено на вопросах, обозначенных Рабочей группой и касающихся недостаточной последовательности, корректности, предсказуемости и согласованности арбитражных решений, выносимых судами по делам УСИГ. В начале обсуждения было указано на ряд факторов, позволяющих объяснить отсутствие последовательности в процессе принятия решений (например, наличие большого числа инвестиционных соглашений, специализированный характер судов по делам УСИГ, разногласия участвующих в УСИГ сторон и ограниченность возможностей пересмотра). При этом было отмечено, что последовательность и согласованность необходимы как факторы, способствующие формированию режима справедливости при урегулировании споров и имеющие ключевое значение для обеспечения обращения одинаковым образом с участвующими в них сторонами. Предсказуемость была отмечена как фактор, способствующий формированию государствами инвестиционной политики.

20. Затем были приведены примеры практического опыта, связанного со случаями принятия неединообразных решений. Было разъяснено, что инвестиционные договоры, опирающиеся на схожие концепции и иногда имеющие сходные формулировки своих положений, трактуются по-разному, в результате чего принятые решения не являются единообразными. Также были приведены примеры, касающиеся многочисленности разбирательств и параллелизма производства, в рамках которых существо дела и связанные с этим договоры являются похожими, а принятые арбитражными судами решения — различными.

21. Кроме того, было указано, что толкование договоров арбитражными судами иногда отличается от намерений государств в процессе переговоров по таким договорам. Отсутствие в целом последовательности делает результаты рассмотрения дел по УСИГ непредсказуемыми. В ходе обсуждений также было указано, что правильность решений не должна приноситься в жертву стремлению добиться их последовательности.

22. Были приведены примеры существующих инструментов и предпринимаемых государствами усилий для обеспечения большей предсказуемости, корректности и согласованности арбитражных решений судов УСИГ. В частности, они включали:

- более четкую формулировку основных обязательств в инвестиционных договорах;
- совместное толкование договорных положений, обязательных для арбитражных судов: даже в отсутствие предусмотренной в инвестиционных договорах возможности толкования их положений стороны вправе разъяснять содержание их договора в соответствии со статьей 31(3) Венской конвенции о праве международных договоров;

- более эффективное использование «срока обдумывания», с тем чтобы предотвратить возникновение спора или, по крайней мере, избежать его эскалации и, что предпочтительно, воспользоваться возможностью его урегулирования мирным путем;
- инициативное использование консолидации производства, если это возможно; и
- наращивание потенциала и обеспечение подготовки в целях содействия предотвращению споров.

23. Было указано, что к числу средств поощрения последовательности и корректности решений относится, в частности, такой инструмент, как повышение прозрачности, включая публикацию состязательных бумаг и принятых решений. В этой связи была упомянута Конвенция Организации Объединенных Наций о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров (Маврикийская конвенция о прозрачности). Было подчеркнуто, что прозрачность предоставляет возможность надлежащего анализа дел. Было указано, что такой анализ является важным шагом в достижении последовательности и корректности решений.

24. Было отмечено, что для рассмотрения вопросов во всех их аспектах необходимо выработать системные, целостные и комплексные решения.

25. Карибское сообщество (КАРИКОМ) выступило с представлением информации о своей организации в составе пятнадцати государств Карибского региона, которая с момента ее создания в 1973 году стремится развивать экономическую интеграцию и сотрудничество между ее членами. Инвесторы могут обращаться в Карибский суд (КС), обладающий юрисдикцией в отношении единого рынка и экономики КАРИКОМ. Исключительность юрисдикции создает прецедент и гарантирует единообразное толкование рассматриваемых правовых вопросов. При этом, за некоторыми исключениями, большинство государств — членов КАРИКОМ также подписали инвестиционные соглашения, включающие УСИГ. С учетом высказанных озабоченностей КАРИКОМ сосредоточивает внимание на редакции проектов договоров и разрабатывает образец свода инвестиционных положений в сфере внешней торговли, в котором предполагается сбалансированно отразить поощрение инвестирования и его вклад в устойчивое развитие.

Дискуссионная группа по рассмотрению вопросов, касающихся арбитров и лиц, принимающих решения.

26. Дискуссионная группа по вопросам, касающимся арбитров (лиц, принимающих решения), проводила свою работу под руководством г-на Гастона Кенфака Дуажни (Директора Министерства юстиции Камеруна) при участии следующих ораторов: г-жи Стейси Мартинес (адвоката Короны из Отдела международных правовых вопросов Генеральной прокуратуры Белиза); г-на Шейна Спеллиски (Председателя Рабочей группы III ЮНСИТРАЛ, Главного юрисконсульта и Директора юридического отдела по инвестициям и услугам Управления по глобальным вопросам, Канада); г-на Карлоса Алехандро Переса Инклана (Специалиста Юридического департамента Министерства внешней торговли и иностранных инвестиций Кубы); г-жи Синди Райо Сапаты (заместителя Генерального директора Юридического отдела по вопросам внешней торговли Министерства экономики Мексики); г-жи Клаудии Фрутос-Петерсон (ППО «Кёртис, Маллет-Превост, Кольт и Мозл») и г-на Патрика Пирсалла («Дженнер и Блок»).

27. Дискуссионная группа подчеркнула ключевую роль государств в разработке адекватного механизма отбора лиц, принимающих решение, надлежащих этических норм и эффективной системы раскрытия информации.

28. Был задан вопрос о том, является ли нынешний механизм назначения арбитров сторонами приемлемым в контексте УСИГ, поскольку критика режима УСИГ действительно в основном касается назначения сторонами арбитров и выплаты им сторонами вознаграждения. Назначение сторонами арбитров было определено как один из

ключевых элементов коммерческого арбитража, однако его применение в контексте УСИГ вызывает, как это было указано, определенные вопросы, решить которые можно было бы либо путем определения четких этических норм и стандартов в выборе арбитров, либо путем внедрения новой системы назначения лиц, принимающих решения.

29. Группа обсудила вопрос об этических требованиях в связи с независимостью и беспристрастностью арбитров. Было подчеркнуто, что их независимость и беспристрастность, равно как и сознание того, что этим требованиям следуют не только стороны, но и общество в целом, имеют принципиальную важность, поскольку в контексте УСИГ речь идет о вопросах, представляющих общественный интерес. Группа провела дальнейшее обсуждение вопросов независимости и беспристрастности. Было указано, что квалифицированный арбитр должен обладать специальным опытом в области международного публичного права и инвестирования, а также хорошо разбираться в рассматриваемых конкретных вопросах.

30. Также был рассмотрен вопрос о повторных назначениях арбитров из числа ограниченной группы лиц. Отсутствие выбора и повторные назначения в контексте УСИГ были проиллюстрированы на примере проведения повторных назначений в случае 15 арбитров, рассмотревших 60 процентов дел по УСИГ. В этой связи была отмечена необходимость пересмотра государствами их практики назначения арбитров. Отдельно были отмечены такие инициативы, как «Арбитражное обязательство о равном представительстве», направленные на достижение большего многообразия в представительстве в международном арбитраже и обеспечение большего выбора в назначениях на основе составления списка арбитров.

31. К числу недавно заключенных договоров, например, таких, как Всеобъемлющее экономическое и торговое соглашение (ВТЭС), относятся разработанные специально для УСИГ кодексы поведения, которые Рабочая группа могла бы изучить в контексте рассмотрения требований в отношении этических норм. Было указано, что эти требования должны включать следующее: независимость, беспристрастность, наличие субъектов, принимающих директивные решения, наличие у них необходимого специального опыта (например, в области международного публичного права, включая знакомство с требованиями государственной политики) и многообразие (в плане выбора языка и гендерного и географического представительства). Обсуждения также затронули ряд смежных вопросов, в том числе конфликт интересов и так называемое «совмещение должностей».

32. Далее обсуждения сосредоточились на вопросах, касающихся требований в отношении раскрытия информации, и вопросах, возникающих в контексте процедуры отвода. Сомнению была подвергнута приемлемость применения в рамках режима УСИГ процедуры раскрытия информации, взятой из международного коммерческого арбитража. Было указано, что применение различных стандартов в зависимости от арбитражных правил, используемых в производстве по тому или иному делу, является проблемой. Центральный вопрос, как это было подчеркнуто, состоит в том, что в системе не существует единообразной процедуры раскрытия информации.

Дискуссионная группа по вопросам, касающимся издержек на производство по делам УСИГ и его продолжительности, а также финансирования третьими сторонами

33. Группа по вопросам об издержках и продолжительности проводила свою работу под руководством г-на Джаэмина Ли (профессора юридического факультета Сеульского национального университета, Республика Корея) с участием следующих ораторов: г-на Рикардо де Уриоце (Специального внешнего консультанта Министерства экономики и финансов Перу), г-жи Арианны Арке (Советника Управления по вопросам инвестирования и сотрудничества Министерства иностранных дел Коста-Рики), г-жи Марии Вероники Дуарте (адвоката, Советника по юридическим вопросам при Президенте Республики, Уругвай), г-жи Кэрин Кайзер (юрисконсульта государственного департамента Соединенных Штатов), г-на Игнасио Тортеролы (ПОО «Джи-Эс-Ти»); г-на Хулиана Бордасахары

(юрисконсульта Постоянной палаты третейского суда (ППТС)); г-жи Меллори Зильберман (ПОО «Арнольд и Портер Кайе Шолер»); и г-на Карлоса Вальдеррамы (ПОО «Сидлей Остин»).

34. По вопросам об издержках на производство по делам УСИГ и его продолжительности было указано, что:

- оба эти вопроса взаимосвязаны;
- в определенной степени представляется возможным принять практические меры по ограничению издержек на производство по делам УСИГ и его продолжительности;
- при этом установление более сжатых сроков для определенных этапов арбитража не всегда будет отвечать интересам государств, учитывая, например, время, необходимое государственным учреждениям для проведения консультаций. Кроме того, как это было указано, лишь некоторые категории расходов и задержек являются проблематичными и требуют к себе внимания.

35. Обсуждение коснулось потенциальных причин увеличения расходов, связанных с производством по делам УСИГ, а также его продолжительности, включая такие причины, как: сложность разбираемых дел, различие в ожиданиях сторон, применяемая сторонами тактика проволочек, трудности с планированием графика, возможные процедурные сбои, неэффективное управление рассмотрением дела и недостаточно слаженное взаимодействие арбитров.

36. Также были упомянуты возможные пути сокращения таких расходов и продолжительности, включая:

- внедрение графиков, в частности для занимающих значительное время процедурных шагов, например формирования арбитражного суда и вынесения арбитражного решения;
- активное и эффективное управление рассмотрением дела;
- использование средств мирного урегулирования, включая эффективное использование "периода обдумывания";
- использование механизмов скорейшего отклонения необоснованных исков и претензий;
- применение мер, направленных на то, чтобы избежать параллелизма или множественности разбирательств по делу, например требования о том, чтобы истец отказался от своего права предъявлять иск на других форумах, либо требования об отказе от претензий со стороны филиалов, которыми владеет или которые контролирует инвестор, а также со стороны материнской кампании инвестора;
- включение в договоры положения о сроке давности; и
- ограничения на иски, которые могут быть предъявлены для осуществления процедур УСИГ.

37. Было отмечено, что разработанные процедурные нововведения призваны улучшить процедуры работы, однако это не обязательно предполагает сокращение издержек и продолжительности процесса. Так, в качестве примера были приведены положения, допускающие возможность внесения не участвующими в споре сторонами или третьими сторонами представлений, сопряженных с ростом расходов, но при этом позволяющих повысить качество выносимых решений. Группа предупредила, что совершенствование процесса должно быть сосредоточено не только на сокращении продолжительности процедур или ограничении расходов, но и на учете связанных с УСИГ аспектов международного публичного права, а также соответствующих норм надлежащего отправления правосудия.

38. Постоянная палата третейского суда (ППТС) представила в качестве справочной информации данные о расходах по УСИГ, указав, что в общих расходах по делу сумма гонораров арбитров равняется 18 процентам, а сумма учрежденческих расходов — 2 процентам, в результате чего остальные 80 процентов расходов приходятся на судебные издержки представленных сторон. В этом контексте участники были ознакомлены с опытом применения подходов, используемых государствами для уменьшения юридических издержек. Такие подходы, в частности, предусматривают проведение переговоров с юридическими фирмами и установление условий, обеспечивающих контроль над расходами, а также создание собственных, отвечающих за УСИГ, групп юристов, строящих свою работу на основе имеющегося опыта. Также были упомянуты усилия с целью избежать расходов на устный и письменный перевод в ходе проведения разбирательств. Кроме того, в ходе обсуждений отмечался такой факт, как рост стоимости услуг экспертов.

39. Отдельно была подчеркнута важность предотвращения споров (включая использование объединенного комитета участников договора) и других средств урегулирования споров (в частности посредничества). Было указано, что эскалации споров можно препятствовать путем предоставления времени на обдумывание и проведения обязательных консультаций. Группа сочла, что эти инструменты в настоящее время применяются недостаточно и что необходимо приложить усилия для их более широкого использования, хотя при этом было указано, что неудачные попытки по урегулированию в отдельных случаях могут лишь затянуть разбирательство.

40. Что касается вопроса о финансировании третьими сторонами, то было указано, что эта практика вызывает значительную озабоченность и что необходимо принимать меры по раскрытию информации о стороннем финансировании, с тем чтобы избежать потенциального конфликта интересов. В целом, обеспечивающие финансирование третьи стороны обычно выступают за более эффективное управление рассмотрением дела, однако здесь возникает опасность, которую нельзя недооценивать и которая связана с возможностью осуществления ими чрезмерного контроля за ходом производства, способного воспрепятствовать потенциальному урегулированию. Было отмечено, что этот вопрос фигурирует в повестке дня тридцать седьмой сессии Рабочей группы.

Сессия 3 — Анализ повестки дня реформы

41. Дискуссионная группа по рассмотрению вопросов текущего реформирования проводила работу под руководством г-жи Лейдилин Контерас (заместителя Директора Управления внешней торговли Министерства по вопросам промышленности, торговли и ММСП Доминиканской Республики) с участием г-на Гонсало Флореса (МЦУПР), г-на Андре фон Вальтера (Руководителя группы Отдела по правовым вопросам и урегулированию споров Генерального директората по вопросам торговли Европейской комиссии) и г-жи Марджи-Лис Хайме Рамирес (заместителя Председателя Комитета XVII по международному арбитражному праву Межамериканской ассоциации юристов).

42. В ходе обсуждения были представлены два основных предложения по реформе.

43. Сначала о своей текущей реформе сообщил МЦУИС. Он информировал о поправках, предложенных в отношении каждого из сводов правил по Конвенции МЦУИС и Регламенту дополнительного механизма, а также новых правил посредничества. Полный текст предложений по реформе был представлен в опубликованном Секретариатом МЦУИС 3 августа 2018 года Рабочем документе. Государствам-членам и общественности было предложено прокомментировать предлагаемые поправки. Восемнадцатого января 2019 года МЦУИС опубликовал сборник замечаний, полученных от государств и общественности в отношении предложения о поправках к правилам и положениям МЦУИС. Усилия МЦУИС по реформе прежде всего направлены на модернизацию и упрощение правил, с тем чтобы сделать их более доступными для пользователей, например, в результате включения инклюзивных формулировок, устранения несоответствий в официальных текстах, переведенных на рабочие языки МЦУИС (испанский, французский и английский), а также структуризации различных

сводов правил и перегруппировки отдельных положений. Работа по внесению поправок имеет целью обновить правила, с тем чтобы учесть примеры передовой практики, сэкономить время и расходы на производство и обеспечить сохранение процедурного баланса для участвующих в споре сторон.

44. Упомянутые в ходе обсуждений поправки к правилам и положениям МЦУИС, в частности, включают следующее: обеспечение большей прозрачности, совершенствование механизма назначений и отводов арбитров и требование о раскрытии информации о финансировании третьими сторонами с целью не допустить возможного конфликта интересов. Что касается арбитров, то в этой связи предусмотрено упорядочение процедуры их назначения, расширенное объявление отбора арбитров, а также упорядочение и уточнение процедуры отвода кандидатур. Также расширена сфера охвата Регламента дополнительного механизма, в том числе в отношении Региональной организации экономической интеграции (РОЭИ). Предложение по правилам посредничества нацелено на то, чтобы дополнить двусторонние и многосторонние договоры, предусматривающие осуществление посредничества между сторонами в спорах, касающихся инвестиций.

45. После этого с сообщением о подходах к УСИГ выступил Европейский союз (ЕС), уже сделавший это представление Рабочей группе. Он разъяснил, что его предложение основывается на подходе, примененном в договорах, заключенных в последнее время. Предусматриваемый в этих инвестиционных договорах механизм представляет собой постоянную двухуровневую структуру с собственным постоянным штатом арбитров, назначенных договаривающимися сторонами для эффективного реагирования на выявленные проблемы. Текст с описанием предложения, представленного Европейским союзом, содержится в документе [A/CN.9/WG.III/WP.159/Add.1](#).

46. В ходе обсуждений было указано, что различные проблемы, выявленные Рабочей группой, связаны между собой и носят системный характер. Решение лишь одной конкретной проблемы реформы может означать, что другие проблемы останутся нерешенными. Примером тому, как это было указано, является непредсказуемость решений судов по делам УСИГ, непосредственно отражающаяся на стоимости и продолжительности УСИГ, поскольку в отсутствие согласованной и предсказуемой архитектуры стандартные вопросы по конкретному делу так или иначе каждый раз снова подвергаются рассмотрению и обсуждению. Было подчеркнуто, что особый характер УСИГ и отсутствие механизма обжалования способствуют непоследовательности в работе системы. Также было отмечено, что механика назначения арбитров может заставить усомниться в объективности этого процесса и способствовать поляризации арбитров в категорию сторонников либо государства, либо инвестора, что, в свою очередь, может поставить вопрос об их отводе, процедура которого напрямую затрагивает стоимость и продолжительность производства.

47. В ходе обсуждений также было подчеркнуто, что прямое иностранное инвестирование является важным элементом поощрения устойчивого развития и достижения Целей в области устойчивого развития и что поэтому важно обеспечить, чтобы реформирование УСИГ способствовало созданию справедливой, стабильной и эффективной системы.

Сессия 4 — Заключительные замечания и обсуждение затронутых вопросов

48. Внимание участников было обращено на то, что мандат Рабочей группы включает три этапа. Было указано, что обсуждения в Рабочей группе сосредоточены на реформировании процедурных аспектов УСИГ, а не на основных материальных обязательствах в инвестиционных соглашениях.

49. Был сделан вывод о том, что работа по реформе УСИГ является многоуровневой и что государства должны прилагать свои усилия как на многостороннем, так и на национальном уровне. При этом была подчеркнута необходимость подготовки и формирования потенциала, а также достижения большего регионального взаимодействия в решении этих вопросов. В этой связи была подчеркнута практическая польза проведения межсессионных региональных совещаний.

50. Ряд вопросов был затронут в связи с существующими и предлагаемыми инструментами решения проблем, выявленных Рабочей группой и рассмотренных в ходе совещания. Обсуждения также коснулись практического подхода, который следует избрать для проведения таких реформ.

51. Было отмечено, что Европейский союз, Германское агентство по техническому сотрудничеству и Швейцарское агентство по развитию и сотрудничеству (ШАРС) вносят взносы в Целевой фонд поддержки официальных поездок с целью оказания помощи в финансировании командировок делегатов, государственных чиновников из развивающихся стран, участвующих в работе сессий Рабочей группы. Запросы о частичном финансировании следует направлять в Секретариат через постоянные представительства государств делегатов.

52. Участники отметили, что Межсессионное региональное совещание предоставляет государствам, не участвовавшим в работе Рабочей группы, возможность войти в курс последних событий, заявить о себе и изложить свое мнение, а для государств Латинской Америки и Карибского региона — обменяться опытом и обсудить общие проблемы, касающиеся УСИГ.

53. Участники выразили свою признательность Министерству по вопросам промышленности, торговли и ММСП Доминиканской Республики и Секретариату ЮНСИТРАЛ за организацию второго Межсессионного регионального совещания по вопросам реформирования УСИГ.

2. Прочие вопросы

Информационное совещание по Конвенции Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в рамках посредничества (Сингапурская конвенция о посредничестве) и Конвенции Организации Объединенных Наций о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров (Маврикийская конвенция о прозрачности)

54. Секретариат ЮНСИТРАЛ провел информационное совещание по недавно принятой Конвенции Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в рамках посредничества. Было указано, что Конвенция призвана предоставить ее участникам возможность воспользоваться мировыми соглашениями, основывающимися на посредничестве, реализуя их в трансграничном контексте с применением упрощенной процедуры. Содержащиеся в Конвенции оговорки позволяют государствам проявлять гибкость в ее применении, в том числе в контексте урегулирования споров между инвесторами и государствами.

55. Также было указано, что Конвенция призвана стать важным инструментом содействия международной торговле и поощрения посредничества как альтернативы и эффективного метода по урегулированию торговых споров. Она обеспечивает обязательность и исполнимость решений об урегулировании, достигнутых сторонами, в соответствии с упрощенной и упорядоченной процедурой. Таким образом, она способствует улучшению доступа к правосудию и соблюдению законности.

56. Было указано, что до принятия Конвенции использовать посредничество часто не удавалось из-за отсутствия эффективного и слаженного механизма, который обеспечивал бы трансграничное приведение в исполнение мировых соглашений, достигнутых в результате посредничества. Именно в ответ на эту потребность Организация Объединенных Наций разработала и приняла Сингапурскую конвенцию. Принятие Конвенции внесет вклад в развитие зрелой и основанной на принятых нормах системы глобальной торговли, во исполнение Целей Организации Объединенных Наций в области устойчивого развития, и прежде всего цели 16.

57. Делегации были проинформированы, что церемония подписания Конвенции пройдет в Сингапуре 7 августа 2019 года; им было предложено рассмотреть возможность участия в церемонии подписания Конвенции и присоединения к ней.

58. Также вниманию были представлены Правила о прозрачности и Маврикийская Конвенция о прозрачности, включая информацию об их осуществлении. Было указано, что недостаточная прозрачность арбитража в контексте договоров продолжает оставаться одним из наиболее важных объектов критики в адрес системы УСИГ. Было подчеркнуто, что обеспечение прозрачности придало бы режиму УСИГ большую легитимность. В рамках представления были рассмотрены проблемы, касающиеся издержек, дополнительных затрат времени на подготовку и подключения третьих сторон. Было подчеркнуто, что обеспечение прозрачности увеличивает расходы по УСИГ лишь минимально в сравнении с общим объемом затрат на эту процедуру.
