Организация Объединенных Наций A/CN.9/WG.II/WP.209

Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
25 July 2019
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли
Рабочая группа II (Урегулирование споров)
Семидесятая сессия
Вена, 23–27 сентября 2019 года

Урегулирование коммерческих споров

Проекты положений о процедуре ускоренного арбитража

Записка Секретариата

Содержание

		Стр.
I.	Введение	2
II.	Общие соображения	2
	A. Сфера охвата работы	2
	B. Форма работы	2
	C. Сохранение надлежащей правовой процедуры и принципа справедливости	4
III.	Проекты положений о процедуре ускоренного арбитража	4
	A. Сфера применения	4
	B. Число арбитров	8
	C. Назначение арбитра	10
	D. Конференция по порядку ведения дела и процессуальный график	11
	E. Сроки и связанные с ними вопросы	13
	F. Раннее отклонение иска и предварительное определение	16
	G. Встречные иски и дополнительные иски	19
	H. Слушания	21
	I. Принятие доказательств	22
	J. Вынесение арбитражного решения	23
IV.	Ответы на вопросник по ускоренному арбитражу	25

V.19-07905 (R) 130819 140819

Просьба отправить на вторичную переработку

I. Введение

1. На своей пятьдесят первой сессии Комиссия согласилась с тем, что Рабочей группе II следует поручить рассмотреть вопросы, касающиеся ускоренного арбитража[1]. Соответственно, на своей шестьдесят девятой сессии Рабочая группа приступила к рассмотрению вопросов, касающихся ускоренного арбитража[2]. На этой сессии Секретариату было поручено подготовить проекты текстов об ускоренном арбитраже и представить соответствующую информацию с учетом состоявшихся в Рабочей группе обсуждений и принятых ею решений (A/CN.9/969, пункт 11). На своей пятьдесят второй сессии Комиссия выразила удовлетворение работой, проделанной Рабочей группой[3].

2. В настоящей записке проводится анализ характерных особенностей ускоренного арбитража и изложены предварительные проекты положений, с тем чтобы оказать Рабочей группе помощь в подготовке текста об ускоренном арбитраже.

II. Общие соображения

A. Сфера охвата работы

3. Рабочая группа согласилась с мнением о том, что работу следует сосредоточить на повышении эффективности арбитражного разбирательства, что могло бы способствовать сокращению связанных с ним издержек и его продолжительности (A/CN.969, пункт 13). Ускоренное арбитражное разбирательство было охарактеризовано как оптимизированная и упрощенная процедура, которая проводится в сокращенные сроки, что позволяет достичь окончательного урегулирования спора эффективным образом с точки зрения расходов и времени (A/CN.9/969, пункт 14). Также было отмечено, что существенную выгоду от ускоренного арбитража могли бы получить микро-, малые и средние предприятия[4].

4. Что касается сферы охвата работы, то Рабочая группа решила предварительно сосредоточить внимание на международном торговом арбитраже, применяя общий подход. Также было отмечено, что на более позднем этапе обсуждений будет оцениваться влияние ее работы на инвестиционный и другие виды арбитража (A/CN.9/969, пункт 34).

5. Рабочая группа далее решила, что после завершения работы в области ускоренного арбитража она приступит к рассмотрению других процедур, таких как использование арбитра по срочным делам и досудебное урегулирование, на основе дополнительной информации об этих процедурах, в частности об их применении в международном контексте (A/CN.9/969, пункты 18, 19, 33 и 115).

B. Форма работы

6. На шестьдесят девятой сессии Рабочая группа приняла решение сосредоточиться на определении международных рамок ускоренной процедуры арбитража без ущерба для формы, которую может принять такая работа (A/CN.9/969,

---

[1] *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят третья сессия, Дополнение № 17* (A/73/17), пункт 252.

[2] Ход обсуждения Рабочей группы на ее шестьдесят девятой сессии и принятые ею решения изложены в документе A/CN.9/969.

[3] *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17* (A/74/17) (в стадии подготовки на момент написания настоящей записки).

[4] В настоящее время Рабочая группа I занимается рассмотрением правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия. Информация об этой Рабочей группе размещена по адресу https://uncitral.un.org/en/working_groups/1/msmes.

пункт 33). Было отмечено, что эта работа могла бы принять следующие формы (A/CN.9/969, пункты 105–113):

- свод правил: были высказаны предварительные мнения по вопросу о том, приведет ли подготовка свода правил ускоренного арбитража к: i) пересмотру Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (с новым пунктом 4 статьи 1, принятым в 2013 году) (далее «Регламент ЮНСИТРАЛ» или «Регламент»), ii) разработке отдельного свода правил или iii) к тому и другому. Было отмечено, что предложение о разработке свода правил необходимо будет рассмотреть с точки зрения применимости и содержания таких правил (см. пункты 13–33 ниже);

- типовые положения: было высказано мнение о том, что подготовка типовых положений для использования сторонами, желающими провести процедуру ускоренного арбитража, могла бы стать полезным дополнением к работе над сводом правил; и

- руководство: такое руководство могло бы дополнить существующие рекомендации ЮНСИТРАЛ, например Комментарии ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства 2016 года и принятые в 2012 году Рекомендации для арбитражных учреждений и других заинтересованных органов в отношении арбитражных разбирательств, проводимых на основе Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Было отмечено, что такое руководство могло бы быть разработано Секретариатом на основе консультаций с экспертами и желательно после подготовки свода правил ускоренного арбитража (A/CN.9/969, пункт 114).

7. Если резюмировать обсуждение, то было указано, что перечисленные возможные формы не являются взаимоисключающими и что, возможно, было бы полезным подготовить несколько видов документов, которые могли бы дополнять друг друга. В целом было выражено общее мнение, что можно приступить к работе над сводом правил ускоренного арбитража, тогда как вопрос о форме их изложения необходимо будет рассмотреть на более позднем этапе. Также было отмечено, что правила ускоренного арбитража следует увязать с Регламентом ЮНСИТРАЛ с целью предоставить сторонам действенные альтернативы, а также определенную гибкость (A/CN.9/969, пункт 114).

8. Соответственно, в настоящей записке изложены возможные проекты положений, которые могли бы быть включены в свод правил ускоренного арбитража (далее именуемый в основном «правилами ускоренного арбитража»), без ущерба для решения Рабочей группы относительно окончательной формы ее работы.

9. Правила ускоренного арбитража могут быть представлены в различных форматах. Изложенные в настоящей записке проекты положений из соображений простоты разработаны с учетом положений Регламента ЮНСИТРАЛ для последующего включения в Регламент (например, в виде отдельного раздела или добавления[5]), но опять же без ущерба для решения Рабочей группы относительно окончательной формы, в которой будут представлены правила ускоренного арбитража. Если будет решено представить правила ускоренного арбитража в виде отдельного текста (по аналогии с Правилами ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами, далее «Правила о прозрачности»), то их необходимо будет определенным образом увязать с Регламентом ЮНСИТРАЛ (A/CN.9/969, пункт 114). Например, в отдельном тексте, возможно, необходимо будет воспроизвести некоторые положения Регламента ЮНСИТРАЛ или перечислить их как положения, продолжающие действовать в контексте ускоренного арбитража.

[5] В настоящее время «приложение» к Регламенту ЮНСИТРАЛ включает в себя: i) типовую арбитражную оговорку для договоров; ii) возможное заявление об отказе; и iii) типовое заявление о независимости согласно статье 11 Регламента. Термин «добавление» используется во избежание путаницы.

C. Сохранение надлежащей правовой процедуры и принципа справедливости

10. В ходе обсуждений на шестьдесят девятой сессии подчеркивалось, что понятия надлежащей правовой процедуры и справедливости являются важными составляющими международного арбитража, которые не следует упускать из виду при оптимизации процедур арбитражного разбирательства. Неизменно подчеркивалась необходимость обеспечения баланса между, с одной стороны, эффективностью арбитражного разбирательства и, с другой стороны, правами сторон на надлежащую правовую процедуру (включая право полностью представить свои доводы) и справедливость (A/CN.9/969, пункт 23).

11. При рассмотрении вопроса о признании и приведении в исполнение арбитражных решений, вынесенных в результате ускоренного арбитража, Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить возможность предоставления рекомендаций относительно проведения ускоренного арбитража при сохранении надлежащей правовой процедуры и принципа справедливости, особенно с учетом возможного обжалования решений по существу спора и других решений третейского суда (A/CN.9/969, пункт 24).

12. Незначительное количество прецедентов, в рамках которых упоминалась надлежащая правовая процедура в контексте ускоренного арбитража, свидетельствуют о том, что суды, рассматривавшие вопросы о приведении в исполнение арбитражных решений, стремились в ходе проверки правильности вынесения решений добиться сбалансированности между, с одной стороны, полномочиями арбитров и их свободой усмотрения в применении ускоренной процедуры и в воплощении в практику основополагающего принципа эффективного использования времени и затрат и, с другой стороны, требованиями надлежащего процесса и справедливости[6].

III. Проекты положений о процедуре ускоренного арбитража

A. Сфера применения

13. Один из вопросов, которые Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть, заключается в том, каким образом и в каких случаях спор будет урегулироваться в рамках ускоренного арбитража (A/CN.9/969, пункты 90–101). Рабочая группа, возможно, пожелает принять решение относительно того, следует ли ей рассмотреть сначала этот вопрос, придерживаясь порядка изложения в настоящем разделе (также в увязке с вопросом о форме, в которой будут изложены положения), или же ей следует заняться сначала рассмотрением проектов положений об ускоренном арбитраже, содержащихся в разделах B–J, а затем уже приступать к обсуждению вопроса о применимости.

1. Применение процедуры ускоренного арбитража

a) Согласие сторон на применение процедуры ускоренного арбитража

14. На шестьдесят девятой сессии Рабочей группы широкую поддержку получило мнение о том, что определяющим фактором для применения ускоренного арбитража должно стать согласие сторон (A/CN.9/969, пункт 95). Также было указано, что для применения ускоренного арбитража будет необходимо явно выраженное согласие сторон (A/CN.9/969, пункт 27). Если стороны заранее договорились урегулировать свои споры путем ускоренного арбитражного

[6] См. English High Court, *Travis Coal Restructured Holding v. Essar Global Fund* (2014) EWHC 2510 (Comm), 24 July 2014; Shanghai No. 1 Intermediate People's Court, *Noble Resources International Pte. Ltd. v. Shanghai Xintai International Trade Co. Ltd.* (2016), 11 August 2017.

разбирательства (например, путем согласования свода правил, предусматривающего соответствующую процедуру), то эта договоренность приведет к применению ускоренной процедуры. Она будет применяться и в том случае, если стороны согласятся на ускоренный арбитраж после возникновения спора.

15. Необходимо будет тщательно продумать момент времени для определения применимости ускоренной арбитражной процедуры (A/CN.9/969, пункт 28). Это связано с тем, что стороны, например, при заключении договора могут не знать, должна ли процедура ускоренного арбитража применяться к их спору.

16. Статья 1 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ гласит следующее:

Статья 1 (Сфера применения)

1. Если стороны договорились о том, что споры между ними в отношении какого-либо конкретного правоотношения, независимо от того, носит ли оно договорный характер, будут передаваться на рассмотрение в арбитраж согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, такие споры подлежат разрешению в соответствии с настоящим Регламентом с такими изменениями, о которых стороны могут договориться.

2. Предполагается, что стороны арбитражного соглашения, заключенного после 15 августа 2010 года, сослались на Регламент, действующий на дату начала арбитражного разбирательства, если только стороны не договорились о применении конкретного варианта Регламента. Это предположение не применяется, если арбитражное соглашение заключено посредством принятия после 15 августа 2010 года предложения, сделанного до этой даты. …

17. В том случае если правила ускоренного арбитража будут включены в Регламент и будут дополнять его положения, то необходимо будет тщательно рассмотреть презумпцию, предусмотренную в пункте 2 статьи 1, поскольку она может означать, что правила ускоренного арбитража могут применяться к спорам, в то время как стороны могли не знать об их существовании.

18. Для того чтобы отразить мнение, согласно которому для применения ускоренного арбитража требуется явно выраженное согласие сторон, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости разъяснения, что презумпция, согласно которой стороны сослались на Регламент, действующий на дату начала арбитражного разбирательства, не применяется в случаях, когда речь идет о правилах ускоренного арбитража. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку: «*Презумпция, предусмотренная в пункте 2 статьи 1, не применяется к [правилам ускоренного арбитража], если арбитражное соглашение было заключено до [даты вступления в силу правил ускоренного арбитража]*».

19. При этом такое дополнительное положение не создаст препятствий в том случае, если та или иная сторона пожелает предложить другим сторонам применять к их спору правила ускоренного арбитража. В этом контексте Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости положения о возможности направления уведомления об арбитраже и получения ответа на это уведомление, в котором содержалось бы предложение об урегулировании спора в соответствии с правилами ускоренного арбитража, по аналогии с положениями пункта 4 статьи 3 и пункта 2 статьи 4 Регламента.

20. Если правила ускоренного арбитража будут представлены в качестве отдельного текста, то сторонам для применения процедуры ускоренного арбитража необходимо будет договариваться об урегулировании их спора путем арбитражного разбирательства в соответствии с этим текстом. В отдельный текст необходимо будет включить положение о его сфере применения. В этом случае Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости включения в Регламент ЮНСИТРАЛ положения, аналогичного пункту 4 статьи 1, с тем чтобы указать ссылку на этот отдельный текст. Рабочая группа,

возможно, пожелает рассмотреть, например, следующую формулировку: «*Если стороны договорились о том, что споры будут передаваться на рассмотрение в арбитраж согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ после [дата вступления в силу отдельного текста], то настоящий Регламент включает в себя [правила ускоренного арбитража] и действует с [предусмотренными в них] изменениями, если только стороны не договорились об ином*».

b) Определение третьей стороны относительно применения ускоренного арбитража

21. Согласно процедурам ускоренного арбитража в некоторых арбитражных учреждениях, применение ускоренного арбитража инициируют сами учреждения, исходя из оценки дела и соответствующих обстоятельств (A/CN.9/969, пункт 26, см. раздел III документа A/CN.9/WG.II/WP.210). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности включения в правила ускоренного арбитража механизма, позволяющего применять ускоренный арбитраж без явного согласия всех сторон или по просьбе одной из сторон (A/CN.9/969, пункт 97).

22. В контексте Регламента ЮНСИТРАЛ такой механизм требовал бы участия третьей стороны (например, третейского суда или компетентного органа). С учетом принципа автономии сторон Рабочая группа, возможно, пожелает определить, может ли третья сторона предлагать сторонам или поощрять их использовать ускоренный арбитраж, а также может ли третьей стороне после консультации со сторонами предоставляться право по своему усмотрению выносить определение относительно применимости ускоренного арбитража (A/CN.9/969, пункт 97). В этой связи Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку: «*[Арбитражный суд или компетентный орган], [по своей собственной инициативе или] по просьбе любой стороны и после консультации со всеми сторонами, может определить, что спор подлежит разрешению в соответствии с [правилами ускоренного арбитража]*».

23. Если такая свобода усмотрения будет предоставляться, то Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что «консультация» со всеми сторонами необязательно будет означать «согласие» всех сторон. Рабочая группа, возможно, пожелает также рассмотреть вопрос о целесообразности установления критериев для такого определения (см. ниже пункт 24), а также ограниченного срока, в течение которого может быть использовано это право на свободу усмотрения.

c) Установление критериев для определения применимости ускоренного арбитража

24. Для определения применимости ускоренного арбитража может быть предусмотрен ряд критериев. Такие критерии могут быть включены сторонами в их арбитражное соглашение (A/CN.9/969, пункт 95) или предусмотрены в правилах ускоренного арбитража. Хотя в правилах ускоренной процедуры некоторых арбитражных учреждений установлен финансовый порог, предполагающий применение ускоренного арбитража, в Рабочей группе были высказаны сомнения относительно целесообразности и возможности включения Рабочей группой такого порога в свод правил, который будет ею разработан. Также были высказаны сомнения относительно других критериев (например, особенностей дела и соответствующих обстоятельств). В основном обеспокоенность вызвали следующие соображения: i) Рабочей группе будет сложно установить пороговую величину или иные критерии, которые могли бы применяться на общей основе; ii) при специальном арбитраже отсутствие полномочий на вынесение такого определения создает объективные ограничения; и iii) даже объективные критерии будет трудно применять, поскольку определение будет в значительной степени зависеть от обстоятельств дела (A/CN.9/969, пункты 92 и 93).

2. Неприменение ускоренного арбитража

25. В предыдущем разделе рассматриваются возможные ситуации, когда может применяться ускоренный арбитраж, тогда как в нижеследующем разделе речь идет о ситуациях, когда ускоренный арбитраж не будет применяться, хотя стороны изначально и согласились на применение ускоренного арбитража.

a) Согласие сторон на применение неускоренного арбитража

26. В случаях, когда речь идет о сложном деле или подаются дополнительные и встречные иски, более уместным для урегулирования спора может оказаться неускоренный арбитраж. В таких обстоятельствах сторонам может потребоваться возможность договориться об отказе от ускоренного арбитража, что могло бы означать i) возвращение к неускоренному арбитражу (при условии наличия заключенного соглашения об арбитраже) или ii) использование любых других средств урегулирования спора, на которые согласны все стороны.

27. Такая ситуация предусмотрена в проекте положения, содержащемся в пункте 20, согласно которому стороны могут договориться об ином. Следовательно, когда стороны договорились о том, что правила ускоренного арбитража не будут применяться, будет применяться Регламент ЮНСИТРАЛ, как если бы в него не были включены правила ускоренного арбитража, изменяющие действие его положений. Если правила ускоренного арбитража будут представлены в качестве отдельного текста, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, которая позволит включить ссылку на Регламент ЮНСИТРАЛ: «*Стороны могут в любой момент времени договориться о том, что спор подлежит урегулированию в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ с учетом таких изменений, о которых могут договориться стороны*».

28. Вместе с тем Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание предположение, высказанное на шестьдесят девятой сессии, согласно которому в правила ускоренного арбитража не будет необходимости включать положение о возвращении или обращении к неускоренному арбитражу, если будет обеспечена достаточная степень гибкости при проведении ускоренного арбитража (например, если стороны и третейский суд смогут продлевать сроки). Следует также отметить, что возвращение или обращение к неускоренному арбитражу после начала ускоренного разбирательства может привести к практическим осложнениям, например, в том, что касается состава третейского суда (A/CN.9/969, пункт 100). Этого можно избежать, предусмотрев, что его состав не будет меняться, например, в следующей формулировке: «*В этом случае состав арбитражного суда остается неизменным, если только стороны не договорятся заменить арбитражный суд или изменить его состав*».

b) Выход одной из сторон из ускоренной процедуры арбитража

29. Несмотря на то что для проведения ускоренной процедуры арбитража необходимо согласие сторон, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли предоставлять стороне, согласившейся на ускоренный арбитраж до возникновения спора, возможность выхода из этой процедуры после возникновения спора, и если да, то в течение какого срока она может это сделать.

30. После возникновения спора снижается вероятность того, что все стороны будут согласны на ускоренный арбитраж (A/CN.9/969, пункт 96). Одна из сторон может заявить, что возникший спор не подходит для урегулирования в рамках ускоренной процедуры. Предоставление стороне возможности выйти из ускоренной процедуры арбитража в таких обстоятельствах (иными словами, обязательное получение согласия сторон на этом этапе) может помешать стороне, желающей оперативно урегулировать спор, добиться применения процедуры ускоренного арбитража, как это было первоначально согласовано сторонами. Также это может привести к ограниченному использованию ускоренного арбитража.

В этом контексте Рабочей группе необходимо будет рассмотреть, в частности, вопросы о том, какой орган будет определять, следует ли удовлетворить просьбу стороны о выходе из ускоренной процедуры или нет и какие критерии будут применяться для такого определения.

31. В случае если Рабочая группа сочтет, что стороне, согласившейся изначально на ускоренный арбитраж, следует предоставить возможность выйти из ускоренного арбитража после возникновения спора, то она, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку: «*[Арбитражный суд] [Компетентный орган], по просьбе какой-либо стороны и после консультации со всеми сторонами, определяет, применяются ли к спору [правила ускоренного арбитража]*».

32. В случае если правила ускоренного арбитража будут представлены в виде отдельного текста, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, позволяющую включить ссылку на Регламент ЮНСИТРАЛ: «*[Арбитражный суд][Компетентный орган], по просьбе какой-либо стороны и после консультации со всеми сторонами, может определить, что спор подлежит разрешению в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ*».

c) Определение третьей стороны о неприменении ускоренного арбитража, несмотря на желание сторон провести процедуру ускоренного арбитража

33. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли в правилах ускоренного арбитража предусмотреть возможность вынесения третьей стороной определения о проведении неускоренного арбитража по ее собственной инициативе, если она сочтет ускоренную процедуру арбитража неподходящей для урегулирования конкретного спора. Такое определение, несмотря на стремление сторон к проведению ускоренного арбитража, может тем не менее создать проблемы на этапе приведения в исполнение. Если Рабочая группа решит применять этот подход, то в проектах формулировок, предложенных в пунктах 31 и 32, перед формулировкой «по просьбе какой-либо стороны» можно было бы включить слова «по своей собственной инициативе, либо».

B. Число арбитров

34. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся числа арбитров:

Проект положения 1 (Число арбитров)

1. [Если стороны не договорились об ином,] назначается один арбитр.

2. По просьбе одной из сторон [компетентный орган] может определять число арбитров с учетом обстоятельств дела.

35. Проект пункта 1 положения 1 основан на том понимании Рабочей группы, что третейский суд в составе единоличного арбитра должен быть правилом ускоренного арбитража (A/CN.9/969, пункт 37). Такой подход базируется на предположении о том, что арбитраж с участием единоличного арбитра позволяет сэкономить средства, упрощает для арбитра задачу оперативного проведения разбирательства и устраняет трудности с согласованием процессуального графика, которые могут возникнуть в судах в составе трех человек (A/CN.9/969, пункт 38). В этой связи Рабочая группа, возможно, пожелает обратить внимание на результаты своего обсуждения в 2010 году, когда пересматривался Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ, после которого она постановила сохранить общее правило трех арбитров в пункте 1 статьи 7[7].

[7] См. A/CN.9/614, пункты 59–61. В поддержку сохранения стандартного состава третейского суда в числе трех арбитров было указано, что общее правило трех арбитров является признанным достоинством Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, воспроизведенным

Несколько арбитров в ускоренном арбитраже

36. В отличие от суда в составе единоличного арбитра, назначение трех арбитров в состав третейского суда, как правило, занимает больше времени, и такому суду довольно трудно вынести решение в сжатые сроки. Вместе с тем Рабочая группа, возможно, пожелает принять к сведению, что: i) согласно опыту ряда учреждений, некоторым третейским судам в составе трех арбитров удавалось проводить ускоренный арбитраж и выносить решения в довольно сжатые сроки и ii) председательствующий арбитр в составе трибунала может сыграть определенную роль в ускорении некоторых процессуальных аспектов арбитража (A/CN.9/969, пункт 38). С учетом этого Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности установления общего правила о назначении единоличного арбитра и предоставлении при этом сторонам права договариваться о назначении нескольких арбитров в рамках ускоренного арбитража. Такая возможность отражена в формулировке, заключенной в квадратные скобки, в проекте пункта 1 положения 1. Если будет принят такой подход, Рабочая группа, возможно, пожелает дополнительно подтвердить, что третейский суд в составе нескольких арбитров не должен препятствовать применению остальных правил ускоренного арбитража.

37. Рабочая группа, возможно, пожелает далее рассмотреть вопрос о целесообразности предоставления стороне, согласившейся на ускоренную процедуру арбитража (с соблюдением общего правила о назначении одного арбитра), возможности просить о назначении нескольких арбитров, в том случае если она сочтет неуместным назначение единоличного арбитра. В этом контексте Рабочая группа, возможно, пожелает также рассмотреть вопрос о том, может ли какая-либо роль в деле определения числа арбитров быть отведена компетентному органу, в том числе в решении вопроса о возможном назначении нескольких арбитров. Это соображение нашло отражение в проекте пункта 2 положения 1, и его следует читать вместе с пунктом 2 статьи 7 Регламента ЮНСИТРАЛ.

38. При рассмотрении этого вопроса Рабочая группа, возможно, пожелает учесть, что арбитражные учреждения применяют различные подходы в случаях, когда арбитражное соглашение включает положения, не допускающие назначения единоличного арбитра. Одни учреждения считают неуместным применение ускоренной процедуры арбитража, если арбитражное соглашение предусматривает создание суда в составе более чем одного арбитра[8]; некоторые учреждения рекомендуют сторонам договориться о назначении единоличного арбитра[9], в то время как другие предусматривают правило о назначении одного арбитра, которое может применяться к сторонам независимо от их соглашения об ином[10].

39. Последний подход необходимо будет тщательно рассмотреть в контексте подпункта (d) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции, в котором предусматривается, что суд может отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, если состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон. Поэтому один подход мог бы заключаться в том, что следует уважать автономию сторон и что стороны должны иметь право определять число арбитров с учетом особенностей спора, включая стоимость и предпочтительность процесса коллективного принятия

в Типовом законе, и обеспечивает определенный уровень защищенности, поскольку не предусматривает назначения единоличного арбитра. В пользу включения общего правила о назначении единоличного арбитра было указано, что такая норма сделает арбитраж менее затратным и, таким образом, более доступным, особенно для менее обеспеченных сторон и в случаях, когда урегулируются несложные споры.

[8] См., например, правило 75.2(2) главы VI Регламента коммерческого арбитража ЯАКА (2015 год).

[9] См., например, Регламент арбитража при администрировании ГКМАЦ (2018 год) и Венские правила (2018 год).

[10] См., например, Арбитражный регламент МТП (2017 год), приложение VI, статья 2(1), и Записка МТП для сторон и третейских судов по проведению арбитража, §§ 82–84 (октябрь 2017 года).

решений. Другой подход мог бы заключаться в том, что выбор сторонами свода правил арбитража, которые содержат такое требование, мог бы быть достаточным для указания на согласие сторон на назначение единоличного арбитра[11].

C. Назначение арбитра

40. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся назначения арбитра:

Проект положения 2 (Назначение арбитра)

1. Стороны совместно согласовывают кандидатуру арбитра.

2. Если в течение [**] дней после получения всеми другими сторонами предложения о назначении единоличного арбитра стороны не пришли к согласию по этому вопросу, то единоличный арбитр, по просьбе любой из сторон, назначается компетентным органом.

41. Проект пункта 1 положения 2 основывается на том понимании, что назначение арбитра должно быть согласовано сторонами на совместной основе. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли в этом проекте положения предусмотреть требование, обязывающее включать в уведомление об арбитраже предложение о единоличном арбитре, в качестве одного из способов ускорения процесса назначения[12].

42. Несмотря на то что процесс назначения единоличного арбитра может быть проще по сравнению с процессом назначения трех арбитров в состав третейского суда, вмешательство компетентного или другого органа в этот процесс все же может потребоваться[13]. В проекте пункта 2 положения 2 предусматривается общий механизм для случаев, когда стороны не смогли достичь согласия в отношении отбора и назначения единоличного арбитра. Проект пункта 2 положения 2 основывается на пункте 1 статьи 8 Регламента ЮНСИТРАЛ при том понимании, что пункт 2 статьи 8 Регламента будет также применим к ускоренному арбитражу. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности сокращения тридцатидневного срока, предусмотренного в проекте пункта 2 положения 2.

43. Для сокращения срока, отводимого для назначения, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку проекта положения 2: «*В течение [**] дней после получения ответчиком уведомления об арбитраже стороны совместно согласуют кандидатуру единоличного арбитра, в противном случае, если стороны не пришли к согласию, арбитр назначается компетентным органом в соответствии с процедурой, предусмотренной в статье 8 Регламента ЮНСИТРАЛ*».

---

[11] Соответствующее положение об ускоренной процедуре Регламента СМАЦ было тщательно рассмотрено сингапурским Высоким судом в деле AQZ v. ARA, когда одна из сторон пыталась отменить арбитражное решение, вынесенное единоличным арбитром. Суд постановил, что арбитражное решение не нарушает соглашения сторон: включение Регламента СМАЦ в их соглашение приравнивается к согласию с тем, что этот Регламент должен иметь преимущественную силу, где это прямо предписывается. Материалы по этому прецеденту размещены по адресу https://www.singaporelawwatch.sg/Portals/0/Docs/Judgments/[2015]%20SGHC%2049.pdf.

[12] Подпункт (b) пункта 4 статьи 3 Регламента ЮНСИТРАЛ предусматривает, что уведомление об арбитраже «может» включать предложение о назначении единоличного арбитра.

[13] На шестьдесят девятой сессии было высказано предположение, что в соответствии со статьей 11 Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже («Типовой закон») такое назначение могло бы быть произведено судом или компетентным органом по месту проведения арбитража. В ответ было указано, что не во всех правовых системах принято законодательство, основанное на Типовом законе, и что при предоставлении таких полномочий национальным судам или компетентным органам могут возникнуть затруднения в случае, если споры имеют международный характер (A/CN.9/969, пункты 44–45).

44. Если Рабочая группа сочтет, что стороны смогут согласовать нескольких арбитров для проведения ускоренного арбитража (см. пункты 36–39 выше), ей следует рассмотреть вопрос о том, будет ли в рамках ускоренного арбитража применяться процедура, предусмотренная в статьях 9 и 10 Регламента ЮНСИТРАЛ.

45. Рабочая группа, возможно, пожелает принять к сведению информацию, предоставленную Постоянной палатой третейского суда в Гааге (ППТС) о его роли в деле назначения единоличных арбитров согласно регламенту ЮНСИТРАЛ (см. раздел II документа A/CN.9/WG.II/WP.210), чтобы более точно оценить роль, которую компетентные органы могут сыграть в назначении арбитров в рамках ускоренного арбитража.

Согласие арбитра на участие и раскрытие обстоятельств арбитром

46. При ускоренном арбитраже арбитры, как правило, обязаны официально подтвердить свою готовность обеспечить ускоренное проведение арбитража и должным образом учитывать ускоренный характер этого производства. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, является ли достаточной для этой цели формулировка, предусмотренная в типовых заявлениях о независимости согласно статье 11 Регламента ЮНСИТРАЛ[14]. Рабочая группа, возможно, пожелает далее рассмотреть последствия невыполнения арбитром этого требования, как и несоблюдения других сроков.

47. Рабочая группа, возможно, также пожелает рассмотреть вопрос о том, необходимо ли будет адаптировать для ускоренного арбитража статью 11 Регламента ЮНСИТРАЛ, касающуюся раскрытия обстоятельств арбитрами.

Отвод арбитров и замена арбитра

48. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости адаптации положений статьи 12 и 13 Регламента ЮНСИТРАЛ, касающихся отвода арбитров, для ускоренного арбитражного разбирательства и указания, по возможности, более сжатых сроков. Рабочая группа, возможно, пожелает также рассмотреть вопрос о необходимости адаптировать статью 14 Регламента ЮНСИТРАЛ, касающуюся замены арбитра, для ускоренного арбитража с учетом того, что общее правило будет предписывать назначение единоличного арбитра.

D. Конференция по порядку ведения дела и процессуальный график

49. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся конференции по порядку ведения дела:

> *Проект положения 3 (Конференция по порядку ведения дела)*
>
> 1. [В течение [**] дней] [В кратчайший практически возможный срок] после формирования состава арбитражного суда арбитражный суд может созвать конференцию по порядку ведения дела с целью провести консультации со сторонами относительно того, каким образом арбитражный суд будет вести арбитражное разбирательство в соответствии с пунктом 1 статьи 17 Регламента ЮНСИТРАЛ.

[14] Эта фраза гласит: «Подтверждаю, что, исходя из имеющейся у меня на данный момент информации, я в состоянии уделить данному арбитражному разбирательству время, необходимое для его тщательного и эффективного проведения в установленные Регламентом сроки».

2. В ходе этой конференции или после нее арбитражный суд устанавливает [процессуальный] [предварительный] график арбитражного разбирательства.

3. [Такая конференция может проводиться в личном присутствии сторон, по видеосвязи, телефону или с помощью аналогичных средств связи. В отсутствие соглашения сторон арбитражный суд определяет средства, с помощью которых будет проводиться эта конференция. Арбитражный суд может обратиться к сторонам с просьбой представить предложения относительно порядка ведения дела до проведения конференции по порядку ведения дела и может требовать личного присутствия сторон или их внутреннего представителя на любой конференции по порядку ведения дела.]

Конференция по порядку ведения дела

50. Проект положения 3 отражает понимание того, что конференция по порядку ведения дела является важным процессуальным инструментом, позволяющим третейскому суду своевременно сообщать сторонам информацию об организации производства и о том, каким образом он намеревается строить свою работу (A/CN.9/969, пункт 56)[15]. В нем также учтено понимание того, что конференция по порядку ведения дела и процессуальный график являются полезными инструментами для арбитров и сторон в деле регулирования основных сроков производства (A/CN.9/969, пункт 51). Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, является ли использование термина «конференция по порядку ведения дела» уместным в этом проекте положения[16].

51. На шестьдесят девятой сессии были высказаны различные мнения по вопросу о том, должны ли конференции по порядку ведения дела быть необходимым (и поэтому обязательным) элементом проведения ускоренного арбитража. Согласно одному мнению, проведение конференции по порядку ведения дела могло бы способствовать упорядочению процедуры и обеспечению определенности для сторон. Согласно другому мнению, конференция по порядку ведения дела может оказаться неуместной или в ней даже не будет необходимости для определенных категорий споров, которые могут быть урегулированы в довольно короткие сроки (A/CN.9/969, пункт 58). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, передает ли слово «может» в проекте пункта 1 положения 3 мысль о том, что третейскому суду следует предоставить возможность организовывать конференцию по порядку ведения дела и свободу усмотрения в этом вопросе.

52. В отношении сроков проведения конференции по порядку ведения дела Рабочая группа признала полезность проведения такой конференции на самых ранних этапах разбирательства. Вместе с тем были высказаны разные мнения по вопросу о том, следует ли устанавливать для этого конкретные сроки. Некоторые выступавшие высказались за установление жестких сроков (например, в течение 15 дней или как можно раньше после начала разбирательства или формирования третейского суда), в то время как другие высказали мнение о том, что третейскому суду следует предоставить возможность проявлять гибкость в отношении сроков проведения конференции по порядку ведения дела, исходя в значительной мере из обстоятельств дела (A/CN.9/969, пункт 62). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности включения в проект пункта 1 положения 3 срока, в течения которого должна быть проведена конференция по порядку ведения дела.

---

[15] См. аннотацию 1 в Комментариях ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства (2016 год, далее «Комментарии ЮНСИТРАЛ 2016 года»); размещены в интернете по адресу: http://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/arb-notes/arb-notes-2016-e.pdf. В аннотации 1 подчеркивается важность проведения совещаний по порядку ведения дела, на которых стороны и третейский суд могут установить четкие сроки.

[16] В Комментариях по организации арбитражного разбирательства используется термин «совещания по процессуальным вопросам».

Процессуальный график

53. В проекте пункта 2 положения 3 отражено понимание того, что во время или после конференции по порядку ведения дела следует установить процессуальный график, который будет служить основой для общего понимания процедуры сторонами и третейским судом[17]. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости проекта пункта 2 положения 3 с учетом того, что пункт 2 статьи 17 Регламента уже предусматривает установление предварительного графика (см. пункт 60 ниже).

54. Рабочая группа, возможно, также пожелает обсудить целесообразность рассмотрения в проекте положения 3 вопроса о том, каким образом следует регистрировать результаты конференции по порядку ведения дела, например в качестве процессуального постановления третейского суда[18].

Материально-технические аспекты конференции по порядку ведения дела

55. В проекте пункта 3 положения 3 рассматривается подход, согласно которому конференции по порядку ведения дела не нужно проводить с личным присутствием (A/CN.9/969, пункт 63). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости дальнейшей проработки в этом проекте вариантов проведения конференций по порядку ведения дела в дистанционном режиме или путем обмена сообщениями.

E. Сроки и связанные с ними вопросы

56. На своей шестьдесят девятой сессии Рабочая группа рассмотрела вопросы, касающиеся сроков (предельно допустимых сроков) в рамках ускоренного арбитража. Было указано, что, хотя более сжатые сроки являются одной из ключевых характеристик ускоренного арбитража, следует уделять должное внимание сохранению гибкого характера разбирательства и соблюдению требований надлежащей правовой процедуры (см. выше пункты 10–12).

57. В Регламенте ЮНСИТРАЛ, а также в правилах ускоренной процедуры арбитражных учреждений в целях оптимизации процессуального порядка устанавливаются сроки для основных процессуальных этапов. Согласно некоторым регламентам устанавливаются предельные сроки для основных процессуальных этапов, причем арбитражным учреждениям предоставляется свобода усмотрения в отношении продления или сокращения этих сроков. Другие предусматривают не отдельные сроки для каждого процессуального этапа, а один общий срок.

Сроки, установленные в Регламенте ЮНСИТРАЛ

58. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости сокращения каких-либо сроков, предусмотренных Регламентом ЮНСИТРАЛ, в контексте ускоренного арбитража. Например, в статьях 4 и 25 Регламента ЮНСИТРАЛ предусматривается следующее:

[17] Процессуальный график может, например, служить своего рода указанием на предельные сроки для направления письменных заявлений, заявлений свидетелей, докладов экспертов и документарных доказательств, с тем чтобы стороны могли осуществлять планирование в начале арбитражного разбирательства. Процессуальный график может включать предварительные даты проведения слушаний. См. пункт 13 аннотации 1 Комментариев ЮНСИТРАЛ 2016 года.

[18] Там же, пункт 16.

Статья 4 (Ответ на уведомление об арбитраже)

1. В течение 30 дней после получения уведомления об арбитраже ответчик направляет истцу ответ на уведомление об арбитраже, который включает: …

Статья 25 (Сроки)

Устанавливаемые арбитражным судом сроки для представления письменных заявлений (включая исковое заявление и возражения по иску) не должны превышать 45 дней. Однако арбитражный суд может продлевать сроки, если находит это оправданным.

Усмотрение третейского суда в том, что касается сроков и других вопросов

59. На шестьдесят девятой сессии Рабочей группы было отмечено, что включение сроков для основных этапов ускоренного арбитража, возможно, будет нелегко обеспечить, поскольку необходимое время будет различаться в зависимости от особенностей рассматриваемого спора (A/CN.9/969, пункт 51). Также было высказано мнение о том, что сроки, возможно, лучше определять сторонам и третейскому суду, например, в ходе конференции по порядку ведения дела.

60. Положения пункта 1 статьи 17 Регламента ЮНСИТРАЛ наделяют третейский суд широкой свободой действий для проведения арбитражного разбирательства таким образом, какой он считает надлежащим. Пункт 2 статьи 17 предусматривает, что третейскому суду следует установить предварительные сроки арбитражного разбирательства. Согласно статьям 24 и 27 арбитражному суду следует устанавливать сроки для подачи письменных заявлений или представления доказательств. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости или желательности включения в правила ускоренного арбитража конкретного положения о том, что третейский суд может устанавливать фиксированные сроки для сторон, и если оно будет признано необходимым или желательным, то для каких этапов разбирательства могут устанавливаться такие сроки. Одно из преимуществ такого подхода заключался бы в том, что он позволил бы закрепить свободу усмотрения третейского суда и тем самым, скорее всего, ограничить риск подачи ходатайств об обжаловании на этапе исполнения (A/CN.9/969, пункт 50).

61. Вместе с тем Рабочая группа, возможно, пожелает обратить внимание на то, что при пересмотре Регламента в 2010 году она согласилась с тем, что следует предусмотреть полномочия третейского суда на изменение сроков, установленных в Регламенте, но не на изменение без предварительных консультаций со сторонами общих сроков, которые могут быть оговорены в их соглашении [19]. Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить такой подход .

62. В свете вышеизложенного Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть альтернативную формулировку для проекта пункта 2 положения 3 (см. выше пункт 49):

Проект положения 3 (Конференция по порядку ведения дела)

1. …

2. В ходе или после такой конференции арбитражный суд устанавливает [процессуальный] [предварительный] график арбитражного разбирательства, в рамках которого арбитражный суд может установить фиксированный срок для любого этапа разбирательства. Арбитражный суд может в любой момент после предложения сторонам изложить свои позиции продлить или сократить любой установленный им срок.

[19] A/CN.9/619, пункт 136.

63. Помимо вопроса о сроках Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли в правилах ускоренного арбитража напрямую предусмотреть или повторно указать другие процессуальные меры, которые третейский суд может принять в отношении сторон в рамках ускоренного арбитража (A/CN.9/969, пункт 65). К таким мерам могут относиться, в частности, ограничение количества, объема и сферы охвата письменных представлений или письменных доказательств или запрет на представление документов.

64. В отношении сроков в рамках ускоренного арбитража Рабочая группа также, возможно, пожелает рассмотреть следующие вопросы.

Начало течения срока

65. Для целей исчисления сроков в рамках ускоренного арбитража необходимо определить, с какого момента начинается течение конкретного срока (см. пункт 6 статьи 2 Регламента ЮНСИТРАЛ). Для целей исчисления сроков в рамках ускоренного арбитража Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующие моменты времени: i) дата получения ответчиком уведомления об арбитраже (пункт 2 статьи 3 Регламента ЮНСИТРАЛ); ii) дата определения состава или образования третейского суда; iii) дата составления или согласования процессуального графика; и iv) дата препровождения искового заявления или возражений по иску другой стороне и третейскому суду. Важно обеспечить, чтобы сторонам спора и третейскому суду было известно о соответствующей дате (A/CN.9/969, пункт 54).

Продление сроков

66. Еще один смежный вопрос касается продления сроков. В целом было сочтено, что даже в тех случаях, когда в рамках ускоренного арбитража устанавливаются фиксированные сроки, необходимо предусмотреть все же возможность их продления, но только в исключительных обстоятельствах и в тех случаях, когда продление оправдано (A/CN.9/969, пункт 52).

67. В рамках институционального арбитража такие полномочия на продление могут быть предоставлены управляющему учреждению. В ходе специального арбитража полномочия на продление сроков могли бы предоставляться непосредственно сторонам, арбитражному суду, компетентному органу или суду или иному компетентному органу по месту проведения арбитража, хотя были также высказаны сомнения в отношении соответствующих возможностей (A/CN.9/969, пункт 53). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, какому органу следует предоставить полномочия на продление сроков и какая роль в этом отношении могла бы быть отведена компетентному органу, если таковой назначается.

Несоблюдение сроков

68. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли предусматривать в правилах ускоренного арбитража средства для третейского суда или любого другого органа для обеспечения строгого соблюдения сроков в рамках ускоренного арбитража. Этот вопрос тесно связан с последствиями несоблюдения сроков сторонами (о последствиях несоблюдения третейским судом см. ниже пункт 99).

69. На своей шестьдесят девятой сессии Рабочая группа рассмотрела вопрос о режиме представлений сторон, которые не уложились в установленные сроки («поздние представления», A/CN.9/969, пункт 69). Один из подходов заключался в том, чтобы не принимать поздние представления в интересах сохранения ускоренного характера производства. Другой подход заключался в предоставлении третейскому суду возможности принимать такие представления, но только в исключительных обстоятельствах и в тех случаях, когда продление сроков является оправданным. В случае приема поздних представлений третейский суд, возможно, будет обязан рассмотреть: i) причину, по которой сторона не смогла

направить представления в установленный срок; ii) на каком этапе разбирательства направляются представления; iii) последствия отклонения представлений для права сторон представить свои доводы; и iv) вероятность того, что процедуру можно будет продолжить в ускоренном порядке (A/CN.9/969, пункт 69). В этом контексте Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть пункт 3 статьи 30 Регламента ЮНСИТРАЛ.

Режим уведомления об арбитраже и ответа на него в качестве искового заявления и возражений по иску

70. В пункте 1 статьи 20 и пункте 1 статьи 21 Регламента ЮНСИТРАЛ, соответственно, рассматриваются ситуации, когда истец или ответчик решает рассматривать уведомление об арбитраже или ответ на это уведомление в качестве искового заявления или возражений по иску. Обе статьи являются полезными на практике, поскольку в них поясняется, что стороне нет необходимости представлять исковое заявление или возражения по нему, если она считает, что эту функцию уже выполняет уведомление об арбитраже или ответ на него[20]. В контексте ускоренного арбитража Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку:

Проект положения 4 (Уведомление об арбитраже и ответ на него)

1. Уведомление об арбитраже должно отвечать требованиям пункта 3 статьи 3 и пунктов 2 и 3 статьи 20. Уведомление об арбитраже должно [, по мере возможности,] сопровождаться всеми документами и другими доказательствами, на которые опирается истец, или содержать ссылки на них.

2. Ответ на уведомление об арбитраже должен соответствовать требованиям пункта 1 статьи 4 и пункта 2 статьи 21. Ответ на уведомление об арбитраже должен [, по мере возможности,] сопровождаться всеми документами и другими доказательствами, на которые опирается ответчик, или содержать ссылки на них.

71. В проекте пункта 1 положения 4 отражено понимание того, что в ускоренном арбитраже уведомление об арбитраже должно рассматриваться в качестве искового заявления и что все доказательства должны препровождаться вместе с уведомлением об арбитраже (A/CN.9/969, пункты 67 и 71). В проекте пункта 2 положения 4 воспроизводится такое же требование к ответчикам. В то же время Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть мнение о том, что было бы неразумно ожидать, что ответ на уведомление может сопровождаться всеми документами и другими доказательствами, на которые может положиться ответчик (A/CN.9/969, пункт 71).

72. Если правила ускоренного арбитража будут представлены в форме отдельного текста, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, какие элементы необходимо будет требовать включать в уведомление об арбитраже и ответ на него.

F. Раннее отклонение иска и предварительное определение

73. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся отклонения иска/возражений по иску на раннем этапе:

Проект положения 5 (Раннее отклонение иска)

1. [Если стороны не договорились об ином,] сторона может [не позднее чем через 30 дней после образования арбитражного суда и, в любом случае, не позднее, чем на конференции по порядку ведения дела, созванной арбитражным судом в соответствии с проектом пункта 1 положения 3],

[20] См. A/CN.9/669, пункт 19.

заявить, что иск [или возражения по иску] явно не имеет [не имеют] юридического основания [или явно выходит [выходят] за рамки юрисдикции арбитражного суда.]

2. Сторона как можно точнее указывает факты и правовое основание для такого заявления.

3. Арбитражный суд после предоставления сторонам возможности высказать свои мнения принимает решение о том, будут ли приниматься дальнейшие процессуальные действия в отношении этого заявления.

4. Арбитражный суд после предоставления сторонам возможности высказать свои мнения по этому заявлению уведомляет стороны о своем решении относительно заявления [путем вынесения постановления/арбитражного решения] с указанием причин [в краткой форме]. Такое [постановление/арбитражное решение] выносится в течение [**] дней со дня подачи заявления, если только [арбитражный суд][стороны] не продлевают этот срок.

5. Решение арбитражного суда выносится без ущерба для права стороны подавать заявление об отводе по неподсудности арбитражному суду в соответствии со статьей 23 или высказывать в ходе разбирательства возражения относительно того, что иск [или возражения по иску] не имеет юридического основания.

74. Проект положения 5 основывается на том понимании Рабочей группы, что правила ускоренного арбитража могли бы предусматривать отклонение на раннем этапе в качестве инструмента, позволяющего третейским судам отклонять необоснованные исковые требования и возражения по искам (A/CN.9/969, пункт 20)[21]. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующие аспекты:

i) является ли раннее отклонение более уместным в контексте инвестиционного арбитража, несмотря на принятые некоторыми арбитражными учреждениями положения об отклонении на раннем этапе, которые могут применяться не только в отношении инвестиционного арбитража;

ii) с учетом того, что отклонение на раннем этапе является одним из методов ускорения производства (см. ниже пункт 77), может ли этот механизм использоваться для разных видов производства и в рамках неускоренного арбитража (A/CN.9/969, пункт 116);

iii) может ли отклонение на раннем этапе вызвать обеспокоенность по поводу соблюдения надлежащей правовой процедуры, особенно в случаях, когда стороны не согласны использовать такой механизм, а также следует ли сохранить в пункте 1 формулировку «если только стороны не договорились об ином»;

iv) указанный в пункте 1 срок, в течение которого сторона может просить о раннем отклонении, и терминологию, которую надлежит использовать для такой просьбы (например, «подать заявление об отклонении», «представить возражение» или «ходатайствовать о раннем отклонении»)[22];

v) следует ли предусмотреть возможность раннего отклонения как исковых заявлений, так и возражений по иску, и будут ли основания для отклонения заключаться только в явном отсутствии существенных оснований или их можно будет отклонять также по неподсудности (см. статью 23 Регламента ЮНСИТРАЛ);

[21] См. пункт 5 статьи 41 Регламента МЦУИС и правило 29 Арбитражного регламента СМАЦ 2016 года. Упомянутое правило СМАЦ разрешает отклонять на раннем этапе как иски, так и возражения по искам.

[22] В статье 23 Регламента ЮНСИТРАЛ используется формулировка «отвод арбитражного суда по неподсудности».

vi) форма решения третейского суда (постановление, арбитражное решение, частичное арбитражное решение) и сроки его вынесения в пункте 4;

vii) целесообразность двухэтапной процедуры: сначала арбитражный суд принимал бы решение относительно продолжения процедуры раннего отклонения согласно пункту 3, а затем выносил бы решение по существу согласно пункту 4; и

viii) следует ли обязать сторону, обращающуюся с просьбой об отклонении на раннем этапе, информировать об этом другие стороны.

75. Рабочая группа, возможно, пожелает также рассмотреть проект положения 6, в котором отражается понимание того, что в правилах ускоренного арбитража может рассматриваться не только отклонение на раннем этапе, но и предварительное определение, выносимое арбитражным судом (A/CN.9/969, пункт 21)[23]:

Проект положения 6 (Предварительное или раннее определение)

1. [Если только стороны не договорились об ином,] сторона может просить арбитражный суд принять решение по одному или более вопросам, связанным с фактами или правовыми нормами, без обязательного выполнения всех процессуальных шагов, которые могли бы требоваться в ином случае.

2. Такая просьба может касаться вопросов [подсудности], приемлемости или существа. Она может включать, например, утверждение о том, что:

i) вопросы, касающиеся фактов или правовых норм [и являющиеся материальными для исхода дела,] на которые ссылается другая сторона, явно не имеют юридического основания;

ii) арбитражное решение не может быть вынесено в пользу другой стороны, даже если вопросы, касающиеся фактов или правовых норм, на которые ссылается эта сторона, предположительно являются правильными; или

iii) …]

3. Любая просьба о вынесении предварительного определения подается [как можно скорее] [в течение указанного срока] после того, как будут представлены соответствующие вопросы, касающиеся правовых норм или фактов.

4. В этой просьбе указываются соответствующие основания и предлагаемая процедура, которая будет применяться таким образом, чтобы подтвердить, что такая процедура является эффективной и подходящей с учетом всех обстоятельств спора.

5. После предоставления другой стороне возможности представить свои замечания третейский суд принимает решение либо об отклонении просьбы, либо об установлении процедуры, которую он сочтет целесообразной, с учетом всех соответствующих обстоятельств, включая эффективное и оперативное урегулирование спора. Арбитражный суд выносит решение в течение [**] дней со дня подачи соответствующей просьбы, если только [арбитражный суд] [стороны] не продлевают этот срок.

6. Если принимается решение об удовлетворении просьбы, арбитражный суд стремится к тому, чтобы в его решении [в форме постановления/арбитражного решения] были [в краткой форме] указаны основания для его вынесения и при этом обеспечен равный режим для сторон и каждой стороне предоставлена разумная возможность для изложения своей позиции

[23] См. статью 40 Регламента ускоренного арбитража СТП (2017 год) и статью 43 Регламента арбитража при администрировании ГКМАЦ (2018 год).

по делу. [Постановление/арбитражное решение] выносится в течение [**] дней с даты принятия решения о проведении процедуры в соответствии с пунктом 5, если только [арбитражный суд][стороны] не продлевают этот срок.

76. Предварительное или раннее определение позволяет стороне просить третейский суд принять решение по одному или более вопросам или вопросам права или факта без выполнения всех процессуальных шагов, которые надлежит в ином случае осуществить сторонам и третейскому суду в рамках арбитража (что также часто называют «упрощенной процедурой»). Проект положения 6 следует пересмотреть с учетом положений статьи 23 Регламента ЮНСИТРАЛ, касающейся отвода арбитражного суда по неподсудности. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, какой термин следует использовать, а также вопросы, упомянутые выше в пункте 74, поскольку они также имеют отношение к проекту положения 6.

77. Рабочая группа, возможно, пожелает сначала определить, следует ли включать проект положения 5 или 6 в правила ускоренного арбитража в качестве одного из способов ускорения процедуры. Этот вопрос следует рассматривать также с учетом того, что если заявление о раннем отклонении или просьба о предварительном определении не удовлетворяются, то весь судебный процесс может затянуться, поскольку третейскому суду необходимо будет вынести решения относительно этого заявления или просьбы. Рабочая группа, возможно, также пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности включения как проекта положения 5, так и проекта положения 6, учитывая, что они, возможно, дублируют друг друга.

78. В рамках обсуждения Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, позволяют ли пункт 1 статьи 17 и пункт 1 статьи 34 Регламента ЮНСИТРАЛ, в которых признается, соответственно, широкая свобода усмотрения арбитражного суда в отношении проведения разбирательства и вынесения отдельных арбитражных решений по различным вопросам в разное время, арбитражному суду проводить процедуры отклонения на раннем этапе или вынесения предварительного определения, и, если да, то будет ли полезным включить конкретные положения на этот счет, в частности проекты положений 5 и 6[24]. Кроме того, поскольку оба этих проекта положений были разработаны таким образом, что согласно им одна из сторон обязана подать заявление или обратиться с просьбой, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли предоставлять третейскому суду возможность вынести решение по своей собственной инициативе, и если да, то при каких обстоятельствах.

G. Встречные иски и дополнительные иски

79. На шестьдесят девятой сессии было указано, что встречные иски и дополнительные иски, как правило, приводят к задержкам в разбирательстве, и вопрос о том, в какой степени они должны быть разрешены, следует тщательно рассмотреть с учетом как ускоренного характера процедуры, так и требований соблюдения надлежащей правовой процедуры (A/CN.9/969, пункт 66). Также было отмечено, что заблаговременное получение сведений о встречных и дополнительных исках могло бы упростить для сторон и арбитражного суда задачу определения того, подходит ли ускоренная арбитражная процедура для урегулирования конкретного спора.

[24] Например, в Записке МТП для сторон и третейских судов по проведению арбитража говорится о том, что полномочия на немедленное отклонение явно поверхностных исков или возражений по иску предоставляются в рамках полномочий по ведению дела, которыми арбитражные суды наделяются в соответствии со статьей 22 Арбитражного регламента МТП.

80. Проекты положений 7 и 8 ниже были подготовлены исходя из того, что с учетом ускоренного характера процедуры следует ограничить право сторон предъявлять встречные иски и дополнительные иски (A/CN.9/969, пункт 67).

81. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся встречных исков:

Проект положения 7 (Встречные иски)

Ответчик может предъявить встречный иск или заявить требование в целях зачета [при условии, что арбитражный суд обладает компетенцией на их рассмотрение,] в своем ответе на уведомление об арбитраже [своих возражениях по иску]. Встречный иск или требование в целях зачета могут быть предъявлены на более позднем этапе разбирательства только в том случае, если арбитражный суд признает, что при данных обстоятельствах задержка была оправданной.

82. Согласно проекту положения 7 ответчик будет обязан предъявлять встречные иски в своем ответе на уведомление об арбитраже. Арбитражный суд сможет продлить указанный срок, если сочтет это оправданным с учетом обстоятельств. При рассмотрении проекта положения 7 Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание пункт 3 статьи 21 Регламента ЮНСИТРАЛ, а также проект положения 4 о режиме ответа на уведомление об арбитраже как предъявляемого возражения по иску (см. выше пункт 70).

83. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся дополнительных исков:

Проект положения 8 (Дополнительные иски)

Сторона не может изменять или дополнять свои исковые требования или возражения по иску, включая встречный иск или требование в целях зачета, если только арбитражный суд не признает целесообразным разрешить такое изменение или дополнение с учетом допущенной задержки и ущерба для интересов других сторон или любых иных обстоятельств.

84. Согласно проекту положения 8 истцы и ответчики будут лишены права изменять или дополнять свои иски или возражения по иску в рамках ускоренного арбитража, если только такие действия не будут разрешены третейским судом. В качестве альтернативы Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть возможность установления срока, в течение которого сторона может изменить или дополнить свое исковое требование (например, короткий срок после получения ответа на уведомление об арбитраже или в течение срока, установленного третейским судом).

85. В проектах положений 7 и 8 третейскому суду предоставляется определенная степень гибкости в отношении разрешения предъявления дополнительных исков или встречных исков. Это объясняется тем, что ограничительный подход (согласно которому, например, такие требования допускались бы только в исключительных случаях, таких как возникновение новых обстоятельств и представление новых фактических доказательств) может противоречить требованиям надлежащей правовой процедуры и праву на доступ к правосудию. В этом контексте Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть, может ли третейский суд при распределении расходов на ускоренное арбитражное разбирательство перенести бремя расходов, связанных с подачей встречного иска или дополнительных исков, на предъявившую их сторону, если они были признаны необоснованными.

H. Слушания

86. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся проведения слушаний в рамках ускоренного арбитража:

Проект положения 9 (Слушания)

Вариант A. Если стороны не договорились об ином, разбирательство проводится [только] на основании документов и других материалов [без слушаний]. По просьбе той или иной стороны арбитражный суд принимает решение относительно целесообразности проведения слушаний для заслушивания показаний свидетелей, включая свидетелей-экспертов, или для устных прений.

Вариант B. Если стороны не договорились об ином, арбитражный суд может принять решение проводить разбирательство [только] на основании документов и других материалов [без слушаний]. Если какая-либо из сторон возражает против такого решения, арбитражный суд [принимает решение относительно целесообразности] проведения слушаний для заслушивания показаний свидетелей, включая свидетелей-экспертов, или для устных прений.

87. В проекте положения 9 отражено понимание того, что ограничения в отношении слушаний являются одной из основных характерных особенностей ускоренного арбитража (A/CN.9/969, пункт 75). В основу проекта положения 9 положен пункт 3 статьи 17 Регламента ЮНСИТРАЛ, в котором для третейского суда предусматривается возможность не проводить слушания, если ни одна из сторон не просит об их проведении. В соответствии с вариантом A общее правило будет предусматривать проведение ускоренного арбитража без слушаний. В соответствии с вариантом B арбитражному суду будет предоставлена свобода усмотрения в отношении проведения разбирательства без слушаний. Согласно обоим вариантам стороны все же будут иметь возможность договориться о проведении слушаний, в случае чего арбитражный суд будет обязан их провести (и поэтому в них включена формулировка «если стороны не договорились об ином»).

88. Даже если стороны заранее договорились не проводить слушания (или оставить решение относительно их проведения на усмотрение третейского суда, согласно варианту B), та или иная сторона может, тем не менее, обратиться с просьбой о проведении слушания и третейский суд не будет иметь возможности отказать в ее выполнении (A/CN.9/969, пункт 76). Это может произойти в том случае, если в какой-либо правовой системе право стороны изложить свою позицию по делу в рамках слушания дела считается правом, от которого нельзя отказаться. Лишение одной из сторон этого права могло бы привести к нарушению требований соблюдения надлежащей правовой процедуры и принципа равного отношения к сторонам (см. статью 18 Типового закона и пункт 1 (b) статьи V Нью-Йоркской конвенции)[25]. Таким образом, в проекте положения 9 предусматривается, что сторона, желающая провести слушания, может обратиться с просьбой об этом к третейскому суду (вариант A) или опротестовать решение третейского суда о непроведении слушаний (вариант B).

89. В этом контексте Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли предусмотреть положение, согласно которому при распределении расходов в рамках ускоренного арбитража третейский суд может перенести

[25] Для сравнения, Апелляционный суд Свеаланда, Швеция, постановил, что при принятии решения не проводить слушания арбитр руководствовался Регламентом упрощенной процедуры арбитража СТП и применимым правом, согласованным сторонами, и далее признал, что решение арбитра не проводить слушание не противоречит правилам, применимым к арбитражному разбирательству, и отклонил ходатайство об обжаловании (дело № T6238-10, 24 февраля 2012 года, резюме и перевод на английский язык размещены здесь).

бремя расходов на проведение слушания на ту сторону, которая просила о его проведении, если оно оказалось излишним. Такая мера может препятствовать подаче необоснованных просьб о проведении слушаний в рамках ускоренного арбитража.

90. На шестьдесят девятой сессии также была подчеркнута польза проведения слушаний в рамках арбитражного разбирательства. Было упомянуто, что слушания в ходе арбитражного разбирательства являются полезными и могут ускорить процесс, поскольку они предоставляют третейскому суду и сторонам возможность общаться, а третейскому суду позволяют также оперативно рассматривать целый ряд вопросов (A/CN.9/969, пункт 76). Проведение слушания может также уменьшить или вовсе исключить необходимость представления письменных показаний свидетелями.

91. Слушания в рамках ускоренного арбитража могут проводиться для какой-либо конкретной цели или могут быть ограничены по времени (например, одно слушание может быть проведено в течение короткого периода времени или может быть ограничено число свидетелей или могут быть запрещены перекрестные опросы), и оба подхода, скорее всего, будут обеспечивать эффективность всего процесса (A/CN.9/969, пункты 75 и 82). Существуют также различные способы проведения слушаний, в том числе дистанционно, которые не требуют физического присутствия сторон. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, будет ли применяться к слушаниям в рамках ускоренного арбитража статья 28 Регламента ЮНСИТРАЛ и какие дальнейшие указания относительно порядка проведения слушаний следует предусмотреть[26].

I. Принятие доказательств

92. В правилах ускоренного арбитража обычно не рассматривается вопрос о том, как надлежит принимать доказательства (A/CN.9/969, пункт 73). Более того, в законодательстве и практике арбитража используются различные подходы в вопросах принятия доказательств[27]. В этом контексте Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть средства, позволяющие избегать представления огромного объема документов и проведения многочисленных перекрестных опросов по вопросам факта и опросов свидетелей-экспертов, с учетом различий между правовыми традициями, которых придерживаются стороны, участвующие в международном арбитраже[28].

93. На шестьдесят девятой сессии был выдвинут ряд предложений, в том числе предложение установить требование, обязывающее представлять все доказательства вместе с уведомлением об арбитраже (см. проект положения 4 в пункте 70 выше), ограничить просьбы о представлении документов и сузить круг доказательств, ограничив их документами, письменными показаниями и заключениями экспертов. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости адаптации положений соответствующих статей Регламента ЮНСИТРАЛ для ускоренного арбитража. Например, статью 24 можно скорректировать таким образом, чтобы ограничить полномочия арбитражного суда на затребование дополнительных письменных заявлений или срок, в течение которого могут быть затребованы соответствующие документы. Аналогичным образом можно было бы изменить пункты 2 и 3 статьи 27, с тем чтобы свидетельские

[26] См. аннотацию 17 Комментариев ЮНСИТРАЛ 2016 года.

[27] Комментарии ЮНСИТРАЛ 2016 года, аннотация 13. См. также Правила МАЮ по принятию доказательств в международном арбитраже, в которых отражены результаты многолетних усилий по выработке более согласованного подхода в рамках различных правовых традиций, и недавние Правила по эффективному ведению разбирательства в рамках международного арбитража («Пражские правила»).

[28] Например, Апелляционный суд Свеаланда, Швеция, определил, что сам факт, что стороны договорились о проведении ускоренного арбитража не лишает стороны права ходатайствовать о постановлении о раскрытии информации (дело № Ö 4004-09, 23 марта 2010 года, резюме и перевод на английский язык размещены здесь).

показания представлялись только в письменном виде и был установлен срок, в течение которого суд мог бы потребовать от сторон представить документы, вещественные или иные доказательства.

94. Вместе с тем Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание мнение о том, что арбитражному суду следует предоставить определенную степень гибкости в отношении принятия доказательств, что позволит также дать сторонам достаточно времени для представления свидетельских показаний или заключений экспертов (A/CN.9/969, пункт 73). В этой связи Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности подготовки рекомендаций относительно принятия доказательств вместо включения конкретного положения в форме правил.

J. Вынесение арбитражного решения

95. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую формулировку, касающуюся вынесения арбитражного решения в рамках ускоренного арбитража:

Проект положения 10 (Арбитражное решение)

1. Арбитражное решение выносится в течение [**] дней с [*необходимо указать момент времени*], если только [арбитражный суд на основе консультации со сторонами] [компетентный орган] [стороны] не продлит этот срок.

2. Арбитражный суд в краткой форме указывает мотивы, на которых основано арбитражное решение, за исключением случаев, когда стороны согласились, что в арбитражном решении не должны быть указаны его мотивы.

96. Проект положения 10 касается вынесения арбитражного решения в рамках ускоренного арбитража и отражает мнения о том, что вынесение арбитражного решения является одним из наиболее трудоемких этапов арбитража и что уменьшение количества затрачиваемого на этот этап времени позволило бы сократить общую продолжительность разбирательства[29]. Арбитражные учреждения пытаются ускорить разбирательство, обязывая третейские суды выносить решение в установленные сроки и/или предоставляя третейским судам свободу усмотрения в отношении изложения мотивов в тексте арбитражного решения (A/CN.9/969, пункт 83).

97. Проект пункта 1 положения 10 следует рассматривать в сочетании с пунктом 2 статьи 34 Регламента ЮНСИТРАЛ. В пункте 1 отражено понимание Рабочей группы, согласно которому в контексте ускоренного арбитража, возможно, будет полезным установить конкретный срок для вынесения арбитражного решения (A/CN.9/969, пункт 49). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли устанавливать такой срок в рамках ускоренного арбитража, и если да, то: i) какой срок является целесообразным; ii) с какой даты начинается течение этого срока; и iii) механизм продления такого срока (см. выше пункты 65–67).

98. Арбитражные учреждения устанавливают различные сроки для вынесения арбитражного решения. Сроки обычно могут продлеваться, но только в исключительных обстоятельствах. В том, что касается полномочий на продление этого срока согласно проекту пункта 1 положения 10, то Рабочая группа могла бы

[29] Вместе с тем Рабочая группа, возможно, обратит внимание на то, что в ходе пересмотра Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в 2010 году она согласилась с мнением о том, что с учетом общего характера Регламента будет невозможно установить максимальный срок, в течение которого должно быть проведено разбирательство, и что никакое учреждение не будет заниматься рассмотрением вопросов о возможном продлении этого предельного срока (A/CN.9/614, пункт 118).

рассмотреть возможность предоставления таких полномочий арбитражному суду, проводящему консультации со сторонами, или компетентному органу. Хотя в проекте пункта 1 положения 10 также предусматривается, что стороны обладают полномочиями на продление сроков, на практике может оказаться, что сторонам будет трудно согласовать продление срока на этапе вынесения арбитражного решения.

99. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности указания в проекте положения 10 последствий несоблюдения арбитражным судом установленного срока (например, уменьшение гонораров арбитра или замена арбитра, A/CN.9/969, пункт 55).

100. В проекте пункта 2 положения 10 отражено понимание того, что если не обязывать третейский суд указывать мотивы или указывать их в краткой форме, то тем самым можно было бы, скорее всего, ускорить процедуру арбитража, особенно в случаях, когда спор является несложным или когда решение выносится на согласованных условиях (A/CN.9/969, пункт 83). Этот пункт следует рассматривать в сочетании с пунктом 3 статьи 34 Регламента ЮНСИТРАЛ и пунктом 2 статьи 31 Типового закона, в которых предусматривается возможность вынесения с согласия сторон арбитражного решения без указания его мотивов. Альтернативный вариант проекта пункта 2 положения 10, в котором устанавливалось бы общее правило, согласно которому арбитражное решение в рамках ускоренного арбитража выносится без указания мотивов, на которых оно основано, мог бы гласить следующее: «Нет необходимости указывать мотивы, на основании которых выносится арбитражное решение, если только стороны не договорились об обратном». В любом случае ничто не препятствовало бы арбитражному суду давать разъяснения в отношении принятых им решений в рамках арбитражного решения.

101. На шестьдесят девятой сессии было указано, что в некоторых юрисдикционных системах законодательство требует, чтобы решения сопровождались изложением оснований в той или иной форме. Также было отмечено, что разъяснение мотивов, на основании которых выносится арбитражное решение, является обязанностью третейского суда перед сторонами и что установление для третейского суда требования указывать мотивы могло бы помочь суду в принятии решений и успокоить стороны, поскольку они считали бы, что их доводы были должным образом учтены (A/CN.9/969, пункты 85–86). Кроме того, было отмечено, что отсутствие оснований в решении могло бы затруднить применение механизма контроля за исполнением решения, поскольку суд или другой компетентный орган не смогли бы рассматривать вопрос о том, имеются ли основания для отмены решения или отказа в его признании и приведении в исполнение. Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание эти аспекты при рассмотрении проекта пункта 2 положения 10.

102. Выражение «в краткой форме» в проекте 2 положения 10 отражают понимание того, что решения при ускоренном арбитраже должны содержать мотивы его вынесения, но не должны быть длинными или подробными (A/CN.9/969, пункт 87). В соответствии с проектом пункта 2 положения 10 общее правило будет предусматривать, что арбитражные суды располагают свободой усмотрения в отношении вынесения решения с изложением мотивов его вынесения в сжатой и краткой форме, позволяющей сторонам понять мотивы, лежащие в основе решения суда, и стороны при этом могут дать согласие на вынесение решения без изложения мотивов. Выражение «в краткой форме» не будет означать, что необходимо будет указывать все основания или что основания должны будут отражать все доводы сторон (A/CN.9/969, пункт 88). Рабочая группа, возможно, пожелает дать дополнительные указания относительно значения этой формулировки, поскольку, согласно некоторым мнениям, она является необъективной и создает неопределенность в отношении того, когда этот стандарт является выполненным. Рабочая группа, возможно, пожелает также рассмотреть предложение о том, чтобы предусмотреть два отдельных срока: один — для вынесения

арбитражного решения, а другой — для изложения мотивов, на основании которых было вынесено это решение (A/CN.9/969, пункт 89).

103. При рассмотрении вопросов, касающихся арбитражного решения, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности адаптации для ускоренного арбитража соответствующих положений Регламента ЮНСИТРАЛ (статьи 37 о толковании арбитражного решения, статьи 38 об исправлении арбитражного решения, статьи 39 о дополнительном арбитражном решении) и установленных в них сроков.

IV. Ответы на вопросник по ускоренному арбитражу

104. По просьбе Рабочей группы в целях сбора информации о различных функциях, выполняемых арбитражными учреждениями при проведении процедуры ускоренного арбитража (A/CN.9/969, пункт 103), Секретариат 26 апреля 2019 года распространил соответствующий вопросник и, по состоянию на момент подготовки настоящей записки, получил ответы от 18 таких учреждений. В целях оказания содействия Рабочей группе в ее работе ответы на вопросник размещены на веб-сайте ЮНСИТРАЛ на английском языке. Другим учреждениям, заинтересованным в предоставлении своих ответов, также предлагается направить свои ответы в Секретариат.

< Вопросы, содержащиеся в вопроснике >

1. Существует ли в вашем учреждении процедура или механизм для ускорения арбитражного разбирательства? Если да, то включены ли положения об ускоренном арбитраже в институциональный регламент или же они представлены в отдельном своде правил? Существует ли конкретная причина для применения такого подхода? Если ваше учреждение проводит разбирательства в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, разработана ли в вашем учреждении конкретная процедура для ускорения арбитражного разбирательства на основании этого Регламента?

2. Поделитесь с нами, пожалуйста, своим опытом в области проведения ускоренного арбитража, в том числе информацией о том, насколько благосклонно относятся стороны к этой процедуре и часто ли пользуются ею, а также о том, позволяет ли ускоренный арбитраж сокращать издержки и продолжительность разбирательства. Просьба предоставить статистические данные, если таковые имеются.

3. В каких обстоятельствах может применяться ускоренный арбитраж? Существует ли какой-либо набор критериев для того, чтобы могла быть применена процедура ускоренного арбитража, или же стороны могут сами беспрепятственно решать, в каких случаях она будет применяться? Какую роль играет ваше учреждение в определении того, будет ли применяться ускоренная процедура?

4. Какая роль отводится вашему учреждению в деле назначения, а также отвода арбитра в рамках ускоренного арбитража? Если ваше учреждение функционирует в качестве компетентного органа согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, то сколько занимает по времени и во сколько обходится, в среднем, проведение процедуры одного такого назначения?

5. Предусмотрены ли в вашем институциональном регламенте конкретные сроки для проведения арбитражного разбирательства и, если да, то предусматриваются ли такие сроки для конкретных этапов производства или же в целом для всего разбирательства? Как ваше учреждение обеспечивает соблюдение установленных сроков, если таковые имеются, и выполняет ли ваше учреждение какие-либо функции в деле продления этих сроков?

6. Может ли арбитражное решение быть вынесено в форме резюме или без изложения мотивов для его вынесения? Если да, то на каком основании? Просьба предоставить статистические данные, если таковые имеются.

7. При проведении процедуры ускоренного арбитража принимают ли ваши учреждения меры к обеспечению соблюдения надлежащей правовой процедуры и справедливости, а также высокого качества арбитражного решения?

8. С процессуальной точки зрения, могут ли арбитражные суды отклонять иски и возражения по искам, которые являются поверхностными, согласно вашему институциональному регламенту? Если да, то насколько часто они пользуются этой возможностью?

9. Если ваше учреждение располагает информацией о каких-либо судебных решениях, касающихся использования ускоренного арбитража, просьба предоставить нам краткие резюме или ссылки на соответствующие решения.