



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
12 April 2019  
Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли**  
Пятьдесят вторая сессия  
Вена, 8–26 июля 2019 года

**Доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе  
ее тридцать второй сессии  
(Нью-Йорк, 25–29 марта 2019 года)**

## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение . . . . .	2
II. Организация работы сессии . . . . .	4
III. Ход обсуждения и принятые решения . . . . .	5
IV. Подготовка правовых стандартов в отношении микро-, малых и средних предприятий: проект руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью (ЮНООО) . . . . .	5
A. Представление документа <a href="#">A/CN.9/WG.I/WP.114</a> и вступительные замечания . . .	5
B. Введение . . . . .	6
C. Создание и функционирование ЮНООО . . . . .	7
D. Управление ЮНООО . . . . .	8
E. Доля участников и их взносы в ЮНООО . . . . .	10
V. Будущая работа . . . . .	11
VI. Прочие вопросы . . . . .	11



## I. Введение

### а) Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий

1. На сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия просила приступить в рамках рабочей группы к работе по уменьшению количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия (ММСП) на протяжении своего жизненного цикла<sup>1</sup>. На той же сессии Комиссия решила, что рассмотрение вопросов, касающихся создания благоприятной правовой среды для ММСП, следует начать с правовых вопросов, связанных с упрощением процедур регистрации предприятий<sup>2</sup>. Комиссия подтверждала мандат Рабочей группы на своих сорок седьмой — пятьдесят первой сессиях с 2014 по 2018 год, выражая признательность Рабочей группе за проделанную работу<sup>3</sup>.

2. На своей двадцать второй сессии (Нью-Йорк, 10–14 февраля 2014 года) Рабочая группа I (ММСП) приступила к работе в соответствии с мандатом, полученным от Комиссии. Рабочая группа предварительно обсудила ряд общих вопросов, связанных с разработкой правового текста об упрощенном порядке учреждения предприятий<sup>4</sup>, а также форму, в которой можно было бы разработать такой текст<sup>5</sup>, и при этом было отмечено, что особое значение в ходе дальнейшего обсуждения Рабочей группой будет иметь вопрос о регистрации предприятий<sup>6</sup>.

3. С двадцать третьей сессии (Вена, 17–21 ноября 2014 года) по тридцатую сессию (Нью-Йорк, 12–16 марта 2018 года) Рабочая группа продолжила рассмотрение двух основных тем, нацеленных на создание благоприятных правовых условий для ММСП: правовые вопросы, связанные с упрощением процедур учреждения предприятий, и успешные виды практики в области регистрации предприятий. На двадцать третьей сессии Рабочая группа приступила к обсуждению правовых вопросов, связанных с упрощением учреждения предприятий, начав с рассмотрения круга вопросов, определенного в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.86](#), и решила возобновить рассмотрение этого документа с пункта 34 на своей двадцать четвертой сессии.

4. На своей двадцать четвертой сессии (Нью-Йорк, 13–17 апреля 2015 года), после первоначального рассмотрения вопросов, изложенных в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.86](#), Рабочая группа решила продолжить работу посредством рассмотрения первых шести статей проекта типового закона и относящихся к ним комментариев, представленных в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), без ущерба для окончательной формы законодательного текста, решение о которой пока не было принято. В соответствии с предложением, поступившим от нескольких делегаций, Рабочая группа решила продолжить обсуждение документа [A/CN.9/WG.I/WP.89](#) с учетом общих принципов, изложенных в этом предложении, включая принцип «начинай с малого», и уделить первостепенное внимание тем аспектам проекта текста, содержащегося в документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), которые являются наиболее значимыми для упрощенных коммерческих образований. Рабочая группа также решила обсудить альтернативные законодательные модели для ММСП, представленные в документе [A/CN.9/WG.I/WP.87](#), на более позднем этапе.

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17)*, пункт 321.

<sup>2</sup> Историю развития этой темы в рамках повестки дня ЮНСИТРАЛ см. в документе [A/CN.9/WG.I/WP.108](#), пункты 5–24.

<sup>3</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17)*, пункт 134; там же, *семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пункты 225 и 340; там же, *семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, пункт 347; там же, *семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, пункт 235; и там же, *семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17)*, пункт 112.

<sup>4</sup> См. доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать второй сессии, [A/CN.9/800](#), пункты 22–31, 39–46 и 51–64.

<sup>5</sup> Там же, пункты 32–38.

<sup>6</sup> Там же, пункты 47–50.

5. На своей двадцать пятой сессии (Вена, 19–23 октября 2015 года) Рабочая группа возобновила рассмотрение проекта типового закона об упрощенном коммерческом образовании, содержащегося в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), начав с обсуждения главы VI, касающейся организации упрощенного коммерческого образования, и затем обсудив главу VIII о роспуске и ликвидации, главу VII о реструктуризации и проект статьи 35 о финансовых ведомостях (в главе IX о прочих вопросах)<sup>7</sup>.
6. На своей двадцать шестой сессии (Нью-Йорк, 4–8 апреля 2016 года) Рабочая группа рассмотрела главы III и V, изложенные в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#). Обсудив вопросы, рассматриваемые в этих главах<sup>8</sup>, Рабочая группа решила, что разрабатываемый текст об упрощенных коммерческих образованиях следует оформить в виде руководства для законодательных органов, и просила Секретариат подготовить для обсуждения на одной из будущих сессий проект такого руководства, отразив в нем концептуальные соображения, высказанные в ходе проведенных Рабочей группой обсуждений (см. [A/CN.9/WG.I/WP.99](#) и Add.1)<sup>9</sup>.
7. На своей двадцать седьмой сессии (Вена, 3–7 октября 2016 года) Рабочая группа рассмотрела вопросы, которые затрагиваются в рабочих документах [A/CN.9/WG.I/WP.99](#) и Add.1 об обществах ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью (ЮНООО), начав с раздела A об общих положениях (проекты рекомендаций 1–6), раздела B о создании ЮНООО (проекты рекомендаций 7–10) и раздела C об организации ЮНООО (проекты рекомендаций 11–13). Рабочая группа также заслушала краткое сообщение о рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.94](#), в котором изложен законодательный подход Франции, известный как «индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью» (или ИПОО), который представляет собой возможную альтернативную законодательную модель, применимую к микро- и малым предприятиям.
8. На своей двадцать восьмой сессии (Нью-Йорк, 1–9 мая 2017 года) Рабочая группа продолжила работу, начатую на ее двадцать седьмой сессии, и рассмотрела рекомендации (и относящийся к ним комментарий) проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО, изложенные в разделах D (проекты рекомендаций 14–16), E (проекты рекомендаций 17 и 18) и F (проекты рекомендаций 19–21) в документах [A/CN.9/WG.I/WP.99](#) и Add.1.
9. Рабочая группа посвятила свои двадцать девятую сессию (Вена, 16–20 октября 2017 года) и тридцатую сессию (Нью-Йорк, 12–16 марта 2018 года) рассмотрению проекта руководства для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий.
10. После принятия Комиссией Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий в июле 2018 года Рабочая группа возобновила обсуждение проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО на своей тридцать первой сессии (Вена, 8–12 октября 2018 года). На этой сессии Рабочая группа рассмотрела пересмотренный проект руководства для законодательных органов (изложенный в документе [A/CN.9/WG.I/WP.112](#)), включая изменения, внесенные в результате работы, проведенной ею на двадцать седьмой и двадцать восьмой сессиях. Состоялось обсуждение следующих отдельных рекомендаций и сопроводительного комментария: рекомендации 7–12 (раздел B о создании и раздел C об организации), за исключением рекомендации 10 и комментария к ней; рекомендация 15 (раздел D об управляющих), а также рекомендации 16 и 17 (раздел E о собственности ЮНООО и взносах участников).

<sup>7</sup> См. доклад Рабочей группы I (ММСИ) о работе ее двадцать пятой сессии, [A/CN.9/860](#), пункты 76–96.

<sup>8</sup> См. доклад Рабочей группы I (ММСИ) о работе ее двадцать шестой сессии, [A/CN.9/866](#), пункты 23–47.

<sup>9</sup> Там же, пункты 48–50.

**b) Коллоквиум по договорным сетям и другим формам межфирменного сотрудничества**

11. На своей пятьдесят первой сессии<sup>10</sup> Комиссия заслушала предложение по возможной будущей работе над договорными сетями (A/CN.9/954), в котором были разъяснены аспекты предыдущего предложения<sup>11</sup>, представленного на ее пятидесятой сессии в 2017 году. После обсуждения Комиссия постановила, что в рамках одной из будущих сессий Рабочей группы следует провести коллоквиум с целью дальнейшего анализа актуальности договорных сетей для текущей работы по разработке благоприятной правовой среды для ММСП и целесообразности проведения работы по этим сетям. Было также решено, что в ходе этого коллоквиума следует также изучить правовые инструменты, которые позволяют достичь целей, аналогичных целям договорных сетей, и которые в настоящее время используются как в странах гражданского права, так и в странах общего права. Коллоквиум планировалось провести в ходе тридцать второй сессии Рабочей группы.

## II. Организация работы сессии

12. Первые два дня работы сессии (25–26 марта) были посвящены коллоквиуму по договорным сетям и другим формам межфирменного сотрудничества (см. выше пункт 11). После коллоквиума Рабочая группа провела свои заседания 27–29 марта.

13. Рабочая группа I, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела тридцать вторую сессию в Нью-Йорке 25–29 марта 2019 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств — членов Рабочей группы: Австрии, Аргентины, Бразилии, Германии, Индии, Индонезии, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Канады, Кении, Китая, Кувейта, Ливии, Нигерии, Польши, Республики Корея, Российской Федерации, Сингапура, Соединенных Штатов Америки, Сьерра-Леоне, Таиланда, Турции, Филиппин, Франции, Чехии, Швейцарии и Японии.

14. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Алжира, Бельгии, Вьетнама, Демократической Республики Конго, Доминиканской Республики, Ирака, Марокко, Нидерландов, Саудовской Аравии, Судана, Уругвая, Финляндии и Хорватии.

15. На сессии также присутствовали наблюдатели от Европейского инвестиционного банка (ЕИБ).

16. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

a) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Всемирный банк (ВБ);

b) *межправительственные организации*: Морская организация Западной и Центральной Африки (МОЗЦА), Организация по унификации коммерческого права в Африке (ОУКПА), Организация экономического сотрудничества (ОЭС) и Совет сотрудничества стран Залива (ССЗ);

c) *приглашенные международные неправительственные организации*: Американская ассоциация адвокатов (ААА), Ассоциация «Мут Алумни», Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПСАТО), Китайское общество частного международного права (КОЧМП), Латиноамериканская группа юристов по праву международной торговли (ГРУЛАКИ), Межамериканская ассоциация адвокатов (МАО), Международная ассоциация юристов (МАЮ), Международный союз нотариусов (МСН), Совет нотариусов Европейского союза (СНЕС) и Центр

<sup>10</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17), пункты 241–253.*

<sup>11</sup> См. A/CN.9/925.

по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли (ЦНПСМСТ).

17. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

*Председатель:* г-жа Мария Кьяра Малагути (Италия)

*Докладчик:* г-жа Катажина Михалек (Польша)

18. В дополнение к документам, подготовленным к предыдущим сессиям, Рабочей группе были представлены следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.I/WP.113](#));

б) записка Секретариата о проекте руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью ([A/CN.9/WG.I/WP.114](#)).

19. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий
5. Рассмотрение выводов, сделанных в ходе коллоквиума по договорным сетям и другим формам межфирменного сотрудничества
6. Прочие вопросы
7. Утверждение доклада.

### **III. Ход обсуждения и принятые решения**

20. Рабочая группа провела обсуждения в отношении подготовки правовых стандартов, направленных на создание благоприятной правовой среды для ММСП, в частности по проекту руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью ([A/CN.9/WG.I/WP.114](#)). Ход обсуждения этих тем Рабочей группой и принятые ею решения изложены ниже.

21. Рабочая группа также рассмотрела выводы, сделанные в ходе коллоквиума по договорным сетям и другим формам межфирменного сотрудничества (см. пункт 51 ниже).

### **IV. Подготовка правовых стандартов в отношении микро-, малых и средних предприятий: проект руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью**

#### **A. Представление документа [A/CN.9/WG.I/WP.114](#) и вступительные замечания**

22. Рабочая группа заслушала краткое вступительное сообщение о рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.114](#), содержащее информацию об основных изменениях, внесенных в этот документ с учетом результатов обсуждений в Рабочей группе на ее тридцать первой сессии. Было отмечено, что помимо этих изменений Секретариат для облегчения понимания текста внес несколько поправок, которые не обсуждались в ходе этой сессии. В частности, было отмечено, что

порядок изложения материала в разделе D проекта руководства (Управление ЮНООО) был изменен с целью более четко указать возможные структуры управления ЮНООО. Также были внесены поправки в используемую в проекте руководства терминологию с целью устранить путаницу, возникшую в связи с терминами «управление управляющим» и «управление участниками», которые фигурировали в предыдущих вариантах текста.

23. Кроме того, было отмечено, что по просьбе Рабочей группы, высказанной на ее предыдущей сессии, Секретариат определил те части проекта руководства, в которые можно было бы включить отдельное обсуждение единоличного ЮНООО и более сложные формы ЮНООО. Вместе с тем было указано на то, что такой подход был применен к небольшому количеству разделов, поскольку было сочтено, что уделение особого внимания двойственному подходу в нескольких частях текста не вполне соответствует принципу «начинай с малого», положенному в основу проекта руководства.

24. Наконец, Секретариат обратил внимание Рабочей группы на ряд аспектов проекта руководства, обсуждение которых Рабочей группе следовало бы продолжить, включая следующее:

а) должно ли соглашение между участниками подлежать регистрации и нужно ли такое соглашение в случае единоличного ЮНООО, и если да, то будут ли к нему предъявляться другие требования, чем к соглашению между участниками ЮНООО с участием нескольких лиц;

б) следует ли заменить ссылку на «учредительный документ» ссылкой на «уставные данные» в тех случаях, когда речь идет непосредственно об информации, требуемой для регистрации ЮНООО;

с) какие права создаются наличием «доли» в ЮНООО, поскольку такие права могут охватывать как финансовые права, так и права по принятию решений.

Была выражена обеспокоенность, что проект руководства в нынешнем виде больше походит на классическую корпоративную модель, чем на новаторскую модель, основанную на принципе «начинай с малого». Было отмечено, что если будет избран такой подход, то будет необходимо вновь обсудить некоторые аспекты проекта текста.

## **В. Введение**

25. Рабочая группа решила начать обсуждение проекта руководства с тех аспектов, которые были упомянуты Секретариатом в пункте 24 выше.

26. Рабочая группа в целом согласилась с подходом, предусматривающим проведение четкого разграничения между «соглашением между участниками» и «уставными данными» (см. выше пункт 24). Также было выражено согласие с тем, что термину «уставные данные» не обязательно давать четкое определение, а в проекте руководства вместо него можно использовать формулировку «информация, представляемая регистру предприятий».

27. Было высказано мнение, что термин «соглашение между участниками» может непреднамеренно исключить единоличные ЮНООО, которым также требуется набор операционных правил независимо от факта заключения соглашения. Рабочая группа согласилась использовать вместо этого термин «правила организации», которому будет дано соответствующее определение.

28. Также было указано на то, что текущее определение термина «соглашение между участниками» в разделе терминологии содержит слово «зарегистрированные». Рабочая группа обсудила вопрос о том, будет ли необходимо документировать такие правила организации, и если да, то в какой форме (например, в письменной или электронной). Была отмечена важность требования

о представлении доказательств. Также было отмечено, что включать требование относительно представления доказательств в раздел терминологии было бы излишним. После обсуждения Рабочая группа решила исключить слово «зарегистрированные» из определения и рассматривать вопрос об обязательном характере требования относительно представления доказательств в каждом отдельном случае по мере продвижения работы над текстом проекта руководства.

## **С. Создание и функционирование ЮНООО**

### **1. Образование ЮНООО и рекомендация 9**

29. Рабочая группа обсудила вопрос о целесообразности включения дополнительной обязательной информации в проект рекомендации 9 с целью привести его в соответствие с рекомендацией 21 Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий. Было вновь указано на то, что этому вопросу было уделено внимание в ходе тридцать первой сессии Рабочей группы, и Рабочая группа решила оставить этот проект рекомендации в ее нынешнем виде, отметив, что в ходе предыдущих обсуждений не было уточнено, какие части требуемой информации будут предаваться гласности.

### **2. Организация ЮНООО**

#### **Пункты 55–58 и рекомендация 10**

30. Возвращаясь к предыдущему обсуждению вопроса о том, каким образом участники ЮНООО могли бы принимать правила организации, Рабочая группа обсудила целесообразность включения в проект рекомендации 10 требования, обязывающего регистрировать правила организации в той или иной форме. Были высказаны мнения о том, что соглашения часто заключаются в устной форме или путем совершения конклюдентных действий и что на практике участники ЮНООО, скорее всего, будут устанавливать правила устно и посредством действий либо со временем отступать от изначально зарегистрированных правил. Также было отмечено, что требование об оформлении правил организации в письменном виде повлечет за собой дополнительные операционные издержки для участников ЮНООО, которые в противном случае могли бы руководствоваться общими правилами, изложенными в проекте руководства. Было отмечено, что в некоторых правовых системах в отношении ряда правовых форм регистрация правил организации не требуется. Другие ораторы придерживались мнения, что требование, обязывающее ЮНООО оформлять свои правила в виде документа, будет способствовать более точному пониманию общих правил участниками и что в этом случае правила организации будут обладать силой в отношении третьих сторон, которые не могут полагаться на никак не оформленные отступления от общих правил и, скорее всего, будут требовать от ЮНООО предъявления документально оформленных правил организации. Далее было указано, что такой документ сможет служить доказательством и облегчит ведение учета. Наконец, была отмечена необходимость обеспечения прозрачности и возможности отслеживания деятельности ЮНООО и указано, что оформление правил организации ЮНООО в виде документа позволило бы снизить риск нецелевого использования ЮНООО в противоправных целях, включая отмывание денег.

31. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что требование о документировании правил организации следует оставить на усмотрение государств и что в комментарии к рекомендации 10 следует отразить принципиальный выбор, который необходимо сделать государствам, рассмотрев преимущества и недостатки такого требования. Далее было решено, что саму рекомендацию следует переформулировать соответствующим образом.

32. В этой связи Рабочая группа заслушала редакционные предложения в отношении формулировки пересмотренной рекомендации 10. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что текст рекомендации следует сформулировать следующим образом: «В законодательстве следует: а) указать, в случае принятия участником или участниками ЮНООО правил организации, в какой форме могут быть изложены эти правила; и б) предусмотреть, что правила организации могут регулировать любые вопросы, касающиеся ЮНООО, в той мере, в какой они не противоречат императивным нормам, изложенным в рекомендациях 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 16(a), [15], 19, 20, 23(c), 25 и 26 [будет определено позднее] настоящего Руководства».

33. Предложение рекомендовать государствам принять и распространить типовые правила организации [в письменном виде] для принятия участниками, если они того пожелают, получило поддержку со стороны Рабочей группы, равно как и предложение предусмотреть такие типовые правила в проекте руководства<sup>12</sup>.

## D. Управление ЮНООО

### Пункты 59–62 и рекомендация 11

34. Рабочая группа рассмотрела раздел D об управлении ЮНООО и в большинстве своем согласилась с новой структурой этого раздела, которая, по ее мнению, позволила внести в текст дополнительную ясность. Были высказаны замечания по поводу пересмотренной формулировки рекомендации 11, которая, как было отмечено, является слишком детальной и тем самым нарушает простоту и линейность текста. Были высказаны разные мнения по вопросу о том, каким образом можно было бы упростить текст этой рекомендации, сохранив при этом мысль, что ЮНООО может управляться исключительно всеми его участниками (общее правило) или же иметь иную структуру управления по выбору участников. После обсуждения Рабочая группа решила изменить текст рекомендации следующим образом: «ЮНООО управляется исключительно всеми его участниками, если только в правилах организации не указано, что ЮНООО назначает одного или нескольких назначенных управляющих».

35. В отношении рекомендации 11 Рабочая группа обсудила вопросы терминологии, связанные с использованием термина «назначенный управляющий». Было отмечено, что в некоторых случаях, например в рекомендациях 15 и 16, термин «управляющий» используется как применительно к назначенным управляющим, так и применительно к участникам ЮНООО, когда исключительно они все управляют ЮНООО, и было высказано предположение о том, что такое употребление может создать путаницу. Были высказаны мнения о том, что определение понятия «назначенный управляющий» можно было бы исключить из раздела терминологии, а вместо него добавить определение понятия «управляющий», которое относилось бы к любому лицу, управляющему ЮНООО, независимо от того, является ли такое лицо его участником. При этом была выражена обеспокоенность, что попытка дать определение понятию «управляющий» может привести к путанице, поскольку «управляющий» понимается в широком смысле. Рабочая группа подтвердила необходимость подобрать особый термин для случаев, когда ЮНООО управляется не исключительно всеми его участниками.

### Пункты 63 и 64 и рекомендация 12

36. Было отмечено, что эта рекомендация посвящена внутренним управленческим решениям, а не внешнему представительству или полномочиям по

<sup>12</sup> Относительно добавления типовых форм в проект руководства см. также пункт 58 документа [A/CN.9/963](#).

принятию обязательств от имени ЮНООО, в связи с чем было поддержано предложение прояснить этот момент в комментарии.

37. С учетом того, что в пункте (b) проекта рекомендации 12 рассматриваются обычные управленческие решения, Рабочая группа согласилась с тем, что разногласия должны урегулироваться решением большинства голосов участников. Также было выражено согласие с тем, что Рабочая группа могла бы обсудить определение понятия «квалифицированное большинство» в рамках рассмотрения ею концепции доли.

38. Было отмечено, что участникам можно было бы предоставить право снимать того или иного участника с должности управляющего без ущерба для его прав участника. Было высказано мнение о том, что может возникнуть путаница между правами участника и правами участников в качестве управляющих. В этой связи получило поддержку предложение добавить в проект руководства еще один раздел, посвященный правам участника (независимо от того, является ли такой участник также управляющим или нет) и связанным с этим статусом последствиям. Было высказано мнение о том, что в этом разделе можно было бы обсудить способы внесения участниками поправок в правила организации.

39. Рабочая группа решила исключить формулировку «обычный ход деятельности» из проекта рекомендации при условии, что в него будет добавлен исчерпывающий перечень «чрезвычайных» вопросов, решение по которым должно приниматься квалифицированным большинством участников или единодушно всеми участниками. Была поддержана точка зрения, что такой перечень должен допускать внесение изменений принимающим законодательство государством для адаптации к разным правовым традициям. Было вновь отмечено, что, учитывая такие косвенные последствия требования о единодушии, как возможность наложения вето, Рабочая группа на двадцать седьмой сессии решила (пункт 63, [A/CN.9/895](#)) принять за общее правило, что решения по спорным вопросам, выходящим за рамки обычной коммерческой деятельности, должны приниматься квалифицированным большинством, однако договорилась вернуться к рассмотрению этого момента и перечня вопросов на одной из будущих сессий.

40. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, нужно ли упоминать в перечне вопросов, выходящих за рамки обычной коммерческой деятельности, исключение из членства. Было выражено общее мнение, что в проекте руководства следует дать определенные указания по этому вопросу, однако добавлять новый раздел, посвященный непосредственно исключению из членства, нет необходимости.

#### **Пункты 65–68 и рекомендации 13 и 14**

41. В свете решения о добавлении перечня вопросов, выходящих за рамки обычной коммерческой деятельности, в проект рекомендации 12 (см. пункт 39 выше) было решено включить аналогичный перечень в раздел о назначенных управляющих. Также было предложено включить в пункт (b) проекта рекомендации 14 руководящие указания на случай, когда мнения разделились поровну (например, когда назначено два управляющих и их мнения разошлись).

42. Было отмечено, что в пункте 66 комментария содержится ссылка на пункт (c) проекта рекомендации 9, однако в пункте (c) речь идет только об информации, требуемой в момент образования ЮНООО, в то время как в пункте 66 рассматривается случай, когда информацию необходимо обновить. Рабочая группа приняла предложение подготовить новый раздел относительно информации о ЮНООО, которую требуется публиковать в интересах третьих сторон, и выразила согласие с тем, что в пункте 66 можно включить ссылку на этот новый раздел. Было вновь выражено пожелание о добавлении нового раздела о полномочиях участников (см. пункт 38 выше).

**Пункты 69–71 и рекомендация 15**

43. Было отмечено, что одним из способов уведомления третьих сторон об ограничении полномочий управляющего в отношении принятия обязательств от имени ЮНООО могло бы быть уведомление через регистр предприятий. В то же время было указано, что во многих правовых системах такое уведомление может оказаться недостаточным и может применяться иной стандарт, например фактическая осведомленность об ограничении. В этой связи было решено сохранить в рекомендации формулировку «надлежащего уведомления», но не давать ей определения в комментарии, и оставить этот вопрос для урегулирования на основании законодательства государств.

**Пункты 72–77 и рекомендация 16**

44. Рабочая группа обсудила перечень обязанностей, содержащийся в пункте (а) проекта рекомендации 16, и вопрос о целесообразности сохранения этого перечня или использования термина «фидуциарные обязанности», фигурирующего в пункте (b) проекта рекомендации 16. Было отмечено, что в большинстве правовых систем наверняка имеется свое понимание фидуциарных обязанностей и что эти обязанности могут более или менее совпадать с обязанностями, перечисленными в перечне, или так или иначе отличаться от них. Было высказано мнение, что положения о таких обязанностях не должны преследовать цели подменить национальное законодательство. После обсуждения Рабочая группа постановила указать в перечне в пункте (а) проекта рекомендации 16 обязанность проявлять заботливость и обязанность проявлять лояльность, оставив государствам возможность включить дополнительные императивные обязанности, в том числе фидуциарные обязанности для участников, не являющихся управляющими. К Секретариату была обращена просьба внести соответствующие изменения в комментарий. Также было решено указать, что речь идет об обязанностях перед ЮНООО.

45. Было отмечено, что используемый в проекте рекомендации 16 термин «управляющий» будет относиться ко всем управляющим, независимо от структуры управления ЮНООО, хотя при этом было высказано мнение о том, что это необходимо разъяснить в комментарии. В связи с этим было признано, что участники, являющиеся управляющими, будут обязаны выполнять фидуциарные обязанности перед ЮНООО, и поэтому пункт (b) рекомендации 16 можно было бы исключить.

**Е. Доля участников и их взносы в ЮНООО****Пункты 78–83 и рекомендация 17**

46. Рабочая группа вернулась к обсуждению вопроса о значении и употреблении слова «доля», отметив его корпоративный оттенок. Рассмотрев такие альтернативные формулировки, как «права участия», «финансовое положение» и «членская доля», она решила и далее использовать термин «доля». Было отмечено, что проект определения понятия «доля» включает как экономические права, так и права по принятию решений, хотя Рабочая группа ранее решила, что подсчет голосов должен вестись по числу голосовавших, а не исходя из пропорциональной доли участия (см. пункт 37 выше). Было также отмечено, что в комментарии к проекту руководства термин «доля» употребляется только применительно к экономическим правам. Напомнив о своем решении добавить новый раздел и рекомендацию о правах участников в целом (см. пункт 38 выше), Рабочая группа решила, что термин «доля» должен относиться только к экономическим правам.

47. По поводу рекомендации 17 было отмечено, что ее формулировка была согласована Рабочей группой на тридцать первой сессии. Однако несколько делегаций выразили мнение, что эта рекомендация в ее нынешнем виде может

показаться избыточной, и попросили Секретариат изучить возможность объединения пункта (с) с пунктами (а) и (b), учитывая, что эта рекомендация скомпонована из двух отдельных рекомендаций. Секретариату было также поручено проанализировать текст проекта руководства на предмет избыточности таких формулировок, как «если не оговорено иное», с учетом того, что некоторые из рекомендаций будут носить обязательный характер, который нужно соответствующим образом обозначить.

48. Было также выражено мнение, что после добавления новой рекомендации о правах участников ЮНООО (см. пункт 38 выше) можно будет убрать лишние положения из рекомендации 17. Было также решено, что в комментарии следует сделать больший акцент на важности согласования участниками размера своих долей, чтобы сократить случаи применения стандартных правил, предусмотренных в этой рекомендации. Было также отмечено, что в проекте руководства следует рассмотреть вопрос о присоединении новых участников к ЮНООО после его образования и вопрос об их взносе в ЮНООО, что должно также позволить сократить случаи применения стандартных правил, предусмотренных в проекте рекомендации 17.

49. Рабочая группа также рассмотрела два вопроса, изложенных в примечании, содержащемся в документе [A/CN.9/WG.I/WP.114](#) перед пунктом 78. Относительно предложения рассмотреть в проекте руководства вопрос о методах оценки взносов в неденежной форме участниками ЮНООО было выражено получившее широкую поддержку мнение, что этот вопрос следует оставить на усмотрение участников, которые смогут урегулировать его в правилах организации. О таком подходе можно упомянуть в комментарии к проекту рекомендации 17.

50. Относительно того, нужно ли рассматривать в проекте руководства вопрос об обособлении личных активов от коммерческих активов ЮНООО с одним участником, Рабочая группа решила, что этот вопрос следует оставить на рассмотрение Рабочей группы V (Несостоятельность). Было отмечено, что Рабочая группа V обсудит этот вопрос на пятьдесят пятой сессии в мае 2019 года.

## V. Будущая работа

51. Рабочая группа приняла к сведению выводы, сделанные в ходе коллоквиума по договорным сетям и другим формам межфирменного сотрудничества, и обсудила вопрос о том, как лучше всего отразить их в окончательном докладе о работе своей тридцать второй сессии. Было выражено согласие с тем, что на коллоквиуме обсуждались интересные и во многом новаторские темы. Одна из делегаций отметила, что аспект управления в контексте договорных сетей и многосторонних договоров является актуальнейшей темой, которая, возможно, заслуживает дальнейшего рассмотрения в будущем в качестве механизма, который способствовал бы решению проблемы неравенства. Еще одна делегация согласилась с новаторским характером договорных сетей, но при этом отметила, что с ними связан целый ряд аспектов, которые, возможно, потребуют отдельного рассмотрения. В целом Рабочая группа решила, что рассмотрение этой темы не будет иметь приоритетного значения в рамках ее текущей работы.

## VI. Прочие вопросы

52. Рабочая группа решила начать работу своей тридцать третьей сессии, которую планируется провести в Вене 7–11 октября 2019 года, с обсуждения нового раздела о правах участников ЮНООН, который будет подготовлен Секретариатом (см. пункт 38 выше), а затем перейти к рассмотрению разделов E–L проекта руководства.