



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
22 December 2023
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Пятьдесят седьмая сессия
Нью-Йорк, 24 июня — 12 июля 2024 года**

Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее шестьдесят третьей сессии (Вена, 11–15 декабря 2023 года)

Содержание

	Стр.
I. Введение	2
II. Организация работы сессии	2
III. Ход обсуждения	3
IV. Рассмотрение гражданско-правовых аспектов отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делам о несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.189)	4
A. Общие соображения	4
B. Замечания по проекту текста	5
C. Сфера применения, предметный охват, характер и структура будущего текста	11
V. Рассмотрение темы применимого законодательства в производстве по делам о несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.190)	12
A. Общие соображения	12
B. Замечания по тексту проекта законодательных положений и сопроводительного комментария	12
VI. Прочие вопросы	19



I. Введение

1. На шестьдесят третьей сессии Рабочая группа продолжила обсуждение двух тем, переданных ей Комиссией (гражданско-правовые аспекты отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делам о несостоятельности (ОВА) и применимое законодательство в производстве по делам о несостоятельности (ПЗН)). Справочная информация по рассматриваемым темам изложена в аннотированной предварительной повестке дня сессии ([A/CN.9/WG.V/WP.188](#)).

II. Организация работы сессии

2. Рабочая группа V, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела шестьдесят третью сессию в Вене 11–15 декабря 2023 года. В соответствии с решением, принятым Комиссией на пятьдесят шестой сессии¹, Секретариат организовал прямую веб-трансляцию заседаний на шести языках Организации Объединенных Наций, с тем чтобы делегаты и наблюдатели, желающие присутствовать на сессии дистанционно, могли следить за ходом обсуждений.

3. В работе сессии участвовали представители следующих государств — членов Рабочей группы: Австралии, Австрии, Алжира, Аргентины, Армении, Афганистана, Бельгии, Болгарии, Бразилии, Венгрии, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Вьетнама, Германии, Греции, Доминиканской Республики, Зимбабве, Израиля, Индии, Индонезии, Ирака, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Канады, Китая, Маврикия, Малайзии, Марокко, Мексики, Панама, Перу, Польши, Республики Корея, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Сингапура, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Туркменистана, Турции, Уганды, Украины, Финляндии, Франции, Хорватии, Чехии, Чили, Швейцарии, Эквадора и Японии.

4. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Анголы, Боливии (Многонациональное Государство), Гватемалы, Египта, Камбоджи, Ливии, Мальты, Нидерландов (Королевство), Омана, Парагвая, Португалии, Румынии, Сальвадора, Словакии, Словении, Филиппин и Шри-Ланки.

5. На сессии также присутствовали наблюдатели от Европейского союза.

6. Присутствовали также наблюдатели, представлявшие следующие международные организации:

а) организации системы Организации Объединенных Наций: Группа Всемирного банка;

б) *приглашенные международные правительственные организации*: Ассоциация государств Юго-Восточной Азии, Гагская конференция по международному частному праву, Международная ассоциация регулирования вопросов несостоятельности и Межпарламентская ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств;

в) *приглашенные международные неправительственные организации*: Азиатско-Тихоокеанская юридическая ассоциация, Американская ассоциация адвокатов, Аналитическая группа по вопросам несостоятельности и ее предотвращения, Ассоциация адвокатов города Нью-Йорка, Иbero-американский институт по вопросам права в области несостоятельности, Институт европейского права, Китайский совет по содействию развитию международной торговли, Конференция по европейскому праву реструктуризации и несостоятельности,

¹ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 ([A/78/17](#)), пп. 217–218.

Межамериканская федерация юристов, Международная ассоциация по свопам и производным финансовым инструментам, Международная ассоциация юристов, Международная женская конфедерация по вопросам несостоятельности и реструктуризации, Международный институт по вопросам несостоятельности, Национальная ассоциация управляющих в делах о банкротстве, Национальный совет судебных приставов и судебных должностных лиц, организация «ИНСОЛ Европа», организация «ИНСОЛ Интернэшнл», Секция по вопросам несостоятельности Института им. Л. Аллерханда, Финансовый фонд P.R.I.M.E., Фонд континентального права и Центр международных исследований в области права.

7. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Сянь Юн Харолд Фу (Сингапур)

Докладчица: г-жа Ясница Гарашич (Хорватия)

8. Рабочей группе были представлены следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.V/ WP.188](#));

б) записка Секретариата «Гражданско-правовые аспекты отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делам о несостоятельности» ([A/CN.9/WG.V/ WP.189](#));

с) записка Секретариата «Применимое законодательство в производстве по делам о несостоятельности» ([A/CN.9/WG.V/ WP.190](#)).

9. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии

2. Выборы должностных лиц

3. Утверждение повестки дня

4. Рассмотрение тем, касающихся несостоятельности:

а) гражданско-правовые вопросы отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делам о несостоятельности;

б) применимое законодательство в производстве по делам о несостоятельности

5. Прочие вопросы

6. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения

10. В рамках пункта 4 повестки дня Рабочая группа продолжила обсуждение гражданско-правовых аспектов ОВА и ПЗН на основе рабочих документов [A/CN.9/WG.V/ WP.189](#) и [A/CN.9/WG.V/ WP.190](#), соответственно. Резюме обсуждения Рабочей группой темы ОВА изложено ниже, в главе IV. Резюме обсуждения Рабочей группой темы ПЗН изложено ниже, в главе V.

IV. Рассмотрение гражданско-правовых аспектов отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делам о несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.189)

A. Общие соображения

11. Рабочей группе был представлен второй вариант проекта описательного, информационного и образовательного текста по гражданско-правовым аспектам отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делам о несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.189) (проект текста). Рабочая группа отметила следующие моменты: а) что проводимая ею работа по данной теме пользуется поддержкой; б) что были высказаны мнения об актуальности и важности этой работы для создания эффективной и действенной нормативно-правовой базы в области несостоятельности и согласования и совершенствования правовой базы и практики, имеющей отношение к ОВА; с) что поступили предложения о том, как отразить результаты этой работы в национальном законодательстве, в том числе, например, предусмотрев гарантии для защиты от сбора компрометирующей информации в политических целях, которым не разрешено заниматься в некоторых юрисдикционных системах; d) что Комиссия просила Рабочую группу уделить одинаковое внимание обеим темам и наладить взаимодействие и сотрудничество с другими учреждениями во избежание ненужного дублирования усилий и несогласованных результатов; e) что к секретариату ЮНСИТРАЛ поступают просьбы об активизации работы по оказанию технической помощи и укреплению потенциала в области законодательства о несостоятельности на уровне отдельных стран и регионов.

12. Было отмечено, что проект текста состоит из: а) обзора законодательных положений и практики в области ОВА во всем мире; б) перечня идей по разработке инструментария, который позволит ускорить процесс ОВА в рамках трансграничных дел о несостоятельности. Было признано, что обе части полезны и актуальны для государств и специалистов-практиков, но в то же время был задан вопрос, не следует ли сместить акцент на обсуждение инструментария и не приведет ли такое смещение акцента к изменению всей структуры проекта текста. Была высказана и другая точка зрения, согласно которой проект текста должен и далее быть в первую очередь посвящен рассмотрению внутригосударственных правовых средств ОВА, поскольку в отсутствие эффективной и действенной нормативно-правовой базы в области ОВА на национальном уровне не стоит рассчитывать на ускоренное ОВА в трансграничном контексте. Было отмечено, что в проекте текста планируется разъяснить, как сделать так, чтобы эти средства ОВА, предусмотренные на внутригосударственном уровне, было проще и удобней использовать для ускорения процесса ОВА в трансграничном контексте. Было выражено пожелание, чтобы в проекте текста было нагляднее отражено большое разнообразие правовых систем и средств ОВА. С учетом большого объема проекта текста было высказано пожелание, чтобы секретариат добавил в него оглавление и другие элементы для обеспечения удобства пользования.

13. Было выражено мнение, что в тексте нужно заострить внимание на специфических особенностях ОВА при ликвидации и реорганизации. В качестве примера было отмечено, что в некоторых юрисдикционных системах подача ходатайства об ОВА одним из кредиторов должника допускается в рамках ликвидационного производства, но не допускается в рамках реорганизации.

В. Замечания по проекту текста

14. Рабочая группа договорилась о нижеследующем:

- а) переформулировать четвертое предложение пункта 3 следующим образом: «В Добавлении I приводится перечень средств, способных ускорить ОВА, что крайне важно в эпоху цифровых технологий, которая вносит изменения в процесс ОВА, в частности в трансграничном контексте, обусловленные ...» (в результате этого изменения было сочтено необходимым расширить сферу применения и предметный охват Добавления I со средств ускорения ОВА в делах о трансграничной несостоятельности до средств ускорения ОВА в делах о несостоятельности в целом, в том числе внутри одного государства);
- б) заменить формулировку «реализовать стоимость активов» в пункте 5 на «возвращать активы и их стоимость», чтобы точнее отразить цель ОВА как при ликвидации, так и при реорганизации;
- с) привести сферу применения проекта текста в соответствие со сферой применения других текстов ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности, исключив из нее банковские, финансовые, страховые и другие учреждения, подпадающие под особые режимы регулирования;
- д) заменить в пункте 10 формулировку «которые часто используются для сокрытия» формулировкой «которые могут использоваться для сокрытия»;
- е) сформулировать заголовок раздела С следующим образом: «Особенности отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делам о несостоятельности» (в этой связи было предложено дать определение ОВА не в пункте 1, а в пункте 12 проекта текста);
- ф) добавить в пункт 20 уточнение, что в некоторых юрисдикционных системах перед уступкой требований третьим лицам требуется обязательно уведомлять кредиторов;
- г) исключить слово «удобный» из заголовка подраздела 3 раздела В части II и отразить в заголовке мысль о том, что активы, в отношении которых применяется процедура ОВА, могут в конечном счете не войти в имущественную массу в деле о несостоятельности;
- h) в заголовке подраздела 4 раздела В части II заменить слово «стимулирования» словом «обязательства» и перенести слово «меры» к слову «сдерживания»;
- i) в пункте 56 заменить слово «потенциально» формулировкой «при открытии производства по делу о несостоятельности»;
- j) в пункте 58 заменить слова «судебный контролер» словами «сотрудник судебного или административного органа»;
- к) сформулировать начало первого предложения пункта 59 текста на английском языке следующим образом: «In certain jurisdictions, upon receipt of an application for commencement of insolvency proceedings, courts can request production of information ...» («В некоторых юрисдикционных системах после получения заявления об открытии производства по делу о несостоятельности судам разрешается запрашивать ...»);
- l) добавить «заявление об открытии производства по делу о несостоятельности отозвано» в качестве дополнительной позиции в списке, содержащемся во втором предложении пункта 63;
- m) исключить последнее предложение из пункта 70;
- n) переформулировать концовку первого предложения пункта 72 так, чтобы более ясно выразить вкладываемый в нее смысл, заключающийся в том,

что активы, о которых идет речь, включая основание для иска, заведомо существуют, но не обнаружены или не были раскрыты;

- o) исключить слово «обычно» из пункта 82;
- p) заменить в пункте 84 формулировку «в распоряжении суда» формулировкой «готовы оказывать помощь суду или отвечать на его вопросы», а в пункте 85 английского текста заменить слово «escape» словом «avoid» и слово «collaboration» словом «cooperation»;
- q) добавить упоминание о комитете кредиторов или кредиторах во второе предложение подпункта (f) пункта 92;
- r) удалить слово «личную» из первого предложения пункта 96 и, не исключая его полностью, как было предложено несколькими делегациями в ходе сессии, переработать пункты 95 и 96, сгруппировав взаимосвязанные положения, убрав повторы и добавив ссылки на соответствующие части Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности² (далее — Руководство). Было решено, что в проекте текста нужно пояснить, что управляющий в деле о несостоятельности может быть привлечен к ответственности непосредственно за свои действия или бездействие в отношении ОВА;
- s) добавить в пункт 98 формулировку «элементов, подлежащих доказыванию, и бремени доказывания»;
- t) привести терминологию, используемую в пунктах 102, 103 и 118, в соответствии с терминологией Руководства;
- u) добавить в последнее предложение пункта 105 упоминание о других возможных точках отсчета срока, например о дате, указанной в общедоступных записях;
- v) упомянуть в пунктах 106 и 117, что в некоторых юрисдикционных системах кредиторы вправе совершать указанные действия без получения разрешения управляющего в деле о несостоятельности или суда;
- w) исключить формулировку «одному или нескольким» из последнего предложения пункта 106;
- x) сформулировать начало последнего предложения пункта 110 следующим образом: «Другие законы допускают перекладывание бремени доказывания на контрагента, когда нужно установить, что фактические намерения должника заключались не в том, чтобы обмануть кредиторов, или же в отношении тех элементов ...»;
- y) добавить в пункт 114 дополнительные примеры сделок, исключенных из категории подлежащих расторжению в некоторых юрисдикционных системах, таких как сделки, разумно необходимые для спасения бизнеса от несостоятельности (например, для привлечения финансирования до или после открытия производства по делу о несостоятельности), а также разумные расходы, понесенные предприятием, например микро- или малым предприятием (ММП), с целью получения консультаций и поддержки специалиста при проведении переговоров о реструктуризации долга;
- z) особо оговорить в пункте 122 исключительный характер рассматриваемого в нем средства ОВА, как сделано в первом предложении пункта 126 проекта текста в отношении материальной консолидации;
- aa) оговорить в пункте 123 и других местах текста, в которых упоминается о рекомендованных ЮНСИТРАЛ документах по несостоятельности предпринимательских групп, что в некоторых юрисдикционных системах не принято

² Размещено по адресу: https://uncitral.un.org/en/texts/insolvency/legislativeguides/insolvency_law.

законодательства на основе таких документов и может вообще отсутствовать нормативно-правовая база в области несостоятельности предпринимательских групп;

bb) привести пункт 125 в соответствие с формулировкой пункта (а) рекомендации 225 Руководства.

15. При том понимании, что раздел В части I проекта текста будет и далее содержать общую вводную информацию об отслеживании и возвращении активов, а раздел С части I будет знакомить читателя с особенностями ОВА, следующие предложения не получили достаточной поддержки: а) отразить содержание пункта 13 в пункте 7; b) заменить формулировку «законный заявитель (заявители)» формулировкой «имущественная масса в деле о несостоятельности» или «заинтересованные стороны» в пункте 7; с) исключить подпункты (а) — (d) из пункта 8; d) объединить разделы В и С части I; e) еще раз подумать о необходимости раздела В в части I. Также не были приняты другие предложения редакционного характера в отношении пунктов 7, 8 и 13.

16. Рабочая группа отложила рассмотрение пункта 11 до завершения обсуждения цифровых аспектов ОВА (см. ниже пункты 22–24). Она отложила рассмотрение раздела D части I до завершения рассмотрения всего проекта текста (обсуждение Рабочей группой вопросов, касающихся раздела D части I, см. ниже в пунктах 34–39).

17. Рабочая группа не стала рассматривать поднятые вопросы о режиме добросовестных приобретателей при расторжении сделок и сроке давности по искам, связанным с уголовными преступлениями, например мошенническими сделками. Предложения заменить в последнем предложении пункта 78 формулировку «незаконные и неправомерные сделки» фразой «незаконная деятельность и сделки, не связанные с обычной коммерческой деятельностью предприятия» или упомянуть в этом контексте только о незаконной деятельности были в итоге отозваны.

18. В связи с предложением оговорить в главе II ряд дополнительных моментов (например, защита от принуждения к самообвинению, обязательства должника и обвинения в неуважении к суду) было разъяснено, что после предстоящей доработки проекта текста необходимость в повторном рассмотрении этих вопросов в главе II в дополнение к главе III, вероятно, отпадет.

19. Рабочая группа отметила, что решение внести изменения в пункт 3 проекта текста (см. выше, подпункт (а) пункта 14) потребует внесения соответствующих изменений также в другие места проекта текста, к которым эти изменения относятся.

20. Секретариату было предложено пояснить значение терминов на латинском языке, используемых по всему тексту, для обеспечения точной передачи вкладаваемого в них смысла на всех шести языках Организации Объединенных Наций. Была также высказана просьба пояснить в тексте, что под «сбором доказательств» подразумевается также их хранение и обеспечение сохранности.

21. Относительно других мест проекта текста Рабочая группа договорилась о нижеследующем:

а) в пункте 116 заменить формулировку «восстановление целостности имущественной массы» формулировкой «восстановление активов имущественной массы или их стоимости»;

б) в предпоследнем предложении того же пункта заменить формулировку «может быть предъявлено требование» формулировкой «предъявляется требование»;

с) исключить слово «обычные» из пункта 136;

d) подумать о том, чтобы заменить обозначение «регион» применительно к Европейскому союзу упоминанием о государствах — членах Европейского союза по всему тексту документа;

e) при описании средств ОВА в контексте несостоятельности предпринимательской группы дополнительно упомянуть о том, что управляющий в деле о несостоятельности из одной юрисдикционной системы может координировать работу управляющих, участвующих в параллельных производствах по делу о несостоятельности предпринимательской группы в других юрисдикционных системах;

f) особо упомянуть о значении для успешного процесса ОВА двусторонних и многосторонних договоров о взаимной правовой помощи и о необходимости соблюдения государствами их положений, касающихся взаимодействия и сотрудничества, для обеспечения, в частности, беспрепятственной передачи информации от запрашиваемого запрашивающему государству;

g) добавить упоминание об анализе затрат и результатов в пункт 178;

h) добавить в пункт 179 ссылку на пункт 212 проекта текста;

i) в пункте 210 подчеркнуть целесообразность использования альтернативных дипломатическим каналам связи и особо упомянуть в этом пункте об использовании электронных средств связи;

j) подробнее осветить роль третьих сторон в процессе ОВА в разделе, посвященном уголовно-правовым процедурам.

22. Не высказав никаких замечаний по содержанию **последней главы** проекта текста, делегации поддержали подход к рассмотрению цифровых аспектов ОВА в проекте текста, предложенный секретариатом в пункте 4 введения к проекту текста. Некоторые делегации выразили мнение, что для рассмотрения таких аспектов в проекте текста Рабочей группе не нужно запрашивать дополнительный мандат у Комиссии, другие же делегации хотя и согласились с такой точкой зрения, однако выразили мнение, что Рабочей группе следует обратиться к Комиссии с просьбой предоставить ей мандат на всестороннее рассмотрение режима цифровых активов в рамках производства по делу о несостоятельности.

23. Было выражено мнение, что для того, чтобы полнее отразить новейшую практику и новые вызовы в окончательном варианте текста, необходимо внимательно следить за последними изменениями в законодательстве и судебной практике и работой других международных учреждений по вопросам, связанным с цифровыми активами и цифровыми аспектами ОВА, хотя при этом были выражены сомнения, что в окончательном тексте удастся предугадать будущее развитие ситуации по всем аспектам ОВА. Была вновь выражена точка зрения, что завершение работы над проектом по ОВА в рамках ЮНСИТРАЛ не следует откладывать лишь в силу происходящих изменений³. Была подчеркнута необходимость и далее придерживаться функционального и практического подхода.

24. Рабочая группа была проинформирована о ходе работы по цифровым аспектам ОВА в рамках Рабочей группы УНИДРУА по передовой практике эффективного исполнительного производства⁴ и о том, что результаты этой работы по состоянию на апрель 2024 года, вероятно, будут доведены до ее сведения на шестьдесят четвертой сессии в мае 2024 года.

25. Предложение дополнить последнюю главу информацией о специфических аспектах отслеживания и возвращения некоторых других категорий активов, например археологических объектов и предметов искусства, не получило достаточной поддержки.

³ A/CN.9/1133, п. 14.

⁴ www.unidroit.org/work-in-progress/enforcement-best-practices/#1644493658788-9cb71890-334f.

26. Рабочая группа отметила, что на текущей сессии она договорилась расширить сферу применения и предметный охват **добавления I**, включив в него средства ОВА, применимые как в трансграничном, так и во внутригосударственном контексте (см. выше, подпункт (а) пункта 14). Некоторые делегации поддержали предложение переименовать это добавление и перенести его в начало документа. Другие делегации хотя и согласились с тем, что добавление I нужно переименовать, но высказались за то, чтобы оставить его в конце документа или включить в предшествующую часть проекта текста. Еще несколько делегаций высказались за то, чтобы сохранить его в виде отдельного текста, отметив, что оно имеет особое назначение и что секретариату, возможно, будет сложно интегрировать перечень средств, приведенный в этом добавлении, в предшествующую часть проекта текста.

27. Была выражена надежда на то, что справочник, сохраняя свой описательный, информационный и образовательный характер, станет важной частью текста, в которой будут в более наглядной и удобочитаемой форме собраны наиболее существенные моменты предшествующей части, и что он будет служить полезным источником информации для всех заинтересованных сторон, в частности для государств, которые не приняли законодательства на основе текстов ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности и не обладают развитым инструментарием и нормативно-правовой базой в области ОВА. Было признано, что задержки с принятием нормативно-правовой базы в области ОВА и наличие в ней пробелов и неопределенностей затрудняют достижение целей эффективного и действенного законодательства о несостоятельности. Вместе с тем было отмечено, что нельзя игнорировать тот факт, что при разработке инструментария и нормативно-правовой базы в области ОВА государства сознательно принимают те или иные политические и законодательные решения, например, в отношении дифференцированного подхода к местному и иностранному производству по делу о несостоятельности и к местным и иностранным управляющим в деле о несостоятельности. В этой связи было выражено сомнение в возможности применения предложенного перечня средств во всех юрисдикционных системах.

28. Было сочтено необходимым: а) уточнить некоторые графы справочника, в частности те, в которых говорится о приоритете; б) внести дополнительные средства возвращения активов в таблицу III; в) дать ссылки на тексты ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности, из которых взяты многие приведенные в справочнике положения. Было предложено сгруппировать вместе все упоминания о плановом производстве и перенести их в конец каждой таблицы, изложив в следующей или аналогичной редакции: «в случае проведения планового производства в отношении предпринимательской группы управляющий в деле о несостоятельности может запрашивать информацию у запрашиваемого суда или подавать ходатайства о признании постановлений суда, вынесенных в рамках планового производства». Было также предложено заменить формулировку «после признания иностранного производства», встречающуюся по всему тексту справочника, более развернутой формулировкой «после признания иностранного производства или открытия производства по делу о несостоятельности», а формулировку «без уведомления» — формулировкой «без предварительного уведомления». Несколько делегаций вновь выразили позицию, о которой они уже заявляли на предыдущих сессиях, что в тексте не следует использовать терминологию, известную лишь в некоторых правовых системах, например «постановления о неразглашении и закрытии информации».

29. Было выражено мнение, что для облегчения понимания перед каждой таблицей справочника следует добавить пояснение с описанием ее содержания и назначения, а каждое из приведенных в таблице средств следует снабдить пояснением с указанием его целей, основных особенностей, общих гарантий и специфических гарантий на случай использования в трансграничном контексте. В то же самое время было сочтено важным сохранить нейтральный характер справочника, не проводя различий между средствами, применяемыми в системах общего и гражданского права, а сосредоточив внимание на характеристиках,

общих для большинства юрисдикционных систем. Было отмечено, что такой подход имеет принципиальное значение для того, чтобы справочник можно было использовать для ускорения ОВА во внутригосударственном и трансграничном контексте, что еще более актуально в цифровом пространстве, где передача активов может происходить мгновенно.

Таблица I

30. Были высказаны следующие предложения:

- a) добавить упоминание об опросе свидетелей и допросе под присягой;
- b) отразить мысль о том, что ходатайство может быть направлено любой стороне, которая предположительно может сообщить информацию или имела связи с должником;
- c) в пятом по счету пункте маркированного списка в графе «Особенности ускоренного производства в связи с ОВА в запрашиваемом государстве» добавить слова «по сути» и убрать слово «беспрепятственном», пояснив, что доступ иностранного представителя к реестрам и досье может быть на законных основаниях ограничен из соображений конфиденциальности или из опасений, касающихся осуществимости привлечения иностранного управляющего к ответственности за его действия в запрашиваемом государстве;
- d) изложить восьмой по счету пункт маркированного списка в графе «Особенности ускоренного производства в связи с ОВА в запрашиваемом государстве» в следующей редакции: «Управляющий в деле о несостоятельности может подать ходатайство о вынесении судебного запрета на раскрытие информации о мере ex parte до тех пор, пока она не будет исполнена».

Таблица II

31. Были высказаны следующие предложения:

- a) добавить упоминание о том, что целью перечисленных в таблице средств является сохранение существующего положения дел;
- b) подробнее остановиться на иерархии ходатайств, исходящих из основного производства, неосновного производства и местного производства, в соответствии с документами ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности;
- c) переформулировать третий по счету пункт маркированного списка в графе «Особенности ускоренного производства в связи с ОВА в запрашиваемом государстве» таким образом, чтобы было понятно, что приведенный перечень оснований для вынесения постановлений о мораториях или приостановках ex parte не является исчерпывающим и суммарным, и добавить в него упоминание о неофициальных каналах и электронных средствах связи.

Таблица III

32. Было предложено сопроводить таблицу III следующим пояснением: «Меры по возвращению активов, которые были неправомерно отчуждены или переданы лицам, участвовавшим в сделках, при условии соблюдения определенных требований к доказательствам и мер защиты». Было также предложено добавить формулировки «по мере возможности» или «при необходимости» в третий пункт списка гарантий в знак признания того, что проведение заочных слушаний допускается не во всех юрисдикционных системах и что необходимость в проведении слушаний может вообще не возникнуть, например, в случаях, предусмотренных в статье 21 Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности⁵ (ТЗТН).

⁵ Издание Организации Объединенных Наций. Размещено по адресу: https://uncitral.un.org/en/texts/insolvency/modellaw/cross-border_insolvency.

33. В добавлении II было предложено уточнить, что под оперативным доступом к реестрам может пониматься круглосуточный доступ и что реестры могут содержать информацию о фактических владельцах.

С. Сфера применения, предметный охват, характер и структура будущего текста

34. Рабочая группа обсудила возможные изменения в структуре проекта текста с целью повышения его удобочитаемости, приняв во внимание следующие соображения: а) в тексте необходимо отразить как можно больше сведений, сообщенных государствами и экспертами в рамках работы над проектом (Рабочая группа была проинформирована, что ей будут вскоре представлены ответы еще одного государства на вопросник о средствах ОВА, разосланный в 2022 году); б) будущий текст необходимо согласовать с уже имеющимися документами ЮНСИТРАЛ по теме несостоятельности; с) не должно складываться впечатление, что данный текст вносит изменения в эти ранее принятые документы; d) вместе с тем новый документ должен дополнять и развивать положения ранее принятых документов, особенно с учетом развития цифровых технологий и изменения потребностей ММП.

35. Рабочая группа подтвердила ранее достигнутую в ходе сессии договоренность о том, что в тексте должны рассматриваться вопросы ОВА как во внутригосударственном, так и в трансграничном контексте, учитывая их взаимосвязанный характер. В этой связи было разъяснено, в частности, что помощь, предоставляемая иностранному представителю и производству, открытому в иностранном государстве, редко выходит за рамки той помощи, которая может быть предоставлена внутри страны местному управляющему в деле о несостоятельности и местному производству по делу о несостоятельности. Поэтому было сочтено, что для достижения целей как внутреннего, так и трансграничного ОВА необходимо поощрять создание и обеспечивать функционирование средств для ускоренного получения постановлений о раскрытии информации, в том числе, при необходимости, постановлений ex parte, и постановлений о замораживании и сохранении активов, а также других механизмов возвращения активов.

36. Также было подтверждено, что в тексте будет и далее проводиться сопоставление отдельных аспектов, связанных с ОВА при реорганизационном и ликвидационном производстве.

37. Несколько делегаций напомнили, что на предыдущих сессиях Рабочая группа согласилась с тем, что разработка типового закона, руководства или рекомендаций для законодательных органов по данной теме является невыполнимой задачей по целому ряду причин, в том числе потому, что текст затрагивает многие области права и отражает разные национальные подходы к ОВА, согласование которых на международном уровне не представляется возможным. При этом было вновь отмечено, что предпочтение, выраженное этими делегациями, в пользу разработки описательного текста по данной теме не говорит о том, что они не признают необходимости совершенствования нормативно-правовой базы и практики в области ОВА во всем мире.

38. Обсуждая вопрос о форме окончательного текста, включая подготовку интерактивного онлайн-ресурса, Рабочая группа приняла во внимание ограниченность возможностей секретариата в плане реализации масштабных проектов, в том числе по созданию онлайн-продуктов. По этой причине Рабочая группа решила перенести обсуждение вопроса об окончательной форме и названии текста на более поздний этап.

39. Напомнив о расхождении мнений насчет расположения добавления I (см. выше, пункт 26), Рабочая группа постановила, что содержание этого добавления с учетом согласованных на сессии изменений следует оформить в виде отдельного документа и представить ей на рассмотрение на следующей сессии.

При этом была выражена надежда, что описательный характер содержания этого документа будет сохранен. Также было предложено оформить оба добавления в виде отдельного документа.

V. Рассмотрение темы применимого законодательства в производстве по делам о несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.190)

A. Общие соображения

40. Рабочей группе была представлена записка Секретариата, содержащая пересмотренный проект законодательных положений с сопроводительными комментариями по данной теме (A/CN.9/WG.V/WP.190).

41. В порядке напоминания было отмечено, что Рабочая группа еще не договорилась об окончательной форме текста по этой теме. Были отмечены преимущества и недостатки разных подходов. Некоторые делегации выразили мнение, что вопросы международного частного права надлежит регулировать с помощью международных договоров, и выразили сомнение в том, что целей проекта можно достичь путем разработки документа, носящего рекомендательный характер.

B. Замечания по тексту проекта законодательных положений и сопроводительного комментария

1. Цель и задачи

42. Рабочая группа договорилась переформулировать текст проекта преамбулы следующим образом:

«Цель настоящих законодательных положений состоит в том, чтобы установить ясные руководящие правила для определения законодательства, регулирующего открытие, ведение и закрытие производства по делу о несостоятельности и управление им, а также их последствия («регулирующее законодательство»), в том числе в рамках процедур признания и предоставления судебной помощи и в рамках производства в отношении предпринимательских групп, с тем чтобы обеспечить достижение ключевых целей эффективного и действенного производства по делу о несостоятельности, включая правовую определенность и предсказуемость».

43. В ходе последующего обсуждения было поддержано предложение заменить формулировку «регулирующее законодательство» формулировкой «применимое законодательство» по всему тексту документа.

44. Предложение сохранить в тексте проекта преамбулы упоминание о поиске удобного суда (с предложенными на предыдущих сессиях уточняющими формулировками или без них) и о действиях, наносящих ущерб кредиторам и другим заинтересованным сторонам, не получило достаточной поддержки. Относительно исключенных фрагментов преамбулы были вновь высказаны те же замечания, что и на предыдущих сессиях Рабочей группы, в частности замечание о том, что поиск удобного суда, в отличие от выбора права, в любом виде считается злоупотреблением в одних юрисдикционных системах, тогда как в других некоторые его формы не противоречат закону⁶. Некоторые делегации отдали предпочтение той или иной формулировке как более привычной или имеющей более ясный смысл. Другие же делегации сочли обе формулировки недостаточно ясными или спорными.

⁶ См., например, A/CN.9/1126, п. 58.

45. Хотя насчет актуальности данного проекта для снижения риска («злоупотреблений с целью» или «наносащего ущерб») поиска удобного суда были высказаны разные точки зрения, большинство делегаций согласилось с тем, что этот момент не настолько принципиален, чтобы отражать его в преамбуле или сопроводительном комментарии. Было также высказано предложение упомянуть о нем где-нибудь в другом месте, например в проекте комментария о гарантиях.

46. С учетом внесенных изменений в проект преамбулы Рабочая группа решила исключить пункт 7 проекта комментария и попросила секретариат переработать пункты 3 и 5 проекта комментария соответствующим образом, с тем чтобы в них говорилось, в частности, о процедурах признания и предоставления судебной помощи и производстве в отношении предпринимательских групп в широком смысле, а не обязательно в контексте параллельных производств. При этом было также отмечено, что одна из целей проекта заключается в том, чтобы способствовать согласованию применимого законодательства в рамках параллельных производств и уменьшению случаев открытия таких производств.

47. Рабочая группа решила, что в начале пункта 4 проекта комментария следует упомянуть типовые законы ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности. Предложения добавить в проект преамбулы слово «международного» перед выражением «производства по делу о несостоятельности» и дополнительно упомянуть о вопросах коллизионного права не получили поддержки.

2. Сфера применения законодательных положений

48. Рабочая группа решила внести следующие изменения в проект данного законодательного положения: а) в первых двух предложениях пункта 2 заменить предложное сочетание «на момент» предлогом «до» и доработать формулировку обоих предложений, по возможности объединив их или сохранив только второе предложение; б) исключить формулировку «или другого соответствующего государства суда» из второго предложения пункта 2 и внести соответствующие изменения в пункт 8 проекта комментария; в) привести формулировку пункта 3 в соответствие с формулировкой пункта 2 статьи 1 ТЗТН. Альтернативные предложения относительно формулировки пункта 3, включая предложение оставить его в нынешнем виде, не получили достаточной поддержки.

49. Рабочая группа договорилась включить подготовленные банкротства в сферу применения разрабатываемого текста, добавив в конец пункта 2 проекта комментария формулировку «и процедуру продажи предприятия, подготовленную на этапе дружественного урегулирования и впоследствии одобренную судом на этапе реорганизации или ликвидации» и исключив слова «в соответствии с текстами ЮНСИТРАЛ о несостоятельности» из начала этого пункта. Было выражено мнение, что на основе пункта 2 проекта комментария следует разработать отдельное законодательное положение. Предложение исключить из проекта комментария пункт 9 или относящуюся к нему сноску не получило поддержки.

3. Определения

50. Были высказаны разные точки зрения насчет того, нужно ли включать в список определений некоторые из терминов на латинском языке, в частности определение термина *lex fori concursus*, добавление которого в список было сочтено ненужным и вносящим путаницу, поскольку *lex fori concursus* посвящено отдельное законодательное положение. Была высказана и другая точка зрения, что определения нужны для того, чтобы передать основное значение терминов, а не чтобы разрешить все вопросы, которые могут возникнуть в результате их использования. Было предложено добавить в список определения терминов «вещные права» (*in rem*) и, при необходимости, *lex loci arbitri* (законодательство места арбитражного разбирательства или места нахождения арбитражного учреждения) и *lex arbitri* (законодательство, применимое к арбитражному разбирательству), а также определения некоторых других терминов, неоднократно

встречающихся в тексте документа. Было отмечено, что разъяснение или определение некоторых терминов можно дать в тех местах текста, в которых они используются.

51. Было сочтено важным обеспечить, чтобы определения всех терминов были исчерпывающими, понятными и однозначными и чтобы использование терминологии было единообразным по всему тексту. Вместе с тем было высказано мнение, что латинские термины все же нужно сопровождать развернутыми пояснениями даже при повторном использовании в тексте или что в специфических контекстах могут потребоваться такие пояснения. Например, при рассмотрении вопросов, связанных с недвижимым имуществом, вероятно, нужно будет вести речь о законодательстве места нахождения недвижимого имущества, а не использовать термин *lex rei sitae*, означающий законодательство места нахождения имущества в более широком смысле.

52. В определении термина *lex societatis* было предложено заменить слова «деловые операции» формулировкой «вопросы внутреннего управления» или взять за основу определения этого термина первое предложение пункта 4 проекта комментария. Некоторые делегации выразили мнение, что проект комментария в целом точнее передает значение терминов и его следует использовать для разработки более развернутых определений.

53. Рабочая группа решила оставить проект определений в квадратных скобках и вернуться к его обсуждению на более позднем этапе. Она приняла к сведению замечание, что в случае неприменимости *lex rei sitae* и *lex societatis* применению подлежит не *lex causae*, а *lex fori concursus*.

54. В пункт 1 проекта комментария было предложено добавить упоминание о законодательстве, устанавливающем особый режим для определенных категорий активов, например объектов культурного наследия.

4. Исключение на основании публичного порядка

55. Мнения разделились относительно содержания проекта данного законодательного положения и, в частности, относительно того, следует ли сохранить его в текущей редакции или же исключить из него слова «только» или «явно» или сразу оба слова. Возобладало мнение о том, что следует удалить слово «только» (см., однако, пункт 58 ниже). Было также предложено заменить текущую формулировку формулировкой статьи 6 ТЗТН.

56. Было отмечено, что в проекте текста планируется предусмотреть два исключения на основании публичного порядка: первое исключение, которое можно добавить в конец главы II проекта текста, будет применяться в случаях, когда суд, в котором ведется производство по делу о несостоятельности, постановит отказать в применении иностранного законодательства, подлежащего применению в силу предусмотренных исключений из правила *lex fori concursus* (например, в отношении трудовых договоров, платежно-расчетных систем и регулируемых финансовых рынков); второе исключение, которое можно добавить в главу III, будет применяться в контексте процедур признания и предоставления судебной помощи. По поводу первого исключения было отмечено, что проект соответствующего законодательного положения сформулирован с учетом положений пункта 3 статьи 93 Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках (2016 год)⁷. Было отмечено, что эти положения содержат слова «только» и «явно». Относительно второго исключения было отмечено, что его можно изложить в формулировке, идентичной формулировке статьи 6 ТЗТН и аналогичных положений других типовых законов ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности, но что оно может вообще не понадобиться, если законодательные положения будут решено оформить в виде части ТЗТН.

⁷ Издание Организации Объединенных Наций, eISBN: 978-92-1-060238-9. Размещено по адресу: https://uncitral.un.org/en/texts/securityinterests/modellaw/secured_transactions.

57. Было подчеркнуто, что надо принять во внимание тот факт, что исключение на основании публичного порядка будет применяться по-разному в национальном и международном контекстах. Было выражено мнение, что сферу применения данного законодательного положения целесообразно будет расширить, учитывая контекст его предполагаемого использования и характер готовящегося документа по данной теме. Была высказана и другая точка зрения, что Рабочей группе следует как можно более сузить применение и толкование данного исключения, что будет соответствовать положениям других текстов ЮНСИТРАЛ и прочих международных документов. Было также выражено мнение, что независимо от того, как будет сформулировано данное исключение и будет ли оно вообще присутствовать в тексте, национальные суды все равно будут применять исключение на основании публичного порядка в соответствии со своим национальным законодательством и политикой. Вместе с тем было высоко оценено стремление внести ясность в вопрос о сфере применения данного положения.

58. В свете вышеупомянутых расхождений во мнениях было предложено предусмотреть два варианта данного положения в тексте — более ограничительный и более гибкий. С учетом предстоящего обсуждения вопросов, относящихся к предлагаемой главе III проекта текста (см. ниже пункты 75–80), Рабочая группа согласилась оставить формулировку проекта законодательного положения в квадратных скобках для дальнейшего рассмотрения с возможностью перенесения его в конец главы II.

5. Глава II в целом

59. Было предложено изменить название главы II таким образом, чтобы было понятно, что ее применение не ограничивается единым внутренним производством по делу о несостоятельности. Несколько делегаций задали вопрос о том, применимы ли положения этой главы ко всем видам производства по делу о несостоятельности (основное, неосновное и вспомогательное).

60. Рабочая группа подтвердила, что *lex fori concursus*, отсылки к которому встречаются по всему тексту, включая главу II, а также другие положения главы II будут применимы к основному, неосновному и вспомогательному производству по делу о несостоятельности. При этом было подчеркнуто, что важным критерием для применения этих законодательных положений является наличие иностранного элемента.

6. Проект комментария к перечню, приведенному в положении о *lex fori concursus*

61. Рабочая группа попросила секретариат: а) заменить формулировку «законодательство, не имеющее прямого отношения к вопросам несостоятельности» более ясной формулировкой, например «иное законодательство помимо законодательства о несостоятельности, которое может подлежать применению как часть *lex fori concursus*», по всему тексту проекта комментария; б) добавить слово «обязательно» перед словом «означает» в третьем предложении пункта 10; в) заменить слово «создает» словами «может создать» в четвертом предложении пункта 10; г) исключить последнее предложение из пункта 20 (Рабочая группа договорилась рассмотреть вопросы, затрагиваемые в этом предложении, на более позднем этапе). Были выражены сомнения в необходимости добавления слов «иностранного государства» в конец второго предложения пункта 11. Рабочая группа решила отложить рассмотрение предложения о добавлении упоминания о цифровых активах и электронных ценных бумагах в пункт 20, отметив, что оно связано с исключением из правила *lex fori concursus* в отношении платежно-расчетных систем и регулируемых финансовых рынков, которое она еще не обсуждала на нынешней сессии (см. пункт 71 ниже).

62. В ходе дальнейшей дискуссии Рабочая группа решила добавить в подпункт (ii) пункта 24 формулировку «или связанных с ними обязательств» после слова «договоров». Она попросила секретариат уточнить формулировку последнего

предложения пункта 52. Рабочая группа приняла к сведению обеспокоенность, выраженную в связи с тем, что формулировка «договоры, исполнение которых продолжается», содержащаяся в пункте 21, может внести путаницу, поскольку в некоторых юрисдикционных системах под «договорами, исполнение которых продолжается», понимаются только те договоры, исполнение которых управляющий в деле о несостоятельности решает продолжить, а не те, по которым должник и его контрагент еще не полностью исполнили свои соответствующие обязательства в период между открытием производства по делу о несостоятельности и моментом принятия управляющим в деле о несостоятельности решения о продолжении исполнения или расторжении таких договоров. Было отмечено, что для этого вида договоров более подходящим будет термин «текущие договоры».

63. Было поддержано предложение перенести проект комментария в квадратных скобках, в котором говорится о трудностях с трансграничным признанием и обеспечением реализации последствий применения *lex fori concursus*, в главу III (см. раздел 10 ниже).

7. Перечень в положении о *lex fori concursus*

64. Предложение добавить слово «явный» перед словом «ущерб» и упомянуть о «правовой ничтожности» действий в пункте (g) перечня в положении о *lex fori concursus* не получило поддержки.

65. Были высказаны разные точки зрения на то, следует ли сохранить в перечне пункт (j), в котором говорится о режиме обеспеченных кредиторов. По этому вопросу были вновь высказаны те же соображения, что и на предыдущих сессиях⁸.

66. Некоторые делегации с удовлетворением отметили поступившее в ходе сессии предложение о том, чтобы распространить действие законодательства о несостоятельности *lex rei sitae* на обеспеченных кредиторов после открытия производства по делу о несостоятельности должника. По мнению других делегаций, это предложение не позволит снять главные опасения, поскольку оно не способствует реструктуризации и реорганизации предприятий, оказавшихся в тяжелом финансовом положении.

67. Рабочая группа согласилась, что обсуждение проекта законодательного положения стоит продолжить в ходе неофициальных межсессионных консультаций, взяв за основу внесенное предложение и пункты (b), (c) и (d) перечня, следующего за новым пунктом 2. Было отмечено, что в ходе консультаций необходимо принять во внимание также следующие важные моменты, упомянутые при обсуждении на сессии данного предложения: а) виды активов (например, движимые или недвижимые), кредиторов (крупные или мелкие) и производств по делу о несостоятельности (реорганизация или ликвидация, основное, неосновное или вспомогательное); б) сложность определения местонахождения многих видов активов (например, дебиторской задолженности, банковских счетов, прав интеллектуальной собственности); в) опасения, возникающие в связи с изменением местонахождения центра основных интересов должника (ЦОИ) непосредственно перед открытием производства по делу о несостоятельности; г) обеспечение надлежащих гарантий; д) необходимость согласования порядка определения законодательства, подлежащего применению в рамках производства по делу о несостоятельности в запрашивающем и запрашиваемом государствах; е) соблюдение принципов и достижение целей недопущения дискриминации, создания равных условий для всех кредиторов, находящихся в одинаковом положении, обеспечения правовой определенности и предсказуемости, защиты законных ожиданий всех заинтересованных сторон и обеспечения действенного и эффективного управления производством по делу о несостоятельности; ж) необходимость обеспечить согласованность с другими текстами ЮНСИТРАЛ и

⁸ См., например, [A/CN.9/1126](#), пп. 45–48.

международными документами и способствовать повышению доступности финансирования, в том числе в трансграничном контексте и для ММП.

8. Новый пункт 2

68. Текст данного пункта было решено переработать таким образом, чтобы лучше отразить его исключительный характер и узкую сферу применения. При этом было отмечено, что данное положение связано со статьями 28–32 Типового закона ЮНСИТРАЛ о несостоятельности предпринимательских групп (ТЗНПГ)⁹.

69. Некоторые делегации высказались за то, чтобы сохранить примерный перечень, следующий за новым пунктом 2, либо в самом законодательном приложении, либо в комментарии к нему, тем не менее возобладало мнение, что его следует исключить.

9. Исключения из правила *lex fori concursus*

a) Трудовые договоры и трудовые отношения

70. В ответ на предложение не предусматривать это исключение Рабочая группа напомнила о своих предыдущих обсуждениях и принятом решении по этой теме¹⁰. Было отмечено, что выраженная на сессии обеспокоенность в достаточной степени учтена в положении об исключении на основании публичного порядка и других положениях проекта текста.

b) Платежные, клиринговые и расчетные системы, регулируемые финансовые рынки и другие многосторонние торговые механизмы

71. Рабочая группа решила снять с добавленных положений квадратные скобки. Было отмечено, что необходимо продолжить обсуждение данного проекта законодательного положения с целью уточнить сферу его применения. Было высказано мнение, что это исключение не должно распространяться на нерегулируемые многосторонние торговые механизмы. (Другие связанные с этим исключением вопросы, обсуждение которых было отложено, упоминаются выше в пункте 61.)

c) Ликвидационный неттинг вне платежных, клиринговых и расчетных систем и регулируемых финансовых рынков

72. Рабочая группа попросила секретариат подготовить проект положения об исключении из *lex fori concursus* договоров ликвидационного неттинга, которые не подпадают под предыдущее исключение, но подвержены рыночным рискам. Было отмечено, что подобные договоры заключаются не только на финансовых рынках. Было сочтено целесообразным при дальнейшем рассмотрении Рабочей группой данного исключения учесть вопросы, затронутые в пунктах 22 и 23 рабочего документа, а также соответствующие положения Принципов применения положений о взаимозачете при неисполнении сделок УНИДРУА¹¹ и разработанных Всемирным банком Принципов построения эффективных режимов регулирования несостоятельности и взаимоотношений кредиторов и должников¹².

d) Текущее арбитражное разбирательство

73. Широкую поддержку получило предложение о рассмотрении законодательства, регулирующего последствия открытия производства по делу о несостоятельности, в целом как для текущих судебных, так и для текущих

⁹ Издание Организации Объединенных Наций, e-ISBN 978-92-1-005301-3. Размещено по адресу: <https://uncitral.un.org/en/MLEGI>.

¹⁰ A/CN.9/1126, пп. 75–79; A/CN.9/1094, пп. 88–93; A/CN.9/1088, пп. 73–76.

¹¹ Размещено по адресу: www.unidroit.org/instruments/capital-markets/netting/.

¹² Размещено по адресу: <https://openknowledge.worldbank.org/entities/publication/de2cc5c4-c1ec-55eb-ad20-d27e916d000f>.

арбитражных разбирательств. Рабочая группа решила продолжить обсуждение вопроса о том, какие элементы, связанные с текущим арбитражным разбирательством, подпадают под *lex fori concursus* (например, мораторий, приостановление, защита от моратория или приостановления, способность должника продолжать участвовать в арбитражном разбирательстве, которое не было приостановлено, право кредиторов на открытие арбитражного производства после открытия производства по делу о несостоятельности) и какие элементы подпадают под *lex arbitri* (например, процедура замены сторон в арбитражном производстве). В этой связи было подчеркнуто значение Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год) («Нью-Йоркская конвенция»)¹³ и Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже¹⁴, а также исключений на основании публичного порядка. Не было принято предложение о привлечении Рабочей группы II ЮНСИТРАЛ к обсуждению тех аспектов данной темы, которые связаны с текущими арбитражными разбирательствами. Было подвергнуто сомнению предположение о полной независимости арбитражных судов от любой правовой системы. В порядке напоминания было отмечено, что не во всех правовых системах предусматривается обязательное приостановление арбитражного производства при открытии производства по делу о несостоятельности.

е) Расторжение сделок и зачет

74. Ссылаясь на свое ранее принятое решение исключить предложенный примерный перечень после нового пункта 2 (см. выше, пункт 69), Рабочая группа подтвердила, что пункты (b), (c) и (d) этого перечня будут положены в основу обсуждения в ходе межсессионных неофициальных консультаций (см. выше, пункт 67 и ниже, пункт 82). При этом Рабочая группа исходила из того понимания, что пункты (a) и (e) этого исключенного перечня, касающиеся вопросов расторжения и зачета, будут рассмотрены на следующей сессии.

10. Глава III

75. Рабочая группа рассмотрела возможные варианты изменения названия данной главы, в том числе «Придание силы *lex fori concursus* в рамках производств по делам о трансграничной несостоятельности».

76. Рабочая группа решила взять за отправную точку для обсуждения вопросов, указанных в главе III рабочего документа, на своей следующей сессии следующий проект формулировки: «Запрашиваемые/признающие государства [могут предоставить/предоставляют судебную помощь основному иностранному производству] [могут признать/признают юридические последствия основного иностранного производства] в форме [судебной помощи/юридических последствий], предусматриваемой/предусматриваемых *lex fori concursus*, регулирующем основное иностранное производство, при условии соблюдения следующих гарантий и исключений: ...».

77. Было достигнуто согласие с тем, что такие гарантии и исключения могут предусматривать в частности исключение на основании публичного порядка (см. выше, пункт 56), надлежащую защиту кредиторов, исключения из *lex fori concursus*, указанные в главе II (например, в отношении трудовых договоров), и конкретные гарантии для обеспеченных кредиторов, перечисленные в пункте 40 рабочего документа.

78. Было задано несколько вопросов о применении данного положения на практике, в частности: нужно ли будет начинать процедуру признания и будет

¹³ United Nations, *Treaty Series*, vol. 330, No. 4739, p. 3. Размещена также по адресу: https://uncitral.un.org/en/texts/arbitration/conventions/foreign_arbitral_awards.

¹⁴ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.08.V.4. Размещено также по адресу: https://uncitral.un.org/en/texts/arbitration/modellaw/commercial_arbitration.

ли данная мера автоматической или дискреционной после признания основного иностранного производства?

79. Несколько делегаций высказались за то, чтобы оставить в проекте положения вариант со словом «могут» с целью не исключать возможность придания силы *lex fori concursus* основного иностранного производства другими способами, например путем открытия местного производства по делу о несостоятельности. Были приняты к сведению практические примеры придания силы *lex fori concursus* признанного основного иностранного производства в отношении, главным образом, полномочий иностранного представителя.

80. Было решено разработать аналогичные положения: а) для неосновного иностранного производства с учетом его более узкого охвата и подчиненного характера по отношению к основному производству согласно ТЗТН; б) для планового производства с учетом дополнительных гарантий, предусмотренных ТЗНПГ. Была отмечена актуальность вопросов, затронутых в пункте 42 рабочего документа.

11. Глава IV

81. Рабочая группа решила рассмотреть в первую очередь главы I–III. Также было решено, что вопросы, указанные в главе IV, будут рассматриваться по мере их возникновения в ходе работы над проектом. Было отмечено в порядке напоминания, что некоторые из них обсуждались в ходе текущей сессии, когда рассматривались проект преамбулы, новый пункт 2 и положения о судебной помощи (см. выше, пункты 42–47, 68–69 и 75–80).

VI. Прочие вопросы

82. Напомнив о своем решении относительно целесообразности проведения межсессионных неофициальных консультаций по вопросам, связанным с пунктом (j) перечня в положении о *lex fori concursus* (см. выше, пункт 67), Рабочая группа обратилась к секретариату с просьбой организовать такие консультации. Предложения о том, чтобы в рамках тех же или отдельно организованных межсессионных неофициальных консультаций до начала следующей сессии Рабочей группы обсудить также темы текущих арбитражных разбирательств, расторжения сделок и зачета, не получили поддержки.

83. В ответ на заданный вопрос было разъяснено, что предсессионные совещания Рабочей группы, проводимые неправительственными организациями в воскресенье непосредственно накануне сессии, не являются межсессионными неофициальными консультациями, организуемыми секретариатом, и поэтому не подпадают под действие пунктов 220–221 доклада о работе пятьдесят шестой сессии Комиссии¹⁵.

84. Со ссылкой на пункт 24 документа [A/CN.9/WG.V/WP.188](#), при том что идея организации на протяжении 2024 года мероприятий, которые будут служить распространению информации о ТЗНПГ по случаю пятой годовщины его принятия в 2019 году, была отмечена с одобрением, Рабочая группа тем не менее пришла к выводу о нецелесообразности проведения соответствующей конференции в ходе шестьдесят четвертой сессии Рабочей группы в мае 2024 года в связи с ожидаемым большим объемом работы на этой сессии.

¹⁵ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17).