



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
24 February 2022
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Пятьдесят пятая сессия
Нью-Йорк, 27 июня — 15 июля 2022 года

Раннее отклонение исковых требований и предварительное определение

Записка Секретариата

Содержание

	<i>Стр.</i>
A. Введение	2
B. Варианты законодательных положений	2
C. Дальнейшая работа	7



А. Введение

1. На своей пятьдесят четвертой сессии в 2021 году Комиссия поручила Рабочей группе II обсудить тему раннего отклонения исковых требований и представить результаты ее обсуждения на пятьдесят пятой сессии Комиссии в 2022 году¹.
2. На своей семьдесят четвертой сессии Рабочая группа II рассмотрела тему раннего отклонения исковых требований и предварительного определения на основе записки Секретариата (A/CN.9/WG.II/WP.220)². В целом было сочтено, что тема отклонения исковых требований на ранней стадии и вынесения предварительного определения является важным вопросом в международном арбитраже и что ее следует рассматривать в контексте Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. В то же время Рабочая группа не смогла прийти к выводу о надлежащей форме такой работы, в том числе о том, следует ли включать в Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ четко сформулированное правило (A/CN.9/1085, п. 66).
3. В конце своей сессии Рабочая группа просила Секретариат представить Комиссии разные наглядные варианты с учетом мнений, высказанных в ходе обсуждения. На рассмотрение Комиссии должны быть представлены следующие варианты: i) руководящий документ об отклонении исковых требований на ранней стадии и вынесении предварительного определения как неотъемлемом праве арбитражного суда в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ; ii) простое и общее правило, прямо предусматривающее такое право, и комментарий к нему; и iii) подробное положение (включая виды заявлений по существу, стандарт пересмотра и двухэтапную процедуру), а также комментарий к нему (A/CN.9/1085, п. 67).
4. Соответственно, настоящая записка содержит три варианта законодательных положений для рассмотрения Комиссией, в которых отражены результаты обсуждений в Рабочей группе II и мнения государств и других заинтересованных сторон, представленные после сессии. Поскольку эти варианты представлены лишь для того, чтобы проиллюстрировать различные законодательные подходы, они содержат и предлагают варианты руководящих принципов, которые не идентичны и не согласуются друг с другом. Каждый вариант следует читать отдельно. Конкретное содержание, а также стиль представления (например, в какой степени содержание комментария должно быть в самой норме и наоборот) необходимо будет скорректировать после принятия решения о варианте законодательного текста.

В. Варианты законодательных положений

1. Рекомендательный текст

Статья 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ предоставляет арбитражному суду право по своему усмотрению вести арбитражное разбирательство таким образом, какой он считает надлежащим, при условии равного отношения к сторонам и предоставления каждой из них на соответствующей стадии процесса разумной возможности для изложения своей позиции. Осуществляя свое право, арбитражный суд ведет разбирательство, стремясь избежать неоправданных задержек и расходов и обеспечить справедливый и эффективный процесс разрешения спора между сторонами.

¹ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17), пп. 25(g), 186, 214(b) и 242.

² Кроме того, Рабочей группе были предоставлены примеры положений о раннем отклонении исковых требований и предварительном определении и рекомендательный текст. Размещено по адресу https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/early_dismissal_provisions.pdf.

Одним из таких дискреционных полномочий является способность арбитражного суда отклонять исковое требование, встречное требование, а также требование для целей зачета (именуемые далее «требование»), которое является явно необоснованным, или выносить предварительное определение на этот счет³. Арбитражный суд может также постановить, что изложение определенных вопросов факта или права, подтверждающих исковое требование, является явно необоснованным.

Такое дискреционное полномочие может осуществляться по просьбе стороны или по собственной инициативе арбитражного суда. Его можно осуществить без прохождения всех этапов разбирательства и без изучения всех обстоятельств дела⁴. Сторона, подавшая такое заявление, обязана сделать это как можно скорее после подачи требования или изложения вопросов факта или права, подтверждающих требования.

Аналогичным образом арбитражный суд может принять решение о том, что требование выходит за рамки его юрисдикции или выходит за рамки его полномочий. В соответствии со статьей 23(2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ такой отвод должен быть заявлен стороной не позднее представления возражений по иску или как только вопрос, который, по мнению стороны, выходит за эти рамки, ставится в ходе разбирательства. В обоих случаях заявление, сделанное позднее, может быть принято, если арбитражный суд сочтет задержку оправданной.

Решение вопроса о принятии любого из вышеупомянутых заявлений к рассмотрению оставляется на усмотрение арбитражного суда с учетом обстоятельств дела и необходимости избежать неоправданных задержек и расходов и обеспечить справедливый и эффективный процесс. Арбитражному суду необходимо также рассмотреть вопрос о том, на каком этапе разбирательства делается такое заявление. Как правило, арбитражный суд будет требовать от стороны, сделавшей заявление, предоставить убедительные основания и продемонстрировать, что вынесение постановления по такому заявлению ускорит разбирательство или окажет существенное влияние на его исход (даже если изложение вопросов факта или права, подтверждающих исковое требование, предположительно является верным, арбитражное решение не может быть вынесено в пользу другой стороны). Это позволяет предотвратить неправомерное использование сторонами такого заявления для затягивания разбирательства.

Если арбитражный суд принимает заявление к рассмотрению или принимает решение по собственной инициативе, он, как правило, предлагает сторонам изложить свои мнения и дает указания относительно процедуры, которой он будет следовать, возможно, с указанием сроков, в течение которых он вынесет решение. Это обеспечит сторонам разумную возможность подготовить и представить свои доводы.

Арбитражный суд обязан вынести решение в кратчайшие практически возможные сроки и в установленные сроки, если это предусмотрено. Если арбитражный суд приходит к выводу, что окончательное решение не может быть вынесено, он может вынести постановление о прекращении разбирательства в соответствии со статьей 36(2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

³ Вопрос о том, может ли возражение по иску также быть предметом отклонения и является ли стандартом, подлежащим применению при отклонении искового требования, явное отсутствие «юридических» оснований, требует дальнейшего рассмотрения.

⁴ Хотя арбитражный суд может осуществлять такие дискреционные полномочия на любом этапе разбирательства, в рекомендательном тексте может быть указано, что такие полномочия желательно использовать на раннем этапе, поскольку основная цель состоит в повышении эффективности разбирательства.

Если арбитражный суд сочтет требование явно необоснованным, истец не сможет предъявить то же требование на более позднем этапе разбирательства. То же самое относится к требованию, признанному выходящим за рамки юрисдикции или за рамки полномочий арбитражного суда, а также к вопросам факта или права, которые были признаны явно необоснованными.

Напротив, если какое-либо из вышеупомянутых заявлений не принимается к рассмотрению или отклоняется, стороне, сделавшей заявление, будет разрешено привести доводы в пользу того, что требование является необоснованным, на более позднем этапе.

2. Простое и общее правило и комментарий к нему

Правило X

1. Арбитражный суд по просьбе стороны или по собственной инициативе может в любой момент в ходе разбирательства установить, что:

а) исковое требование, встречное требование или встречное требование для целей зачета («требование») является явно необоснованным; или

б) изложение вопросов факта или права, подтверждающих исковое требование, является явно необоснованным.

2. Арбитражный суд выносит определение в соответствии с пунктом 1 после предложения сторонам изложить свои позиции.

Комментарий к правилу X

(1) Правило X предусматривает, что арбитражный суд имеет право выносить определение о том, что исковое требование, встречное требование или требование для целей зачета (именуемые далее «требование») является явно необоснованным, и отклонить требование либо по просьбе стороны, либо по собственной инициативе⁵. Кроме того, оно предусматривает, что арбитражный суд может сделать то же самое в отношении изложения вопросов факта или права, подтверждающих требование. Хотя использование такого процессуального инструмента входит в неотъемлемые полномочия арбитражного суда в соответствии со статьей 17(1) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, правило X прямо предусматривает такой инструмент, чтобы облегчить его использование арбитражными судами. Арбитражный суд может осуществлять такие полномочия без прохождения всех этапов разбирательства и без изучения всех обстоятельств дела⁶.

(2) В соответствии с пунктом 1 сторона может просить арбитражный суд определить, что требование или изложение вопросов факта или права, подтверждающих требование, являются явно необоснованными. Сторона, обращающаяся с просьбой, обязана сделать это как можно скорее после подачи требования или изложения вопросов факта или права, подтверждающих требование. Было бы желательно, чтобы арбитражный суд обязал сторону изложить основания, обосновывающие такую просьбу, и, насколько это возможно, продемонстрировать, что решение арбитражного суда ускорит разбирательство или окажет существенное влияние на исход разбирательства (например, даже если изложение вопросов факта или права, подтверждающих исковое требование, предположительно является верным, арбитражное решение не может быть вынесено в пользу другой стороны). Это может предотвратить задержки в результате таких просьб.

⁵ См. сноску 3 выше.

⁶ См. сноску 4 выше.

(3) Вопрос об отводе арбитражного суда по неподсудности рассматривается в статье 23 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Отвод арбитражного суда по неподсудности заявляется не позднее представления возражений по иску. Заявление о том, что арбитражный суд выходит за рамки своих полномочий, делается, как только вопрос, который, по мнению стороны, выходит за эти рамки, ставится в ходе арбитражного разбирательства. В обоих случаях заявление, сделанное позднее, может быть принято, если арбитражный суд сочтет задержку оправданной.

(4) Вопрос о целесообразности вынесения определения, указанного в пункте 1, решается арбитражным судом по своему усмотрению, и не следует понимать, что арбитражный суд обязан вынести определение по просьбе стороны. Арбитражный суд, как правило, принимает во внимание общие обстоятельства дела и то, на каком этапе разбирательства следует выносить определение. Он также принимает во внимание основания и доводы, представленные запрашивающей стороной, а также мнения других сторон.

(5) Если арбитражный суд решает приступить к вынесению определения, он обязан дать сторонам указания относительно процедуры, которой он будет следовать, чтобы стороны могли подготовить и представить свои доводы. После этого арбитражный суд обязан в кратчайшие практически возможные сроки вынести решение в постановлении или арбитражном решении в соответствии с пунктом 2.

(6) Если арбитражный суд определяет, что требование или изложение вопросов факта или права является явно необоснованным, те же требования или вопросы факта или права не могут быть предъявлены на более позднем этапе разбирательства. Напротив, если просьба стороны в соответствии с пунктом 1 не может быть рассмотрена или отклоняется арбитражным судом, сторона, обратившаяся с просьбой, сможет утверждать, что те же самые требования или вопросы факта или права лишены оснований, на более позднем этапе. Эта сторона может также заявить отвод арбитражного суда по неподсудности в соответствии со статьей 23 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

3. Подробное правило и комментарий к нему

Rule Y

1. *Арбитражный суд по просьбе стороны или по собственной инициативе может в любой момент в ходе разбирательства постановить, что:*

а) исковое требование, встречное требование или встречное требование для целей зачета («требование») является явно необоснованным;

б) изложение вопросов права или факта, подтверждающих требование, является явно необоснованным; или

[с) требование явно выходит за рамки его юрисдикции или вопрос явно выходит за рамки его полномочий]].

2. *Стороне следует направлять просьбу, указанную в пункте 1, как можно скорее и не позднее, чем через 30 дней после представления требования или изложения вопросов права или факта, подтверждающих требование. Арбитражный суд может принять заявление, сделанное позднее, если он сочтет отсрочку оправданной.*

3. *Сторона как можно точнее излагает факты и правовое основание для просьбы. Сторона также демонстрирует, что вынесение арбитражным судом постановления ускорит разбирательство или окажет существенное влияние на его исход.*

4. В течение 30 дней с даты направления просьбы стороной арбитражный суд определяет, после предложения сторонам изложить свои мнения, будет ли он выносить постановление по этой просьбе.
5. Если арбитражный суд определяет, что он вынесет постановление по просьбе, он указывает срок, в течение которого он вынесет постановление, и предлагает сторонам изложить свои мнения.
6. Арбитражный суд может принять решение, вынеся постановление или приняв решение по существу спора.
7. Постановление арбитражного суда, включая определение не рассматривать просьбу стороны, не наносит ущерба праву стороны заявлять в ходе разбирательства возражения относительно того, что исковое требование или изложение вопросов права или факта, подтверждающих требование, является необоснованным.

Комментарий к правилу Y

(1) Пункт 1 правила Y предусматривает, что арбитражный суд имеет право вынести определение о том, что исковое требование, встречное требование или требование для целей зачета (именуемые далее «требование») является явно необоснованным, и отклонить такое требование либо по просьбе стороны, либо по собственной инициативе (подпункт (a))⁷. Он также предусматривает, что арбитражный суд может сделать то же самое в отношении вопросов факта или права, подтверждающих требование (подпункт (b)). Хотя использование такого процессуального инструмента входит в неотъемлемые полномочия арбитражного суда в соответствии со статьей 17(1) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, правило Y прямо предусматривает такой инструмент, чтобы облегчить его использование арбитражными судами. Арбитражный суд может осуществлять такие полномочия без прохождения всех этапов разбирательства и без изучения всех обстоятельств дела⁸.

[Примечание для Комиссии — Пункт 1(c) заключен в квадратные скобки, поскольку он отражает выдвинутое в Рабочей группе предложение о том, что инструмент, предусмотренный правилом Y, должен быть доступен в ситуации, когда предполагается, что арбитражный суд явно не обладает юрисдикцией или явно превышает свои полномочия. Если этот подпункт будет включен, это приведет к более высокому стандарту, чем в статье 23 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, и процедуру рассмотрения таких заявлений (включая сроки, в течение которых должна быть представлена просьба)⁹ необходимо будет рассмотреть с учетом процедуры, предусмотренной в статье 23. Последующие пункты правила Y также необходимо будет изменить, чтобы отразить включение этого подпункта.]

(2) Пункт 2 вводит 30-дневный срок, в течение которого сторона должна представить просьбу, указанную в пункте 1. Течение этого срока начинается с момента представления требования или изложения другой стороной вопросов права или факта, подтверждающих требование. Тем не менее, арбитражному суду предоставляется возможность продлить такой срок, если он сочтет задержку оправданной. Такая просьба стороны не должна влиять на другие сроки, например на срок, в течение которого ответчик должен представить возражение

⁷ См. сноску 3 выше.

⁸ См. сноску 4 выше.

⁹ Статья 23 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ предусматривает, что заявление в отношении юрисдикции должно быть сделано не позднее представления возражений по иску (или в ответе на встречный иск или требование для целей зачета) и что заявление о том, что арбитражный суд явно выходит за рамки своих полномочий, должно быть сделано, как только вопрос, который, по мнению стороны, выходит за эти рамки, ставится в ходе арбитражного разбирательства.

по иску. Это позволит предотвратить использование такой просьбы в качестве тактики отсрочки.

(3) В пункте 3 излагается требование, которое должна выполнить сторона, представляющая просьбу, указанную в пункте 1. Коротко говоря, такая сторона обязана представить убедительные основания и продемонстрировать, что вынесение постановления по такому заявлению ускорит разбирательство или окажет существенное влияние на его исход.

(4) Пункты 4 и 5 предусматривают двухэтапный процесс. В пункте 4 указывается, что арбитражный суд обязан сначала определить в течение 30 дней после представления просьбы, будет ли он рассматривать эту просьбу. Арбитражный суд обязан предложить другим сторонам изложить свои мнения по данному процессуальному вопросу. Преимущество такого подхода состоит в том, что сторонам необходимо будет тратить время и усилия на обсуждение существа просьбы только после того, как арбитражный суд решит, что он будет рассматривать такую просьбу. Арбитражный суд может продлить срок, указанный в пункте 4, и стороны могут договориться о другом сроке.

(5) Если арбитражный суд решит рассмотреть просьбу или постановит вынести определение по собственной инициативе, ему следует указать срок, в течение которого он вынесет определение. Такой срок должен быть разумно коротким, но достаточным для того, чтобы арбитражный суд вынес определение (например, 60 дней), поскольку цель правила Y состоит в том, чтобы упорядочить разбирательство. Арбитражный суд должен стремиться уложиться в указанные сроки, а в случае задержки объяснить причины.

(6) Перед вынесением определения арбитражный суд обязан предоставить сторонам разумную возможность изложить свои мнения в соответствии с пунктом 5. Это позволит сторонам изложить свою позицию, сосредоточив внимание на существе требования или вопросах права или факта.

(7) В соответствии с пунктом 6 арбитражный суд может вынести определение либо в постановлении, либо в решении по существу спора. В обоих случаях желательно, чтобы арбитражный суд указал мотивы, за исключением случаев, когда стороны согласились, что арбитражное решение не должно быть мотивировано. Если арбитражный суд сочтет, что решение не может быть вынесено в пользу какой-либо из сторон, он может распорядиться о прекращении разбирательства в соответствии со статьей 36(2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

(8) Если арбитражный суд постановил, что требование или вопросы факта или права являются явно необоснованными, те же требования или вопросы факта или права не могут быть предъявлены на более позднем этапе разбирательства. В пункте 7 рассматривается ситуация, когда арбитражный суд решает не рассматривать просьбу или выносит определение, что предполагаемое требование или вопросы факта или права не являются «явно необоснованными». В этом пункте разъясняется, что сторона, представившая просьбу, может заявить о том, что требование или вопросы факта или права являются необоснованными на более позднем этапе разбирательства, даже если ее просьба была отклонена арбитражным судом. Тем не менее, арбитражный суд может возложить расходы, возникающие в связи с такой просьбой, на сторону, которая представила просьбу. Это позволит воспрепятствовать тому, что стороны будут злоупотреблять инструментом, предусмотренным в правиле Y.

С. Дальнейшая работа

5. Комиссия, возможно, пожелает принять во внимание, что аналогичное положение рассматривается Рабочей группой III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) в процессе разработки процессуальной реформы для повышения эффективности урегулирования

споров между инвесторами и государством и решения проблемы необоснованных требований в этом контексте (см. документы [A/CN.9/WG.III/ WP.192](#) и [A/CN.9/WG.III/ WP.214](#)).

6. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, заслуживает ли тема раннего отклонения исковых требований и предварительного определения проведения Рабочей группой или секретариатом дальнейшей работы. Комиссия, возможно, пожелает дать рекомендации относительно законодательного подхода, разработку которого необходимо продолжить, включая его элементы, заслуживающие дальнейшего рассмотрения.
