



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
31 May 2022
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Пятьдесят пятая сессия

Нью-Йорк, 27 июня — 15 июля 2022 года

Доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее тридцать седьмой сессии (Нью-Йорк, 9–13 мая 2022 года)

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Организация работы сессии	2
III. Ход обсуждения и принятые решения	3
IV. Доступ к кредитам для микро-, малых и средних предприятий (ММСП)	3
A. Представление документа A/CN.9/WG.I/WP.126	3
B. Общие замечания	4
C. Цель будущего текста	5
D. Глава I. Введение	5
E. Глава II. ММСП и их потребности в финансировании на различных этапах	6
F. Глава III. Долговые инструменты, позволяющие ММСП получить доступ к кредитам	6
G. Глава IV. Инструменты акционерного капитала, позволяющие ММСП получить доступ к кредитам	14
H. Глава V. Инструменты ФинТех, позволяющие ММСП получить доступ к кредитам	15
I. Глава VI. Дополнительные меры по облегчению доступа к кредитам	16
V. Дальнейшие шаги	19



I. Введение

Рассмотрение вопросов, касающихся доступа к кредитам для микро-, малых и средних предприятий (ММСП)

1. На сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия приняла решение включить в свою программу работу, направленную на уменьшение количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП на протяжении своего жизненного цикла, в особенности в развивающихся странах, и начать такую работу с правовых вопросов, касающихся упрощения процедур учреждения предприятий. В результате этой работы были подготовлены два текста, принятые Комиссией в 2018 и 2021 годах соответственно: *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий* и *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по предприятиям с ограниченной ответственностью*.
2. На пятьдесят второй сессии в 2019 году Комиссия постановила активизировать и завершить работу по уменьшению правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП на протяжении всего их жизненного цикла, и обратилась к Секретариату с просьбой начать подготовку проектов материалов о доступе ММСП к кредиту на основе, в необходимых случаях, соответствующих рекомендаций и указаний, содержащихся в Типовом законе ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках, с целью их рассмотрения Рабочей группой I¹. Рабочая группа приступила к рассмотрению этой темы на тридцать шестой сессии и продолжила эту работу на тридцать седьмой сессии на основе пересмотренной документации, отражающей итоги ранее состоявшихся обсуждений.

II. Организация работы сессии

3. Рабочая группа I, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела свою тридцать седьмую сессию в Нью-Йорке 9–13 мая 2022 года. Сессия проводилась в соответствии с принятым Комиссией на пятьдесят четвертой сессии решением о продлении действующего порядка проведения сессий рабочих групп ЮНСИТРАЛ в период пандемии COVID-19, утвержденного в документах [A/CN.9/1078](#) и [A/CN.9/1038](#) (приложение I), до ее пятьдесят пятой сессии. Принятые организационные меры позволили делегациям участвовать в работе сессии как лично, так и дистанционно.
4. В работе сессии приняли участие представители следующих государств: Австралии, Австрии, Алжира, Аргентины, Беларуси, Бельгии, Бразилии, Бурунди, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Вьетнама, Доминиканской Республики, Зимбабве, Индии, Индонезии, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Канады, Китая, Колумбии, Кот-д'Ивуара, Малайзии, Мали, Мексики, Нигерии, Перу, Польши, Республики Корея, Российской Федерации, Сингапура, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Турции, Филиппин, Франции, Хорватии, Чехии, Чили, Шри-Ланки и Японии.
5. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Анголы, Азербайджана, Армении, Бахрейна, Боливии (Многонациональное Государство), Буркина-Фасо, Египта, Катара, Кувейта, Марокко, Непала, Панамы, Парагвая, Сальвадора, Саудовской Аравии, Того, Туркменистана и Эсватини.
6. На сессии присутствовали также наблюдатели от Европейского инвестиционного банка (ЕИБ).
7. На сессии также присутствовали наблюдатели от следующих международных организаций:

¹ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17), п. 192 (а).

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Группа Всемирного банка (ВБ) и Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО);

б) *межправительственные организации*: Латиноамериканская ассоциация интеграции (ЛАИ), Международный институт унификации частного права (УНИДРУА), Межпарламентская ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств (МПА СНГ), Совет сотрудничества арабских государств Залива (ССАГЗ);

с) *приглашенные международные неправительственные организации*: Ассоциация участников Учебного международного торгового арбитражного разбирательства памяти Виллема Виса, Всемирный союз малых и средних предприятий, Европейская ассоциация студентов юридических факультетов, Китайский совет по содействию развитию международной торговли, Латиноамериканская группа юристов по праву международной торговли, Международная торговая палата, Международный союз нотариусов, Международный союз судебных приставов и судебных должностных лиц, объединение «За доступность финансовых услуг», Парижская коллегия адвокатов, Среднеатлантический карибский институт альтернативного урегулирования споров, Ташкентский международный арбитражный центр, Фонд континентального права, Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры, Центр национального права им. Козольчика и Шанхайская арбитражная комиссия.

8. В соответствии с решением Комиссии (см. п. 3 выше), следующие лица продолжали занимать свои должности:

Председатель: г-н Синиша Петрович (Хорватия)

Докладчик: г-жа Беула Ли (Сингапур)

9. Рабочей группе были представлены следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.I/ WP.125](#)); и

б) записка Секретариата о доступе к кредитам для микро-, малых и средних предприятий (ММСП) ([A/CN.9/WG.I/ WP.126](#)).

10. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Утверждение повестки дня
3. Рассмотрение вопросов, касающихся доступа к кредитам для микро-, малых и средних предприятий.

III. **Ход обсуждения и принятые решения**

11. Рабочая группа провела обсуждение темы доступа к кредитам для ММСП на основе записки Секретариата ([A/CN.9/WG.I/ WP.126](#)). Отчет об обсуждении этой темы Рабочей группой представлен ниже.

IV. **Доступ к кредитам для микро-, малых и средних предприятий (ММСП)**

A. **Представление документа [A/CN.9/WG.I/ WP.126](#)**

12. Секретариат представил документ [A/CN.9/WG.I/ WP.126](#) и рассказал об основных изменениях. Секретариат, в частности, отметил, что структура документа была переработана таким образом, чтобы добиться большей связности по сравнению с предыдущей версией ([A/CN.9/WG.I/ WP.124](#)) и четче разграничить

законодательные инструменты, облегчающие доступ ММСП к кредитам (главы III–V), и другие политические меры и меры регулирования, которые могут служить дополнением к этим инструментам (глава VI). Секретариат также отметил, что в документе [A/CN.9/WG.I/WP.126](#) полнее отражена гендерная проблематика, а в некоторых частях проведено различие между реформами, применимыми к ММСП всех размеров, и реформами, относящимися только к микро- и малым предприятиям (ММП). Наконец, секретариат обратил внимание на то, что в документ были добавлены «Примечания для Рабочей группы», в которых даны рекомендации относительно конкретных решений, которые надлежит принять Рабочей группе.

В. Общие замечания

13. Как и на тридцать шестой сессии Рабочей группы (Вена, 4–8 октября 2021 года), было высказано мнение, что подготовкой будущего текста должен заниматься секретариат при содействии группы экспертов (см. [A/CN.9/1084](#), п. 14) и что необходимости в дальнейшем рассмотрении будущего текста Рабочей группой после завершения текущей сессии нет. Было выражено мнение, что на текущей сессии Рабочая группа могла бы дать секретариату общие указания по доработке будущего текста таким образом, чтобы обеспечить логическое изложение материала о проблемах, с которыми сталкиваются ММСП, и возможных вариантах их решения. При этом было отмечено, что в будущем тексте не должно быть рекомендаций законодательного характера, а следует лишь разъяснить возможные пути решения таких проблем с помощью имеющихся документов, подготовленных ЮНСИТРАЛ и другими организациями. В продолжение этой мысли было отмечено, что в силу характера и большого объема будущего текста его обсуждение в формате Рабочей группы не представляется целесообразным, поскольку оно потребовало бы неоправданно много времени и ресурсов.

14. Это предложение вызвало ряд вопросов, в частности о том, как быть с мандатом, предоставленным Комиссией, и почему в будущем тексте не должно быть рекомендаций. Было отмечено, что работу над текстом можно вести параллельно как в рамках группы экспертов, так и в рамках Рабочей группы, однако группа экспертов не может отразить все многообразие правовых систем в той же мере, что и Рабочая группа, разнообразный состав которой может положительно сказаться на разработке будущего текста. Определенную поддержку получила точка зрения, что в будущем тексте должны содержаться конкретные рекомендации и что Рабочей группе стоит продолжить его обсуждение, как было в случае с подготовкой предыдущих документов, разработанных Рабочей группой I. На это было замечено, что если по итогам текущей сессии Рабочая группа решит рекомендовать Комиссии поручить подготовку будущего текста секретариату, то это будет вполне соответствовать мандату, предоставленному ей Комиссией. При этом было замечено, что, даже если будущий текст будет составлен секретариатом, в него все равно можно включить рекомендации, которые в конечном итоге будут вынесены на одобрение Комиссии.

15. Было отмечено, что если некоторые части будущего текста носят описательный характер и посвящены тому, как проблема доступности кредитов для ММСП решается действующими международными стандартами, то другие части требуют принятия принципиальных решений Рабочей группой, в том числе о целесообразности разработки конкретных рекомендаций. Было отмечено, что Рабочей группе следует внимательно изучить все подобные моменты, прежде чем принимать решение о том, продолжать ли работу самой или поручить ее секретариату. Были выражены разные точки зрения насчет того, нужно ли Рабочей группе принимать решение о характере будущего текста до того, как она приступит к его предметному обсуждению. Некоторые делегации выразили мнение, что предметное обсуждение будущего текста могло бы помочь Рабочей

группе принять обоснованное решение о характере документа на более позднем этапе.

16. Были высказаны и другие предложения, например о том, чтобы разбить будущий текст на два документа: документ высокого уровня с изложением концептуальных соображений и руководство для законодательных органов по конкретной теме (темам). Было также выражено мнение, что в свете мандата ЮНСИТРАЛ следует сделать акцент на рассмотрении законодательных решений по вопросам, требующим согласования правовых норм, а не на рассмотрении вопросов коммерческого характера. С другой стороны, было также отмечено, что было бы полезно подготовить информационно-справочный документ для правительств, в котором описывались бы трудности с доступом к кредитам, с которыми сталкиваются ММСП, и предлагались бы возможные варианты решения.

17. После обсуждения было решено, что к обсуждению вопроса о характере будущего текста и предложения о его доработке секретариатом при содействии экспертов следует вернуться после завершения предметного рассмотрения документа [A/CN.9/WG.I/WP.126](#) Рабочей группой.

C. Цель будущего текста

18. Были выражены сомнения по вопросу о том, должна ли в будущем тексте идти речь о ММСП или только о микро- и малых предприятиях (ММП), поскольку некоторые из рассматриваемых в нем аспектов в равной мере относятся и к средним предприятиям, а сами предприятия могут меняться в размере по мере своего развития. Было замечено, что полностью исключать средние предприятия из сферы охвата будущего текста нежелательно, ведь средние предприятия в развивающихся странах должны также иметь возможность пользоваться результатами деятельности Рабочей группы. Было предложено уточнить, какие части будущего текста относятся, соответственно, к микро-, малым и средним предприятиям. С другой стороны, было отмечено, что проблемы и трудности, с которыми сталкиваются средние предприятия при обращении за кредитом, совершенно иные, и поэтому в будущем тексте речь должна идти только о ММП (принцип «сначала подумай о малом»). В развитие этой мысли было предложено исключить из будущего текста все разделы, посвященные проблемам средних предприятий (например, публичное размещение акций).

19. После обсуждения Рабочая группа решила уделить основное внимание проблемам ММП, но при этом не исключать из сферы охвата будущего текста вопросы, касающиеся средних предприятий.

D. Глава I. Введение

20. В связи с упоминанием о «внутренних правовых механизмах» в пункте 14 было отмечено, что Комиссия подготовила целый ряд правовых документов на тему обеспеченных сделок с движимым имуществом, но не касалась темы правовых механизмов, регулирующих личные гарантии. Было отмечено, что необходимо также уделить внимание теме принудительного исполнения обязательств, возможность которого может повысить уверенность кредиторов при предоставлении кредитов ММСП, в связи с чем было предложено упомянуть о работе УНИДРУА по обобщению передового опыта в области принудительного исполнения обязательств.

21. Было указано, что в тексте не проводится четкого различия между правовыми и политическими вопросами и между законодательным и нормативным регулированием, и отмечено, что для того, чтобы продвинуться в вопросе о сфере применения будущего текста, нужно четко разграничить эти категории. Было отмечено, что согласно определению «законодательства», данному в *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам*

регистра предприятий, в это понятие входят как законы, так и административные акты и инструкции. Были выражены сомнения насчет отнесения таких тем, как регистрация предприятий, кредитная отчетность и поддержка реструктуризации, к политическим вопросам, по которым не требуется разработка рекомендаций, на том основании, что они уже проработаны данной Рабочей группой и Рабочей группой V (Законодательство о несостоятельности). На это было замечено, что данные темы тесно взаимосвязаны и что Рабочей группе предстоит определить, могут ли решаться такие политические вопросы на законодательном уровне. В этой связи было отмечено, что вопросы коммерческого характера (например, о предоставлении государственных субсидий ММП) не всегда можно решить с помощью законодательных мер. В связи с вопросом о системе государственных гарантий было отмечено, что, даже если в будущем тексте не будет рекомендации о создании подобных систем, в нем целесообразно дать их описание в качестве средства облегчения доступа к кредитам через долговые инструменты, поскольку наличие государственных гарантий способствует снижению уровня риска в восприятии кредиторов.

Е. Глава II. ММСП и их потребности в финансировании на различных этапах

22. Было замечено, что в пункте 18 упоминаются два аспекта улучшения доступа к кредитам: во-первых, то, что законодательная база должна способствовать повышению готовности кредиторов предоставлять кредиты ММСП и, во-вторых, что она должна предусматривать средства для защиты прав ММСП. Было отмечено, что для решения второй задачи могут применяться самые разные нормативные подходы, которые было бы целесообразно рассмотреть отдельно.

23. Было предложено упомянуть о предоставлении кредитов «государственными учреждениями» в пункте 19 и добавить аналогичное упоминание в главу III.

24. В связи с пунктом 21 было вновь отмечено, что в соответствии с принципом «сначала думай о малом» в будущем тексте не следует упоминать о публичном размещении акций и выпуске корпоративных облигаций, поскольку они больше относятся к средним предприятиям (см. п. 18 выше). По этой причине было предложено исключить этот пункт и связанный с ним подраздел «Публичное размещение акций на фондовой бирже».

Е. Глава III. Долговые инструменты, позволяющие ММСП получить доступ к кредитам

25. Была высказана мысль о том, что в конец каждого раздела главы III, в котором перечисляются выявленные проблемы и вопросы, следует добавить возможные варианты решения. Было отмечено, что цель главы III состоит в том, чтобы перечислить все существующие способы доступа к кредитам.

26. В качестве общего замечания было предложено классифицировать долговые инструменты по категориям кредитодателей и инструментам кредитования. На это было замечено, что эти понятия не так легко разграничить и что цель главы III состоит в том, чтобы дать общее представление о возможных инструментах.

27. В связи с темой поддержки ММСП по стороны семьи и друзей было отмечено, что одной из главных причин, по которым ММСП вынуждены обращаться за финансовой поддержкой к родственникам и друзьям, являются высокие проценты по кредитам, устанавливаемые банками в некоторых юрисдикциях. Было отмечено, что в будущем документе следует упомянуть о таких моментах, как неурегулированность вопросов предоставления поддержки ММСП со стороны

родственников и друзей и низкий уровень финансовой грамотности. Было также отмечено, что в зависимости от характера такой поддержки (заем, дар, партнерство) могут возникать вопросы, выходящие за рамки мандата ЮНСИТРАЛ. Были также выражены сомнения насчет целесообразности предлагать решения по вопросам коммерческого характера, например, относительно передовой практики в области необеспеченного кредитования в контексте использования кредитных карт.

28. Было предложено заменить термин «банковский кредит» в подразделе Е на термин «коммерческий кредит», поскольку там говорится о предоставлении кредитов финансовыми учреждениями и банками.

1. Общие замечания

29. Было предложено перекомпоновать будущий текст следующим образом: i) объединить главы III и IV под заголовком «источники и виды кредитов, доступные для ММСП», с учетом того, что глава IV, скорее всего, сократится после исключения из нее подраздела D, посвященного «публичному размещению акций на фондовой бирже» (см. п. 24 выше); ii) разбить новую главу на три раздела, первый из которых будет посвящен личному имуществу (в том числе проблемам, связанным с ограничениями, налагаемыми наследственным правом, о которых говорится в п. 77 будущего текста), а второй и третий — «долговым инструментам» и «инструментам акционерного капитала», соответственно; iii) перенести раздел Н из главы III и раздел Е из главы IV в главу VI под общим заголовком «меры облегчения доступа к кредитам». Это предложение получило общую поддержку.

30. По поводу предложения провести различие между разными источниками кредитования (например, разными категориями кредитодателей) и разными видами кредитных продуктов было замечено, что в такой дифференциации нет необходимости, даже если к ним будут применяться разные режимы регулирования. Было выражено мнение, что акцент надо сделать на инструментах доступа к кредитам, при рассмотрении которых будет в любом случае затрагиваться вопрос об источниках финансирования.

31. Учитывая, что важным источником финансирования ММСП является личное имущество физических лиц и что такое имущество можно рассматривать в качестве кредита предприятию, которым управляет соответствующее физическое лицо, было отмечено, что вопросы, связанные с личным имуществом, заслуживают рассмотрения в будущем тексте. Была выражена и другая точка зрения, что личное имущество может выступать как в качестве заемных средств, так и в качестве капитала, поэтому ему не следует посвящать отдельный раздел, а следует рассмотреть в контексте обсуждения вопроса о заемных средствах или капитале. Было отмечено, что в будущем тексте можно упомянуть о необходимости четкого разграничения средств физических лиц и средств предприятий во избежание их смешения.

32. В связи с предложением перенести раздел Н главы III и раздел Е главы IV в главу VI было отмечено, что в этом случае главу VI придется перекомпоновать таким образом, чтобы в ней сначала говорилось о законодательной базе, регулирующей долговые инструменты и инструменты акционерного капитала, а затем перечислялись другие способы облегчения доступа к кредитованию, рассматриваемые в нынешней главе VI. К вопросу о структуре этой главы было решено вернуться после обсуждения ее содержания и возможных рекомендаций.

33. После обсуждения Рабочая группа решила: i) объединить главы III и IV в одну главу, которая будет в целом посвящена источникам финансирования, включая личное имущество, и будет содержать отдельные разделы, посвященные долговым инструментам и инструментам акционерного капитала; ii) перенести раздел Н из главы III и раздел Е из главы IV в главу VI; и iii) сохранить различие между долговыми инструментами и инструментами акционерного

капитала, не дифференцируя их по источникам кредитования и видам кредитных продуктов.

2. Поддержка со стороны семьи и друзей

34. Были выражены разные мнения насчет необходимости доработки подраздела, посвященного поддержке со стороны семьи и друзей. Делегации, выступавшие за, отмечали, что в будущем тексте можно дополнительно отметить такие моменты, как неофициальный характер поддержки, оказываемой со стороны членов семьи и друзей, отсутствие нормативного регулирования и низкий уровень финансовой грамотности. Была также высказана мысль о том, что для формирования кредитной истории можно было бы разработать средства, позволяющие фиксировать погашение неофициальных кредитов, предоставленных родственниками или друзьями. Было также отмечено, что в этом контексте может быть целесообразно упомянуть об уголовно-правовых аспектах, связанных с мошенничеством.

35. С другой стороны, были выражены сомнения насчет того, нужно ли упоминать в будущем тексте о членах семьи и друзьях как об источнике финансирования, поскольку тогда к ним придется применять те же правила, что и к другим категориям кредиторов, а в этом случае будет сложно сформулировать какие-либо конкретные рекомендации. Было пояснено, что поддержка со стороны семьи и друзей в целом подпадает под действие норм, регулирующих заключение и исполнение договоров, а тема реструктуризации заемных обязательств предприятия перед членами семьи и друзьями скорее относится к вопросам, рассматриваемым в *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по предприятиям с ограниченной ответственностью*. Еще одна точка зрения заключалась в том, что поддержка предприятий со стороны семьи и друзей нередко зависит от особенностей социальной структуры общества в месте осуществления хозяйственной деятельности ММСП, а этот аспект выходит за рамки коммерческого права.

36. Ввиду того что члены семьи и друзья нередко выступают в качестве личных поручителей и залогодателей, был задан вопрос о том, можно ли рассмотреть все эти моменты в одном разделе или их лучше осветить в разных местах будущего текста по мере необходимости. Было также отмечено, что механизмы облегчения доступа к кредитам должны обеспечивать защиту не только ММСП, но и членов семьи и друзей, оказавших поддержку предпринимателю. Было также предложено обобщить передовой опыт, связанный с поддержкой предпринимателей со стороны членов семьи и друзей.

37. После обсуждения Рабочая группа решила уделить теме поддержки предпринимателей со стороны семьи и друзей особое внимание в будущем тексте, отметив, что она является важным источником финансирования, особенно в развивающихся экономиках. В этой связи было решено подробнее рассмотреть в главе II будущего текста ряд моментов, касающихся трудностей с доступом к кредитам, возникающих у ММСП, а также условий, в которых они осуществляют хозяйственную деятельность. К таким моментам относятся: полное отсутствие законодательной и нормативно-правовой базы, отсутствие или низкий уровень финансовой грамотности, неофициальный характер организационных форм ММП и совершаемых ими сделок, высокие процентные ставки, необходимость защиты как ММП, так и кредиторов и т. п. Учитывая, что некоторые из этих проблем уже рассматриваются в тексте, секретариату было поручено при отражении вышеперечисленных моментов в данной главе по возможности дать ссылки на другие разделы будущего текста, в которых говорится о способах решения или смягчения данных проблем.

3. Микрокредит

38. Было выражено беспокойство по поводу того, что в некоторых странах микрофинансовые учреждения действуют в ущерб интересам ММПС

(например, устанавливают высокие процентные ставки), что, как представляется, опровергает предположение о том, что микрофинансовые учреждения могут предоставлять кредиты по более низким ставкам, учитывая, что по сравнению с другими регулируемыми финансовыми учреждениями к ним применяется менее строгое пруденциальное регулирование. В этой связи было предложено дополнительно изучить причины этого противоречия и подробнее остановиться в будущих текстах на требованиях к работе микрофинансовых учреждений, в том числе на возможности ограничения процентной ставки, которую они вправе устанавливать. Вместе с тем было отмечено, что микрофинансовые учреждения бывают разных видов и преследуют разные цели, поэтому разработать для них единую нормативно-правовую базу может не получиться.

39. Напомнив, что Комиссия ранее решила сосредоточить внимание на теме уменьшения количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП на протяжении своего жизненного цикла, а не на теме микрофинансирования (A/68/17, пп. 321 и 322), Рабочая группа просила секретариат отметить тот факт, что поставщики услуг микрокредитования нередко подлежат менее жесткому пруденциальному регулированию.

4. Банковский кредит

40. Было высказано мнение, что проблемы доступа к банковским кредитам можно рассмотреть в одном пункте, не посвящая этой теме целый подраздел. Было предложено установить требование о том, чтобы банки разделяли кредитное бремя с микропредприятиями, оказавшимися в сложной финансовой ситуации (например, в связи с введением обязательного моратория в отношении ММП в определенных обстоятельствах), и предлагали им льготные условия обслуживания (например, более низкие процентные ставки), однако при этом было выражено сомнение, можно ли давать такие рекомендации частным банкам, которые являются коммерческими организациями. Вместо этого было предложено особо упомянуть о роли государства в поощрении банков к предоставлению финансирования ММСП за счет создания соответствующих стимулов.

5. Финансирование торговли

41. Предложение исключить этот подраздел в связи с тем, что он касается в основном средних предприятий, не получило поддержки. Было пояснено, что ММСП также получают косвенную выгоду от предоставления подобного финансирования более крупным предприятиям. Было также отмечено, что рассматриваемые механизмы финансирования торговли (факторинг и финансирование производственно-сбытовых цепочек) считаются хорошими источниками оборотного капитала для малых предприятий. В этой связи было предложено заменить заголовок этого подраздела на «финансирование оборотного капитала».

42. Рабочая группа согласилась со следующими предложениями по пересмотру и доработке этого подраздела: i) добавить упоминание об использовании аккредитивов для финансирования торговли; ii) убрать упоминание об «импортерах и экспортерах»; iii) пояснить при рассмотрении вопроса о производственно-сбытовых цепочках или где-нибудь в другом месте будущего текста, что на использование инструментов финансирования торговли могут влиять различия в практике составления графиков погашения задолженности; и iv) упомянуть об использовании в сельскохозяйственном секторе некоторых стран особого механизма кредитования в виде складских свидетельств («warehouse»), которые служат гарантией того, что фермеры не будут вынуждены продавать продукцию ниже рыночной стоимости.

43. Были высказаны разные точки зрения на то, нужно ли упоминать в этом подразделе о финансовом лизинге. Было выражено общее мнение, что эту тему лучше рассмотреть в подразделе о «банковском кредите» или вынести в отдельный раздел.

6. Корпоративные облигации

44. Сославшись на предыдущее обсуждение этой темы (см. п. 24 выше), Рабочая группа решила исключить этот подраздел, поскольку тема корпоративных облигаций актуальна в основном для средних предприятий.

7. Законодательная база в отношении долговых инструментов, позволяющих МСП получить доступ к кредитам

а) Существующие международные стандарты

45. В связи с вопросом об использовании движимых активов в качестве обеспечения Рабочая группа решила дать рекомендацию о применении существующих международных стандартов, регулирующих использование движимых активов в качестве предмета обременения, и, в частности, стандартов, касающихся создания эффективных систем регистрации обеспечительных прав. Было также высказано предложение добавить в будущий текст упоминание о юрисдикционных системах, в которых уже приняты соответствующие международные стандарты, если таковые есть.

46. Был поднят вопрос о том, как поступать в ситуациях, когда обремененное имущество передается другому лицу без ведома обеспеченного кредитора и следует ли признать такие сделки не имеющими законной силы или уголовно наказуемыми. На это было замечено, что *Типовой закон ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках* предусматривает правила на этот случай, но вместе с тем не ограничивает праводателя в возможности передавать обремененные активы третьим сторонам. Было отмечено, что цель регистра обеспечительных прав заключается в том, чтобы сделать информацию об обеспечительных правах доступной широкой общественности в интересах защиты не только праводателя и обеспеченного кредитора, но и третьих сторон.

47. Было выражено мнение, что в разделе Н нынешней главы VI, посвященном укреплению потенциала, можно было бы рассмотреть передовую кредитную практику, включая стандарты ответственного кредитования, которые во многих юрисдикционных системах применяются только в контексте потребительского кредитования.

48. В связи с вопросом о недвижимых активах были выражены сомнения насчет того, можно ли рассматривать *Основные принципы ЕБРР применительно к законодательству об ипотеке* в качестве существующих международных стандартов по этой теме. Было также высказано предложение не давать никаких рекомендаций по совершенствованию законодательства в области использования недвижимых активов в качестве предмета обременения. Было отмечено, что гармонизация законодательства в этой области вряд ли возможна и целесообразна в силу разнообразия норм национального имущественного права. Было отмечено, что отдельные системы регистрации прав в движимых и недвижимых активах существуют во многих странах и поэтому такую систему несправедливо называть «устаревшей», как сделано в пункте 68.

49. После обсуждения Рабочая группа решила переработать пункты об использовании недвижимых активов в качестве предмета обременения следующим образом:

- указать на отсутствие международных стандартов по вопросам использования недвижимого имущества в качестве предмета обременения;
- исключить слово «устаревшие» из пункта 68;
- отразить в пункте 69 тот факт, что во многих странах обеспечительные права в недвижимых активах должны быть нотариально оформлены;
- сохранить ссылки на существующие региональные стандарты, такие как *Основные принципы ЕБРР применительно к законодательству об ипотеке*;

- упомянуть, что, хотя цель *Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках* состоит в том, чтобы облегчить использование движимых активов в качестве предмета обременения, его можно применять и к недвижимому имуществу при том понимании, что правила, касающиеся такого имущества, имеют свою специфику.

50. Рабочая группа также решила не давать никаких рекомендаций по совершенствованию законодательства об использовании движимых активов в качестве предмета обременения, сочтя, что в силу многообразия подходов в сфере имущественного права пытаться согласовать законодательство в этой области нежелательно и нецелесообразно.

b) Возможные области для дальнейших улучшений

i) Использование обеспечения

Отсутствие предметов обременения

51. Рабочая группа перешла к обсуждению препятствий, затрудняющих предоставление обеспечения со стороны ММСП, при этом был высказан целый ряд замечаний по подразделу, посвященному теме отсутствия предметов обременения. Было отмечено, что отсутствие предметов обременения является одной из главных проблем, с которыми сталкиваются ММСП, и что оно может быть обусловлено законодательными ограничениями на использование отдельных категорий активов в качестве обеспечения, а также сложностью процедуры предоставления активов в обеспечение кредита. При этом было также отмечено, что во многих случаях отсутствие предметов обременения является объективным фактом (например, если у ММСП нет активов), против которого не помогут никакие законодательные решения. Исходя из этого, некоторые делегации выразили мнение, что никаких рекомендаций по совершенствованию законодательства в этой области дать нельзя. В ответ на эту точку зрения было названо несколько актуальных вопросов, по которым можно было бы дать рекомендации.

52. Было отмечено, что одна из рекомендаций могла бы касаться того, что государствам следует обеспечить возможность использования в качестве предмета обременения любых активов (материальных и нематериальных, имеющихся и будущих), чтобы расширить состав активов, которые могут предоставляться ММСП в качестве обеспечения. Другая рекомендация могла бы касаться отмены требования о предоставлении обеспечения со стороны ММСП, например, путем запрета на установление финансовыми учреждениями требования о предоставлении обеспечения в качестве условия выдачи кредита. На это предложение было замечено, что такой подход к регулированию приведет к возложению слишком тяжелого бремени на финансовые учреждения, которым придется нести расходы во всех случаях невозврата кредитов. Было также отмечено, что предоставлению кредитов со стороны финансовых учреждений может способствовать совершение методики оценки активов.

53. Было высказано мнение, что на случай отсутствия предметов обременения можно рекомендовать использовать другие инструменты, не связанные с предоставлением обеспечения, такие как системы кредитных гарантий, одноранговое кредитование, микрокредиты, поддержка родственников и друзей, а также инструменты оценки кредитоспособности заемщика. Было также отмечено, что решению этой проблемы может способствовать создание цифровых банков, использующих стандартные процедуры подачи кредитных заявок, позволяющие снизить операционные издержки.

54. Было высказано мнение, что следует уделить больше внимания существующим международным стандартам по вопросам использования движимых активов в качестве предмета обременения. Было, в частности, отмечено, что *Типовой закон ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках* разрешает обременять любые виды движимых активов для обеспечения любых видов обязательств. Была также отмечена важность повышения грамотности обеспеченных кредиторов (например,

в вопросах оценки активов и определения категорий активов, которые могут быть предметом обременения).

Избыточное обременение

55. Было выражено мнение, что избыточное обременение не относится к числу проблем, с которыми часто сталкиваются микро- и малые предприятия, поскольку у них нет активов, которые можно было бы предоставить в качестве обеспечения. Было отмечено, что, хотя тема избыточного обременения более актуальна для обеспеченных сделок с движимыми активами, такая ситуация может возникнуть и при сделках с недвижимыми активами. Было также отмечено, что для решения проблем, которые могут возникнуть в результате избыточного обременения, в *Типовом законе ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках* предусмотрено, что государства могут установить требование о том, чтобы в соглашении об обеспечении была указана максимальная сумма, которая может быть взыскана в связи с обеспечительным правом. Было также отмечено, что эту тему следует изложить более дифференцированно, чтобы не сложилось впечатление, что избыточное обременение представляет собой проблему, требующую решения.

Реализация

56. Было высказано предложение расширить подраздел о реализации обеспечительных прав, поскольку наличие эффективной нормативно-правовой базы в области реализации обеспечительных прав будет способствовать повышению вероятности предоставления кредитов. На это было замечено, что нужно постараться избежать пересечений с текущим проектом УНИДРУА на тему «Передовая практика эффективного исполнения договоров и реализации обеспечительных прав» и что в будущем тексте можно упомянуть об этом проекте как о разрабатываемом международном стандарте. Было также отмечено, что в этом подразделе следует пояснить, что вопрос о категориях активов, на которые не может быть обращено взыскание (предметы первой необходимости, предметы домашнего обихода), носит политический характер и должен быть оставлен на усмотрение отдельных государств.

57. После обсуждения Рабочая группа решила, что раздел об использовании обеспечения, который войдет в новую главу VI «Меры по облегчению доступа к кредитам», нужно переработать таким образом, чтобы в нем говорилось о проблемах, имеющихся в данной области, и предлагались возможные варианты их решения (с особым акцентом на законодательных мерах), с тем чтобы Рабочая группа могла в дальнейшем принять решение о целесообразности вынесения соответствующих рекомендаций.

ii) Личные гарантии

Общая информация

58. Было выражено беспокойство, что раздел о личных гарантиях в нынешнем виде написан однобоко, поскольку в нем сделан слишком большой акцент на рисках, которым подвергается гарант, и на необходимости обеспечить его защиту. Рабочая группа согласилась с предложением, что во вводной части этого раздела будущего текста можно подробнее остановиться на том, каким образом личные гарантии могут способствовать облегчению доступа к кредитованию (они могут быть единственным способом получить кредит для тех ММСП, которым нечего предложить в качестве обеспечения), не умаляя важности защиты прав гаранта. В этой связи было предложено упомянуть о том, какие проблемы могут возникать в случае предоставления личных гарантий членами семьи и друзьями и какая защита может быть им предоставлена. Было отмечено, что в некоторых государствах тема личных гарантий вызывает серьезную озабоченность и что для обеспечения лучшей защиты гарантов там были внесены соответствующие изменения в законодательство. Было также подчеркнуто, что при

разработке законодательства о защите гарантов нужно принять во внимание, что личные гарантии могут предоставляться как партнерами или владельцами малых предприятий, так и третьими сторонами (например, членами семьи). Было высказано предложение, что в будущем тексте можно было бы привести примеры разных подходов к защите личных гарантов, применяемых в разных государствах. Это предложение было поддержано.

59. Относительно пункта 91 было высказано предложение, чтобы секретариат пояснил разницу между обеспеченными и не обеспеченными гарантиями, поскольку они могут соответствовать разным механизмам в разных правовых системах, и даже в пределах одной системы.

Значение зависимых личных гарантий для ММП

60. В связи с сообщением о том, что в следующей редакции будущего текста секретариат планирует подробнее остановиться на теме гарантийных расписок, было замечено, что в некоторых государствах инструмент гарантийных расписок не подходит для ММСП из-за своей дороговизны (обусловленной, в частности, высокими сборами за выдачу гарантийных расписок частными компаниями). Однако поскольку в других государствах могла сложиться иная практика, секретариату было предложено пояснить, могут ли гарантийные расписки быть выгодным вариантом для ММСП.

Правовой характер и объем ответственности

61. Была подчеркнута необходимость уточнить права и обязанности сторон, участвующих в предоставлении личных гарантий (особенно права и обязанности гаранта), поскольку некоторые концепции (например, особые меры защиты гарантов, не доступные основному должнику) могут быть известны не во всех юрисдикционных системах. Было отмечено, что неопределенность в этом вопросе может привести к снижению доступности кредитов и повышению их стоимости. Было высказано мнение, что в этом подразделе лучше ограничиться рекомендацией о том, что сторонам должны быть понятны их права и обязанности, даже не пытаясь согласовать нормы в этой области.

62. Рабочая группа решила сформулировать рекомендацию о том, что государствам следует предусмотреть в законодательстве четкие нормы, регулирующие права и обязанности сторон (включая объем ответственности гаранта). Поскольку были выражены сомнения в возможности добиться согласования таких норм, было решено, что такая рекомендация не должна подразумевать необходимости в гармонизации.

Личные гарантии владельцев и директоров ММП или членов их семей

63. Рабочая группа согласилась с предложением, что этот подраздел следует изложить более сбалансированно. Наряду с описанием потенциальных рисков, с которыми сопряжено предоставление личных гарантий, и специальных мер защиты гарантов, в этом подразделе следует подчеркнуть преимущества предоставления личных гарантий владельцами бизнеса или членами их семьи. Вместе с тем было отмечено, что предоставления личных гарантий нельзя требовать лишь в силу того, что кредитор не в состоянии провести надлежащую оценку кредитного риска.

64. Было выражено мнение, что гаранту нужно обеспечить доступ к достаточному объему информации, особенно в контексте несостоятельности. В обоснование этой точки зрения было отмечено, что в законодательстве о несостоятельности некоторых стран гарантии, предоставленные членами семьи должника, рассматриваются в качестве субординированной задолженности в силу наличия связи между гарантом и должником.

iii) *Прочие инициативы*

65. В качестве примера законодательства, поддерживающего применение долговых инструментов с целью повышения доступности кредитов для ММСП, был приведен закон «Великая хартия вольностей для ММСП», который обязывает все финансовые учреждения выделять 10 процентов средств своего кредитного портфеля на выдачу ссуд ММСП. В качестве другого примера было упомянуто о создании государственного оборотного фонда для поддержки ММСП, особенно в отсутствие обеспечения и гарантий. В этой связи было предложено упомянуть о создании национальных систем гарантий для ММСП. На это было замечено, что вопрос о системах кредитных гарантий подробно рассмотрен в разделе В главы VI.

Г. Глава IV. Инструменты акционерного капитала, позволяющие ММСП получить доступ к кредитам

66. В качестве общего замечания было отмечено, что заголовок этой главы следует уточнить, поскольку инструменты акционерного капитала являются средством получения доступа не столько к «кредитам» в узком смысле этого слова, сколько к «финансированию». В этой связи было отмечено, что раз Рабочая группа решила объединить главы III и IV в одну (см. п. 33 выше), то конечную часть заголовка («позволяющие ММСП получить доступ к кредитам») можно убрать.

1. Поддержка со стороны семьи и друзей

67. С учетом предыдущего обсуждения Рабочей группой вопроса о роли поддержки семьи и друзей в качестве долгового инструмента (см. пп. 34–37 выше) было отмечено, что раздел, посвященный такой поддержке как инструменту акционерного капитала, также нужно пересмотреть для обеспечения соответствия между обоими разделами.

2. Инвестиции «бизнес-ангелов» и венчурный капитал

68. Было высказано мнение, что в разделах В (Инвестиции «бизнес-ангелов») и С (Венчурный капитал) можно дополнительно коснуться вопроса о том, что оба этих инструмента акционерного капитала могут также использоваться в качестве долговых инструментов либо в сочетании с долговыми инструментами. Было отмечено, что в Европе венчурный капитал часто комбинируется с долговыми инструментами и что при применении такого механизма заемные средства преобразуются в капитал по истечении определенного срока или при выполнении определенных условий. Тем не менее были выражены сомнения насчет того, относятся ли малые предприятия к основным пользователям таких конвертируемых инструментов. После обсуждения было решено, что в тексте можно кратко упомянуть об использовании конвертируемых инструментов, не вдаваясь в дальнейшие подробности.

69. В ходе сессии была представлена информация об опыте реализации программы налаживания контактов между ММСП и владельцами венчурного капитала в одном из государств. Были отмечены, в частности, следующие моменты: i) для многих ММСП процесс создания и поддержания корпоративной структуры представляет собой крайне сложную задачу, которую необходимо научиться решать; ii) успешно прошедшие процесс регистрации ММСП в большинстве своем открыты к венчурным инвестициям; iii) ключевым фактором относительного успеха данной программы является тщательная финансовая проверка со стороны государства и наличие прочной правовой базы.

3. Публичное размещение акций на фондовой бирже

70. С учетом предыдущего обсуждения вопроса о сфере охвата будущего текста (см. пп. 18 и 24 выше) было решено, что раздел D, посвященный публичному размещению акций на фондовой бирже, не войдет в будущий текст.

Н. Глава V. Инструменты ФинТех, позволяющие ММСП получить доступ к кредитам

71. Было выражено согласие с тем, что в будущем тексте стоит рассмотреть ФинТех-инструменты, облегчающие доступ к кредитованию для ММСП. Был поднят вопрос о расположении главы V в тексте с учетом того, что в ней рассматриваются специфические вопросы, связанные с современными технологиями. Было высказано предложение перенести содержание этой главы в новую главу III будущего текста в качестве новой части, которая будет состоять из вводного раздела, посвященного цифровым финансовым услугам как источнику финансирования, и раздела с конкретными примерами, содержащимися в разделе B нынешней главы V. Это предложение получило поддержку.

72. Рабочая группа также договорилась о следующем: i) в пунктах, посвященных краудфандингу, можно было бы подробнее разъяснить разницу между разными видами краудфандинга — краудфандингом в форме займов (одноранговое кредитование) и краудфандингом в форме инвестиций (включая долговое финансирование и вложение в акционерный капитал с возможностью выпуска ценных бумаг); ii) пункты, посвященные технологии распределенного реестра, можно сократить и перенести во вводный раздел, посвященный ФинТех-инструментам в целом; iii) в качестве дополнительного примера инструментов ФинТех можно упомянуть о цифровых мобильных кредитах (кредиты, предоставляемые поставщиками услуг мобильных денежных переводов и мобильной связи).

73. Рабочей группе было предложено воздержаться от подготовки конкретных рекомендаций по применению ФинТех-инструментов с учетом сложной природы соответствующих операций и технологий и в свете работы, проводимой Рабочей группой IV (Электронная торговля). Были высказаны разные точки зрения относительно полного исключения раздела C из главы V, но выражено общее согласие с тем, что часть, посвященная инструментам ФинТех, должна носить описательный характер, а нынешний раздел C главы V следует упростить и перенести в вводную часть (см. п. 71 выше), дополнив ссылками на имеющиеся стандарты ЮНСИТРАЛ в области электронной торговли и текущую работу других рабочих групп, имеющую отношение к этой теме.

74. Было также высказано мнение, что в будущий текст целесообразно включить информацию о национальных инициативах по нормативному регулированию сектора финансовых технологий, например, на основе подхода, предусматривающего создание так называемых «песочниц» для стимулирования инноваций. В этой связи было предложено упомянуть о том, как инструменты ФинТех вписываются в действующую законодательную и/или нормативно-правовую базу. На это было замечено, что в будущем тексте следует сосредоточить внимание на тех инструментах, которые актуальны для доступа ММСП к кредитам. Было также отмечено, что ключевой вопрос состоит в том, существуют ли юридические препятствия для использования ФинТех-инструментов ММСП.

75. Относительно подраздела о платформах электронной торговли было выражено широкое согласие с тем, что такие платформы не являются специфичными для ФинТех-инструментов и могут применяться также в контексте финансирования производственно-сбытовых цепочек и других долговых инструментов и инструментов акционерного капитала. Рабочая группа решила, что во вводной части новой главы III можно упомянуть об использовании подобных технологий и платформ для облегчения применения таких инструментов.

I. Глава VI. Дополнительные меры по облегчению доступа к кредитам

1. Системы кредитных гарантий

Публичные системы кредитных гарантий

76. В качестве общего замечания было отмечено, что положения раздела В о системах кредитных гарантий (СКГ) должны носить описательный, а не предписывающий характер (см., например, первое предложение п. 168). В самом начале раздела было предложено упомянуть о том, что важным элементом публичной системы кредитных гарантий является прозрачность.

77. Были высказаны следующие предложения:

- пункт 166: пояснить, что СКГ и механизмы государственной поддержки не являются альтернативой частным рыночным механизмам кредитования, а должны существовать параллельно для удовлетворения самых разных нужд ММСП. Было подчеркнуто, что публичные СКГ должны в целом дополнять рыночные механизмы кредитования и что в будущем тексте следует особо отметить их взаимодополняющий характер;
- пункт 168: переформулировать последнее предложение таким образом, чтобы было понятно, что в нем проводится противопоставление с ситуацией, когда публичные гарантии выдаются отдельным органом, специально созданным для этой цели;
- пункт 170: не использовать термин «правительственный надзор» и пояснить, что на повседневную деятельность СКГ не должно оказываться политического влияния;
- пункт 177: отметить тот факт, что величина коэффициента покрытия может влиять на заинтересованность кредиторов в контроле за деятельностью заемщика;
- пункт 180: исключить фразу о том, что СКГ должна иметь возможность корректировать расценки с учетом истории кредитных убытков и изменений на рынках, поскольку в некоторых странах такие расценки являются фиксированными.

78. Было также высказано предложение, что в этом разделе можно упомянуть о системах гарантий, выдаваемых национальными фондами развития экспорта для поддержки ММСП и стимулирования торговли.

2. Кредитная отчетность

79. Было отмечено, что в разделе С (Кредитная отчетность) можно шире осветить меры, облегчающие оценку кредитоспособности ММСП, посвятив теме кредитной отчетности один из подразделов и изменив заголовок раздела соответствующим образом. Было также отмечено, что если бы имелось больше информации о кредитоспособности ММСП, то им бы было легче получать займы, поэтому в данном разделе следует уделить особое внимание вопросу о том, как устранить препятствия для доступа к соответствующей информации. Было отмечено, что в данном разделе можно упомянуть о том, какая информация может быть легко получена финансирующими сторонами из публичных реестров, в том числе из регистра предприятий. Вместе с тем было подчеркнуто, что в этом разделе не следует давать предписаний, а лишь проиллюстрировать разные подходы к решению вопроса о кредитной отчетности.

Обязательства по отчетности

80. Было отмечено, что, хотя микро- и малые предприятия могут представлять финансовую отчетность на добровольной основе, от них может не требоваться вести такую отчетность. Было указано, что в Руководстве ЮНСИТРАЛ

для законодательных органов по предприятиям с ограниченной ответственностью такой обязанности не предусмотрено, однако сказано, что ММСП рекомендуется раскрывать такую информацию добровольно. Было выражено мнение, что в разделе С можно придерживаться такого же подхода.

Включение имеющейся информации в записи публичных ведомств

81. В первом предложении пункта 199 было предложено заменить слово «регулируемые» на слово «небанковские», поскольку не все коммерческие образования, перечисленные в предпоследнем предложении (например, факторинговые и лизинговые компании), подлежат регулированию.

Альтернативные данные

82. В связи с вопросом об альтернативных данных было предложено упомянуть о работе на тему операций с данными, ведущейся в рамках Рабочей группы IV, и работе на тему данных для электронной торговли, проводимой ЮНКТАД.

83. Изучив все предложения, изложенные в предыдущих пунктах (пп. 79–82), Рабочая группа просила секретариат переработать раздел о кредитной отчетности соответствующим образом.

3. Процедуры и механизмы урегулирования споров по вопросам доступа к кредиту

84. Рабочая группа в целом признала важность процедур и механизмов урегулирования споров по вопросам, связанным с доступом к кредитам. Было вновь отмечено, что решения финансирующих сторон о предоставлении ссуд нередко обусловлены наличием эффективной системы правосудия и внешних компенсационных механизмов. В этой связи было предложено дать более развернутое описание примеров внешних компенсационных механизмов, перечисленных в пункте 217, рассмотрев достоинства и недостатки каждого по отдельности. Было отмечено, что при этом можно сделать особый акцент на «медиации» и упомянуть о специальных процедурах, доступных для потребителей финансовых услуг. Было также предложено упомянуть об имеющихся текстах ЮНСИТРАЛ на тему урегулирования споров и о Совместном механизме АТЭС по урегулированию трансграничных споров между предприятиями в режиме онлайн.

85. Было также сказано о необходимости принять во внимание общий размер издержек, связанных с использованием компенсационных механизмов, особенно с учетом того, что такие издержки являются одним из факторов, препятствующих использованию подобных механизмов ММСП. Было отмечено, что в будущем тексте можно было бы подробнее остановиться на вопросе о том, каким образом можно добиться снижения общих издержек, повышения экономичности процедуры и, по возможности, перераспределения бремени расходов. Было также подчеркнуто, что помимо фактора издержек большую важность также имеет юридическая грамотность мелких предпринимателей, многие из которых даже не знают о существовании компенсационных механизмов.

86. После обсуждения Рабочая группа согласилась с предложенными изменениями к этому разделу и просила секретариат переработать его соответствующим образом.

4. Прозрачность

87. Рабочая группа сошлась во мнении, что огромную важность для доступа к кредитованию имеет прозрачность. Было отмечено, что понятие «прозрачность» включает в себя разные аспекты: с одной стороны, речь идет о прозрачности информации, необходимой кредиторам для оценки кредитоспособности ММСП, а с другой — о прозрачности договорных условий, на которых предоставляется

кредит. Было уточнено, что первый аспект касается непосредственно доступа к кредиту, поскольку речь идет о требовании к кредитору, которое он обязан соблюдать при предоставлении кредита, особенно в отсутствие обеспечения. Второй же аспект имеет отношение к информированности ММСП, которую кредиторы обязаны обеспечивать, раскрывая определенные сведения, и, таким образом, является важным фактором защиты прав потребителей финансовых услуг в целом и доступности кредитов для малых предприятий при четком понимании ими условий, которое может способствовать улучшению репутации кредиторов и в конечном итоге уменьшению количества безнадежных кредитов. Было также отмечено, что этот аспект можно увязать с темой добросовестного кредитования и мерами защиты от недобросовестной практики, о которых говорится в разделе G о мерах защиты от недобросовестной практики. Было также отмечено, что еще одним аспектом прозрачности является доступность для ММСП информации о разных способах получения кредитов, в том числе о процентных ставках по займам и условиях предоставления ссуд.

88. Несмотря на высказанную точку зрения, что эти аспекты можно было бы подробнее рассмотреть в соответствующих разделах главы VI (например, в разделах C (Кредитная отчетность) и G (Меры защиты от недобросовестной практики)), было выражено общее согласие с тем, что лучше сохранить нынешнюю структуру данной главы, посвятив теме прозрачности отдельный раздел, в котором будут освещены три аспекта, упомянутые в предыдущем пункте, так как это позволит напомнить государствам о необходимости обеспечения прозрачности на разных уровнях. Было решено, что в этот раздел следует добавить ссылки на другие разделы будущего текста, в которых затрагивается тема прозрачности (например, на раздел о кредитной отчетности).

5. Меры защиты от недобросовестной практики

89. Было выражено согласие с тем, что раздел G (Меры защиты от недобросовестной практики) можно объединить с разделом о прозрачности, уточнив, что меры защиты от недобросовестной практики не ограничиваются обеспечением прозрачности, и посвятив теме прозрачности отдельный подраздел. Было отмечено, что в этом разделе следует рассмотреть разные меры защиты ММСП от недобросовестной кредитной практики, в частности меры защиты от неправомерных условий договора.

90. Была выражена точка зрения, что в данном разделе следует также упомянуть о необходимости обеспечить коммерческую определенность, поскольку в некоторых юрисдикционных системах установлены слишком строгие критерии признания несправедливыми условий договоров, заключаемых не с потребителями. На это было замечено, что добиться коммерческой определенности может помочь требование о составлении четкого перечня недобросовестных условий надзорными органами. Было также предложено привести конкретные примеры недобросовестных методов кредитования (например, применяемых финансовыми учреждениями второго эшелона).

91. Было предложено переработать данный раздел таким образом, чтобы в нем упоминалось о разных элементах защиты прав потребителей финансовых услуг, однако на это было замечено, что темой будущего текста является доступность кредитов для ММСП и что к упоминанию о «потребителях» следует подходить с осторожностью.

6. Меры по борьбе с низкой финансовой грамотностью ММСП

92. В связи с вопросом об укреплении потенциала финансирующих сторон было отмечено, что в будущем тексте следует также упомянуть о повышении их квалификации в вопросах мониторинга кредитов, выдаваемых ММСП, и предоставления им консультационных услуг.

93. В связи с вопросом об укреплении потенциала регулирующих органов было предложено исключить два последних предложения из пункта 249,

поскольку в них говорится о функциях и роли регулирующих органов, а они могут различаться в разных юрисдикционных системах. Рабочая группа согласилась исключить эти два предложения. Было также предложено упомянуть о том, что одним из способов укрепления потенциала регулирующих органов может быть создание регулятивных «песочниц», позволяющих регуляторам учиться обращению с новыми видами продуктов и категориями кредитодателей.

V. Дальнейшие шаги

94. Была выражена общая точка зрения, что в будущем тексте следует всесторонне осветить проблемы доступа к кредитам для ММСП и дать общие рекомендации и советы по возможному решению некоторых из этих проблем на основе имеющихся текстов и, в соответствующих случаях, практического опыта. Было отмечено, что будущий текст может способствовать процессу реформирования коммерческого права в соответствии с мандатом ЮНСИТРАЛ. Было высказано предложение о том, что текст можно было бы оформить в виде руководства.

95. Относительно порядка дальнейшей работы было вновь предложено поручить секретариату доработать будущий текст совместно с экспертами и представить его окончательный проект на утверждение Комиссии в 2023 году (см. пп. 13–17). Было выражено мнение, что Рабочей группе нет необходимости продолжать обсуждение этой темы на своих совещаниях. В этой связи было упомянуто о других текстах, которые были приняты Комиссией без привлечения Рабочей группы (*Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности 2009 года* и принятое в 2019 году *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по публично-частным партнерствам*).

96. Вместе с тем было выражено мнение, что Рабочей группе имеет смысл продолжить обсуждение будущего текста на официальных совещаниях, так как это позволит полнее отразить в будущем тексте разные точки зрения, включая позицию развивающихся стран. Было выражено мнение, что секретариат может тем не менее привлечь экспертов к подготовке рабочих документов. Было также выражено беспокойство, что Рабочая группа до сих пор не определилась с вопросом о характере будущего текста и темами, по которым требуется подготовить рекомендации. В этой связи было выражено мнение, что секретариату или группе экспертов не подобает принимать подобные решения или формулировать рекомендации для включения в будущий текст. Было также предложено, чтобы Рабочая группа доработала будущий текст во время сессии во втором полугодии 2022 года (предварительно запланирована на 19–23 сентября; сроки будут утверждены Комиссией на ее пятьдесят пятой сессии, которая пройдет в Нью-Йорке 27 июня — 15 июля). Было отмечено, что для того, чтобы в сессии могли принять участие как можно больше делегатов, ее желательно провести в смешанном формате. Вместе с тем было замечено, что решение о порядке проведения совещаний рабочих групп во втором полугодии 2022 года должна принять Комиссия на предстоящей ежегодной сессии.

97. С учетом выраженного беспокойства по поводу доработки текста силами секретариата без привлечения Рабочей группы была высказана мысль о том, что Рабочая группа могла бы, как вариант, окончательно доработать текст на своем совещании не во втором полугодии 2022 года, а в первом полугодии 2023 года, прежде чем передавать его на утверждение Комиссии. Было отмечено, что такой порядок позволит секретариату продолжить работу над текстом в соответствии с указаниями, полученными от Рабочей группы на текущей сессии, чтобы подготовить его для рассмотрения Рабочей группой в первом полугодии 2023 года.

98. Тем не менее было выражено беспокойство, что такой порядок приведет к пустой трате ценных ресурсов, выделенных Рабочей группе I, поскольку до настоящего времени Комиссия не поручала Рабочей группе другие темы.

Кроме того, было отмечено, что на подготовку рабочих документов по другой теме для обсуждения на сессии, предварительно запланированной на сентябрь 2022 года, уже не остается времени. Была выражена поддержка следующему предложению: Рабочая группа продолжит работу над будущим текстом и проведет следующее совещание во втором полугодии 2022 года согласно графику.
