



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
31 March 2021  
Russian  
Original: English

---

## Комиссия Организации Объединенных Наций

### по праву международной торговли

#### Пятьдесят четвертая сессия

Вена, 28 июня — 16 июля 2021 года

### Доклад Рабочей группы II (Урегулирование споров) о работе ее семьдесят третьей сессии (Нью-Йорк (онлайн), 22–26 марта 2021 года)

## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение . . . . .	2
II. Организация работы сессии . . . . .	3
III. Рассмотрение вопросов, касающихся положений об ускоренном арбитраже . . . . .	4
IV. Рассмотрение проектов текстов по международной медиации . . . . .	11



## I. Введение

1. Комиссия на своей пятьдесят первой сессии в 2018 году согласилась с тем, что Рабочей группе II следует поручить рассмотреть вопросы, касающиеся ускоренного арбитража<sup>1</sup>. Соответственно, Рабочая группа на шестьдесят девятой сессии (Нью-Йорк, 4–8 февраля 2019 года) приступила к рассмотрению вопросов, касающихся ускоренного арбитража, и провела предварительное обсуждение сферы охвата своей работы, особенностей ускоренного арбитража и возможной формы работы.
2. На своей пятьдесят второй сессии Комиссия рассмотрела доклад Рабочей группы о работе ее шестьдесят девятой сессии (A/CN.9/969) и выразила удовлетворение прогрессом, достигнутым Рабочей группой, и поддержкой со стороны Секретариата<sup>2</sup>.
3. На своей семьдесятой сессии (Вена, 23–27 сентября 2019 года) и семьдесят первой сессии (Нью-Йорк, 3–7 февраля 2020 года) Рабочая группа продолжила обсуждение проекта положений об ускоренном арбитраже. В конце семьдесят первой сессии Секретариату было предложено подготовить пересмотренный проект положений об ускоренном арбитраже в виде добавления к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ. Секретариату было также предложено рассмотреть вопрос о взаимодействии между положениями об ускоренном арбитраже и Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ и подготовить справку о различиях в сроках, которые будут применяться в рамках ускоренного арбитража (A/CN.9/1010, п. 14).
4. На своей пятьдесят третьей сессии Комиссия рассмотрела доклады Рабочей группы о работе ее семьдесятой и семьдесят первой сессий (A/CN.9/1003 и A/CN.9/1010, соответственно) и выразила удовлетворение прогрессом, достигнутым Рабочей группой, и поддержкой со стороны Секретариата<sup>3</sup>. Комиссия просила Рабочую группу продолжить подготовку проекта положений об ускоренном арбитраже и высказать предложения относительно формы, в которой могли бы быть изложены эти положения в увязке с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ<sup>4</sup>. Комиссия далее просила Рабочую группу провести краткий обзор проектов текстов о международной медиации<sup>5</sup> с целью ускорить процесс их принятия на пятьдесят четвертой сессии Комиссии в 2021 году<sup>6</sup>.
5. На своей семьдесят второй сессии (Вена, 21–25 сентября 2020 года) Рабочая группа рассмотрела подготовленные Секретариатом проекты положений об ускоренном арбитраже (документ A/CN.9/WG.II/WP.214 и добавление к нему). В конце этой сессии Секретариату было предложено обновить проекты положений с учетом проведенного обсуждения (A/CN.9/1043, п. 110). Кроме того, Секретариату было предложено подготовить проекты текстов для возможного включения в руководство по принятию, а также типовую арбитражную оговорку об ускоренном арбитраже.

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17)*, п. 252.

<sup>2</sup> Там же, *семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17)*, пп. 156–158.

<sup>3</sup> Там же, *семьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/75/17)*, часть вторая, п. 29.

<sup>4</sup> Там же, пп. 29 и 84.

<sup>5</sup> Проект правил медиации ЮНСИТРАЛ (A/CN.9/1026); проект комментариев ЮНСИТРАЛ по медиации (A/CN.9/1027); и проект руководства по принятию и использованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой медиации и международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации (2018 год) (A/CN.9/1025).

<sup>6</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/75/17)*, часть вторая, пп. 15(d) и 30.

## II. Организация работы сессии

6. Рабочая группа, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела свою семьдесят третью сессию 22–26 марта 2021 года. Сессия была организована в соответствии с решениями, принятыми государствами — членами Комиссии 19 августа 2020 года (A/CN.9/1038, приложение I) и Комиссией на ее пятьдесят третьей сессии, в которые 9 декабря 2020 года были внесены изменения. Были приняты меры для обеспечения делегациям возможности участвовать дистанционно, а также лично в Венском международном центре.

7. В работе сессии приняли участие следующие государства — члены Рабочей группы: Австралия, Австрия, Алжир, Аргентина, Бельгия, Бразилия, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Германия, Гондурас, Доминиканская Республика, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Китай, Колумбия, Кот-д’Ивуар, Ливан, Ливия, Малайзия, Мексика, Нигерия, Пакистан, Перу, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сингапур, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Турция, Украина, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Чили, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Южная Африка и Япония.

8. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Азербайджана, Андорры, Армении, Бахрейна, Бенина, Болгарии, Буркина-Фасо, Гаити, Гватемалы, Йемена, Ирака, Катара, Кипра, Коморских Островов, Коста-Рики, Кубы, Кыргызстана, Литвы, Мавритании, Мадагаскара, Марокко, Мьянмы, Нидерландов, Никарагуа, Норвегии, Парагвая, Сальвадора, Саудовской Аравии, Сенегала, Судана и Уругвая.

9. На сессии также присутствовали наблюдатели от Святого Престола.

10. На сессии также присутствовали наблюдатели от следующих приглашенных международных организаций:

а) *система Организации Объединенных Наций*: Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС);

б) *межправительственные организации*: Банк торговли и развития Восточной и Южной Африки (БТР), Международная организация по праву развития (МОПР), Межпарламентская ассамблея государств — членов Содружества Независимых Государств (МПА СНГ), Постоянная палата третейского суда (ППТС) и Секретариат Энергетической Хартии;

в) *неправительственные организации*: Азиатский центр международного арбитража (АЦМА), Американская ассоциация адвокатов (ААА), Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты (СТП), Ассоциация адвокатов города Нью-Йорка (ААНЙ), Ассоциация бывших участников Учебного международного торгового арбитражного разбирательства памяти Виллема К. Виса (МАО), Бельгийский центр арбитража и посредничества (СЕПАНИ), Венский международный арбитражный центр (ВМАЦ), Высший институт арбитров (ВИА), Гонконгский центр медиации (ГЦМ), Гонконгский центр международного арбитража (ГЦМА), Грузинский международный арбитражный центр (ГМАЦ), Европейская ассоциация студентов-юристов (ЕЛСА), Институт присяжных арбитров Нигерии (ИПАН), Каирский региональный центр по международному торговому арбитражу (КРЦМТА), Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия (КМЭТАК), Китайский совет по содействию развитию международной торговли (КССРРМИ), Мадридский арбитражный суд, Межамериканская арбитражная комиссия (МАК), Межамериканская федерация юристов (МФЮ), Международная академия медиаторов (МАМ), Международная торговая палата (МТП), Международный институт по вопросам несостоятельности (МИН), Международный институт предупреждения и разрешения споров (ПРС), Международный совет по торговому арбитражу (МСТА), Международный союз нотариусов (МСН), Международный юридический институт (МЮИ), Немецкий арбитражный институт (ДИС), Нью-Йоркский центр

международного арбитража (НЙЦМА), Общество международного арбитража Майами (ОМAM), организация «Женщины-арбитры», Пекинская арбитражная комиссия/Пекинский международный арбитражный центр (ПАК/ПМАЦ), Украинская арбитражная ассоциация (УАА), Факультет международного арбитража Лондонского университета королевы Марии, Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры (ФМСАП), Центр международного инвестиционного и коммерческого арбитража (ЦМИКА), Центр международных исследований в области права (ЦМИП), Центр правовых, экономических и политических исследований (СЕДЕП) и Швейцарская арбитражная ассоциация (ШАА).

11. В соответствии с решениями, принятыми государствами — членами Комиссии (см. п. 6 выше), следующие лица продолжили исполнение своих обязанностей:

*Председатель:* г-н Андрес Хана (Чили)

*Докладчик:* г-н Такаси Такасима (Япония)

12. На рассмотрение Рабочей группе были представлены следующие документы: а) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.II/ WP.215/Rev.1](#)); б) проект положений об ускоренном арбитраже ([A/CN.9/WG.II/ WP.216](#)); в) подборка замечаний по применению Правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров к ускоренному арбитражу ([A/CN.9/WG.II/ WP.217](#)); д) проект руководства по принятию и применению Типового закона ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой медиации и международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации ([A/CN.9/1025](#)); е) проект правил медиации ЮНСИТРАЛ ([A/CN.9/1026](#)), ф) проект комментариев ЮНСИТРАЛ по медиации ([A/CN.9/1027](#)); и г) подборка замечаний правительств по проекту правил медиации ЮНСИТРАЛ и проекту комментариев ЮНСИТРАЛ по медиации ([A/CN.9/1031](#) и добавления). Кроме того, на веб-сайте ЮНСИТРАЛ размещены также письменные замечания, представленные делегациями по предложению Председателя Рабочей группы.

13. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Утверждение повестки дня
3. Рассмотрение вопросов, касающихся ускоренного арбитража
4. Рассмотрение проектов текстов по международной медиации
5. Утверждение доклада.

### **III. Рассмотрение вопросов, касающихся ускоренного арбитража**

14. Рабочая группа продолжила обсуждение положений об ускоренном арбитраже (ПУА), изложенных в документе [A/CN.9/WG.II/ WP.216](#). Что касается содержащейся в нем пояснительной записки, то делегациям было предложено представить письменные замечания до 9 апреля 2021 года, с тем чтобы помочь Секретариату в подготовке пересмотренного варианта после окончательной доработки ПУА.

*Форма работы, включая название и структуру*

15. Что касается формы своей работы, то Рабочая группа подтвердила, что ПУА следует оформить в качестве добавления к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ (АР).

16. Рабочая группа подтвердила далее, что ПУА следует назвать «Правилами ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ» и что, наоборот, «положения» следует оформить в виде «статей» в соответствии с общей структурой ПУА. Рабочая группа также подтвердила, что проекты положений 1 и 2 следует изложить под одним и тем же заголовком «Сфера применения».

**1. Сфера применения (A/CN.9/WG.II/WP.216, пп. 8–13)**

17. Рабочая группа одобрила проект положения 1 без изменений.

18. Хотя были высказаны некоторые сомнения относительно необходимости включения в ПУА дополнительного пункта, Рабочая группа одобрила включение в статью 1 ПУА следующего пункта: «Правила ускоренного арбитража в добавлении применяются к арбитражному разбирательству, если стороны договорятся об этом».

19. Что касается пункта, направленного на обеспечение ясности в отношении взаимодействия ПУА и АР (см. п. 13 документа [A/CN.9/WG.II/WP.216](#)), то была подчеркнута необходимость обеспечения удобства пользования. Было отмечено, что включение этого пункта в пояснительную записку может не привлечь внимания пользователей, несмотря на важность такого взаимодействия. Соответственно, была выражена общая поддержка его включению в качестве сноски к проекту положения 1 для обеспечения того, чтобы взаимодействие ПУА и АР было четко доведено до сведения пользователей. Секретариату было предложено провести тщательный анализ этой возможности при представлении ПУА Комиссии.

**2. Выход из процедуры ускоренного арбитража (A/CN.9/WG.II/WP.216, пп. 14–19)**

20. Рабочая группа подтвердила, что элементы, которые арбитражному суду следует учитывать при вынесении определения о том, что ПУА более не применяются, лучше изложить в пояснительной записке, а не в ПУА.

21. В отношении проекта положения 2(2) было отмечено, что арбитражный суд может вынести более быстрое определение, если нет необходимости указывать основания. Вместе с тем было высказано общее мнение, что арбитражный суд обязан указать основания для вынесения определения о том, что ПУА более не применяются. Соответственно, Рабочая группа одобрила проект положения 2, включая второе предложение пункта 2 без квадратных скобок.

**3. Общее положение об ускоренном арбитраже (A/CN.9/WG.II/WP.216, пп. 20–26)**

22. В отношении проекта положения 3(2) было отмечено, что формулировка, следующая за словом «оперативно», лишь повторяет необходимость оперативного проведения разбирательства и не подчеркивает необходимость обеспечения баланса между оперативностью и справедливостью. В ответ было отмечено, что проект положения 3(2) следует рассматривать вместе со статьей 17 АР. Хотя было предложено объединить пункты 1 и 2 проекта положения 3, было высказано общее мнение, что эти два пункта объединять не следует, поскольку один касается порядка действий сторон в ходе разбирательства, а другой — порядка ведения разбирательства арбитражным судом. Было отмечено далее, что в пункте 2 надлежащим образом подчеркивается необходимость того, чтобы арбитражный суд, обладая определенной степенью усмотрения, уважал договоренность сторон о передаче своего спора на урегулирование в соответствии с ПУА, особенно с учетом статьи V(1)(d) Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

23. В отношении проекта положения 3 было предложено исключить слова «в дистанционном режиме» в конце этого пункта, с тем чтобы избежать ненадлежащего ограничения использования технических средств тем случаем, когда

консультации или слушания проводятся только в дистанционном режиме. С другой стороны, было отмечено, что в пункт 3 следует включить ссылку на консультации и слушания в дистанционном режиме. Для учета обоих мнений и обеспечения более широкой сферы применения технических средств было внесено предложение включить после слова «целесообразными» слова «в том числе», которое получило общую поддержку.

24. С учетом указанного выше изменения (см. п. 23 выше) Рабочая группа одобрила проект положения 3.

25. Что касается готовности арбитров, то, по общему мнению, в контексте ускоренного арбитража в качестве приложения к ПАУ следует подготовить отдельное примечание к типовому заявлению о независимости по образцу пункта 26 документа [A/CN.9/WG.II/WP.216](#).

**4. Уведомление об арбитраже, ответ на него, исковое заявление и возражения по иску ([A/CN.9/WG.II/WP.216](#), пп. 27–31)**

26. Рабочая группа одобрила проект положения 4 без изменений.

27. В отношении проекта положения 5 Рабочая группа подтвердила, что 15-дневный срок для представления возражений по иску отсчитывается с момента образования арбитражного суда. Проект положения 5 был одобрен без изменений.

**5. Назначающие и компетентные органы ([A/CN.9/WG.II/WP.216](#), пп. 32–38)**

28. Рабочая группа одобрила проект положения 6 без изменений.

**6. Число арбитров ([A/CN.9/WG.II/WP.216](#), пп. 39 и 40)**

29. Рабочая группа одобрила проект положения 7 без изменений.

**7. Назначение арбитра ([A/CN.9/WG.II/WP.216](#), пп. 41–44)**

30. Рабочая группа одобрила проект положения 8 без изменений.

31. Рабочая группа подтвердила, что сроки, установленные в статье 9 AP, касающейся образования арбитражного суда в составе трех арбитров, и в статье 13 AP, устанавливающей порядок отвода арбитров, будут применяться к ускоренному арбитражу без изменений. В этой связи было предложено упомянуть в пояснительной записке о том, что сроки, предусмотренные в пунктах 2 и 3 статьи 9 AP, возможно, потребуются сократить сторонами, с тем чтобы облегчить ускоренное производство.

**8. Консультации со сторонами ([A/CN.9/WG.II/WP.216](#), пп. 45 и 46)**

32. Было предложено изменить последнее предложение подпункта 4 пункта 46 следующим образом: «...арбитражный суд может принять решение о проведении дальнейших консультаций со сторонами, особенно если согласование предварительного графика отложено до рассмотрения арбитражным судом возражений по иску или если уже согласованный график требует пересмотра после такого рассмотрения».

33. Рабочая группа одобрила проект положения 9 без изменений.

**9. Сроки и свобода усмотрения арбитражного суда ([A/CN.9/WG.II/WP.216](#), пп. 47–49)**

34. Рабочая группа одобрила проект положения 10 без изменений.

**10. Слушания ([A/CN.9/WG.II/WP.216](#), пп. 50–53)**

35. Рабочая группа одобрила проект положения 11 без изменений.

**12. Встречные иски, требования в целях зачета и изменение исковых требований или возражений по иску (A/CN.9/WG.II/ WP.216, пп. 54 и 55)**

36. Рабочая группа одобрила проект положения 12 без изменений.

37. В отношении проекта положения 13 были заданы вопросы о его взаимосвязи со статьей 22 АР, в частности о том, будут ли стороны иметь безоговорочное право изменять или дополнять свои исковые требования или возражения по иску в 30-дневный срок, предусмотренный в пункте 1. Одно из мнений заключалось в том, что изменения и дополнения, внесенные в 30-дневный срок, должны регулироваться той же нормой, что и в статье 22 АР, а это означает, что они будут разрешены, если только арбитражный суд не сочтет их неуместными. Изменения и дополнения, внесенные по истечении 30-дневного срока, будут регулироваться иной нормой, предусмотренной в пункте 2, а это означает, что они будут допускаться только в том случае, если арбитражный суд сочтет их уместными. Другое мнение заключалось в том, что с указанием короткого срока в проекте положения 13 стороны должны иметь неограниченное право вносить изменения и дополнения в течение этого срока. Еще одно мнение заключалось в том, что норма, предусмотренная в проекте положения 13(2), должна применяться ко всем изменениям и дополнениям, независимо от того, когда они были внесены.

38. Были заданы вопросы о том, может ли проект положения 13 ограничить право истца представлять ответ на встречный иск, заявленный ответчиком в своем возражении по иску. Было высказано мнение, что проект положения 13 должен применяться только к истцам с учетом того, что срок отсчитывается с момента получения возражений по иску. Другое мнение заключалось в том, что проект положения 13 следует применять к изменениям и дополнениям в отношении исковых требований или возражений по иску, но не в отношении встречных исков.

39. В этой связи было разъяснено, что ответ на встречный иск, заявленный ответчиком в его возражениях по иску, рассматривается в проекте положения 14. Было также отмечено, что вопрос о возможности предъявления встречного иска после представления возражений по иску, рассматривается в проекте положения 12(2).

40. Было отмечено, что указание срока в проекте положения 13 вызывает определенную обеспокоенность, в том числе по поводу неопределенности в отношении его применения до начала отсчета этого срока и после его истечения, а также возможного дисбаланса между сторонами (особенно в связи с тем, что срок отсчитывается с момента получения возражений по иску). С учетом этого было высказано общее мнение о том, что проект положения 13 должен: i) быть направлен на ограничение числа изменений и дополнений, вносимых в исковое требование или возражения по иску при ускоренном арбитраже; ii) применяться в равной степени к истцам и ответчикам; и iii) быть сформулирован таким образом, чтобы обеспечить гибкость его применения к разным обстоятельствам.

41. С учетом необходимости введения более высокого порога для внесения изменений и дополнений при ускоренном арбитраже общую поддержку получило предложение о следующем изменении текста проекта положения 13: «В ходе арбитражного разбирательства сторона не может изменить или дополнить свои исковые требования или возражения по иску, включая встречный иск или требование в целях зачета, если только арбитражный суд не сочтет уместным разрешить такое изменение или дополнение с учетом момента поступления просьбы о внесении такого изменения или дополнения, ущерба для интересов других сторон или любых иных обстоятельств. Однако исковое требование или возражение по иску, включая встречный иск или требование в целях зачета, не могут быть изменены или дополнены таким образом, чтобы в результате изменения или дополнения они оказались выходящими за пределы компетенции арбитражного суда». Хотя были высказаны мнения о том, что второе предложение может быть излишним, было подтверждено, что это предложение следует сохранить,

поскольку проект положения 13 заменит собой правило, содержащееся в статье 22 АР, в контексте ускоренного арбитража.

42. Рабочая группа одобрила проект положения 13 с предложенными изменениями (см. п. 41 выше).

**12. Дополнительные письменные заявления (A/CN.9/WG.II/WP.216, пп. 56–58)**

43. Рабочая группа одобрила проект положения 14 без изменений.

**13. Доказательства (A/CN.9/WG.II/WP.216, пп. 59–62)**

44. В отношении проекта положения 15(1) было предложено: i) перед словом «документы» в первом предложении добавить слово «дополнительные», поскольку некоторые доказательства могли быть представлены вместе с иском заявлением, и ii) во избежание вмешательства в отношения между сторонами второе предложение пересмотреть следующим образом: «Арбитражный суд может своим решением ограничить возможность истребования одной стороной распоряжения арбитражного суда о представлении документов другой стороной». Эти предложения не получили поддержки, поскольку, по общему мнению, в проекте положения 15(1) адекватно отражена норма, согласно которой требование сторон о представлении документов может быть ограничено в рамках ускоренного арбитража.

45. Для разъяснения дискреционных полномочий арбитражного суда в отношении представления документов было предложено изменить второе предложение проекта положения 15(1) следующим образом: «Арбитражный суд может отклонить любую просьбу, если только она не поступила от всех сторон, для установления процедуры, в соответствии с которой каждая сторона может просить другую сторону представить документы». Это предложение получило поддержку.

46. В отношении проекта положения 15(2) было высказано общее мнение о том, что второе предложение следует сохранить в качестве единственного предложения в этом пункте и что первое предложение следует сформулировать в качестве нового пункта 3 следующего содержания: «Арбитражный суд может определить, какие свидетели, в том числе свидетели-эксперты, должны давать показания в ходе слушания, если таковое проводится».

47. С учетом этих изменений (см. пп. 45 и 46 выше) Рабочая группа одобрила проект положения 15. Рабочая группа также подтвердила, что проекты положений 14 и 15 следует сохранить в качестве отдельных положений.

**14. Вынесение арбитражного решения (A/CN.9/WG.II/WP.216, пп. 63–73)**

48. Рабочая группа рассмотрела два возможных подхода в отношении положения 16. Один подход заключался в том, чтобы обязать арбитражный суд указывать причины продления срока вынесения арбитражного решения, как это предусмотрено в пункте 3, без установления общего срока для такого продления (вариант А). Другой подход заключался в установлении общего срока разбирательства, как это предусмотрено во втором предложении пункта 4, без требования о том, чтобы арбитражный суд указывал причины продления (вариант В). Было отмечено, что пункты 1 и 2 проекта положения 13 будут применяться без изменений в обоих вариантах.

49. В отношении варианта А, была высказана обеспокоенность по поводу того, что если проект положения 16 не предусматривает никакого установленного общего срока и предоставляет арбитражному суду неограниченную гибкость в отношении продления срока, то он не будет отвечать ожиданиям сторон в отношении вынесения арбитражного решения в течение короткого периода времени, что является самой важной особенностью ускоренного арбитража. В ответ было отмечено, что пункт 1 предусматривает шестимесячный срок для вынесения арбитражного решения и что существуют определенные гарантии (например,

пункт 2 проекта положения 13, а также статьи 12 и 41 АР), которые обеспечат вынесение арбитражного решения в течение короткого периода времени.

50. В отношении варианта В была высказана обеспокоенность по поводу того, что если арбитражное решение не будет вынесено в установленный срок, то это может привести к непреднамеренному прекращению производства. Было также разъяснено, что если арбитражное решение будет вынесено по истечении установленного срока, то оно может быть аннулировано или в приведении его в исполнение может быть отказано в зависимости от применимого законодательства. Было также отмечено, что установление срока может привести к тому, что одна из сторон будет злоупотреблять им с целью воспрепятствовать вынесению арбитражного решения. В ответ было отмечено, что установленный общий срок будет способствовать ускорению вынесения арбитражного решения, поскольку арбитражу и сторонам будут известны об указанном в ПУА ограниченном периоде времени и о риске, связанном с невынесением арбитражного решения в течение этого периода времени.

51. Было высказано мнение о том, что обеспокоенность, выраженную в отношении этих двух вариантов, можно рассмотреть в пояснительной записке. Например, было отмечено, что в пояснительной записке к варианту А можно предложить, чтобы продленный срок составлял, как правило, от трех до шести месяцев с учетом ожиданий сторон в отношении скорейшего урегулирования спора. Аналогичным образом, в пояснительной записке к варианту В можно уточнить, что если ожидается возможность истечения срока, то стороны могут договориться о продлении срока сверх срока, предусмотренного в проекте положения 16, или одна из сторон может обратиться с просьбой о выходе из процедуры ускоренного арбитража в соответствии с проектом положения 2. В том же ключе было предложено включить в проект положения 16 прямую ссылку на проект положения 2.

52. С учетом расхождения во мнениях было также предложено дополнить вариант А типовой оговоркой, в которой сторонам предлагалось бы рассмотреть вопрос о включении в их арбитражную оговорку положения о том, что общий срок арбитражного разбирательства, включая любое продление в соответствии с проектом положения 16(2), не должен превышать девяти/двенадцати месяцев с даты образования арбитражного суда. Другое предложение заключалось в возможности обращения к какому-либо органу с просьбой вынести определение о продлении срока. Еще одно предложение заключалось в том, что в пояснительной записке можно было бы подчеркнуть уместность применимого законодательства в месте проведения арбитражного разбирательства, включая возможность участия местного суда.

53. Был внесен ряд предложений по дальнейшему устранению различий в подходах, используемых в вариантах А и В.

54. В отношении варианта А, предусматривающего ограничение дискреционных полномочий арбитражного суда в отношении продления срока, было высказано мнение о том, что такое продление может быть основано на просьбе одной из сторон. Другое мнение заключалось в том, что вариант А можно дополнить правилом, согласно которому арбитражный суд не может продлить срок более чем на 9 месяцев, если все стороны возражают против такого продления.

55. В отношении варианта В было предложено указать в проекте положения, что по истечении 9-месячного срока разбирательство может быть продолжено с согласия сторон, поскольку нет никаких оснований не соблюдать договоренность сторон о продлении мандата арбитражного суда по истечении этого срока. Другое предложение заключалось в том, чтобы разрешить продление более чем на 9 месяцев, но в то же время установить более высокий порог и максимальный срок. Было также высказано мнение о том, что в типовой арбитражной оговорке можно предусмотреть возможность того, что стороны не будут устанавливать общий максимальный срок.

56. В отношении обоих вариантов А и В было предложено пересмотреть пункт 2, с тем чтобы четко указать на то, что определение о том, являются ли обстоятельства исключительными или нет, должен выносить арбитражный суд.

57. После обсуждения Рабочая группа одобрила проект положения 16 следующим образом: i) пункты 1 и 2 останутся без изменений; и ii) в пункте 3 будет предусмотрено, что общий продленный срок не должен превышать девяти месяцев с даты образования арбитражного суда, если только стороны не договорились об ином.

58. Секретариату было предложено дополнительно доработать формулировки проекта положения 16, а также сопроводительной пояснительной записки на основе полученных замечаний, в частности, с учетом обеспокоенности, выраженной в связи с последствиями истечения общего срока (включая возможное аннулирование арбитражного решения) и поведением сторон, повлекшим за собой истечение срока. С учетом этого Секретариату было также предложено рассмотреть вопрос о включении в типовую арбитражную оговорку дополнительного пункта, на основании которого стороны могут отказаться от общего срока, указанного в пункте 3.

**15. Заявления по существу и предварительные постановления**  
([A/CN.9/WG.II/ WP.216](#), пп. 74–81)

59. Напомнив о предыдущих обсуждениях проекта положения 17 и расхождении во мнениях относительно того, следует ли включать такое правило в ПУА, Рабочая группа решила не включать проект положения 17 в ПУА. Это решение было также основано на высказанных мнениях о том, что такое правило следует включить в АР, а не в ПУА.

60. Рабочая группа напомнила о том, что Комиссия на своей пятьдесят третьей сессии просила Рабочую группу рассмотреть вопрос о форме представления ПУА в связи с АР<sup>7</sup>. Учитывая поддержку, выраженную в Рабочей группе в отношении предоставления арбитражным судам инструментов для отклонения необоснованных претензий и возражений, а также для вынесения предварительных определений, Рабочая группа решила предложить Комиссии поручить ей рассмотреть и доработать проект положения 17 в целях его возможного включения в АР на ее следующей сессии.

**16. Типовая арбитражная оговорка об ускоренном арбитраже**  
([A/CN.9/WG.II/ WP.216](#), пп. 82–83)

61. Предложение включить в типовую арбитражную оговорку заявление, посредством которого стороны отказываются от права требовать выхода из процедуры ускоренного арбитража, поддержки не получило.

62. С учетом любого дополнительного пункта, отражающего обсуждение проекта положения 16 (см. п. 7 выше), типовая арбитражная оговорка об ускоренном арбитраже была одобрена без изменений.

**17. Применение Правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности к ускоренному арбитражу**  
([A/CN.9/WG.II/ WP.216](#), пп. 84–85)

63. Было высказано общее мнение о том, что текст в пункте 84 документа [A/CN.9/WG.II/ WP.216](#) должен лечь в основу пояснительной записки о применении Правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности к ускоренному арбитражу. Было также высказано мнение о том, что в пояснительной записке можно вновь подчеркнуть необходимость согласия сторон на применение ПУА к арбитражным разбирательствам по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров.

<sup>7</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/75/17), часть вторая, п. 29.*

64. Кроме того, было предложено упомянуть в пояснительной записке, что стороны, согласившиеся передать спор между инвесторами и государствами в арбитраж в соответствии с ПУА, могут договориться о том, что Правила ЮНСИТРАЛ о прозрачности не должны применяться к этому арбитражу (см. раздел II.2 в документе [A/CN.9/WG.II/WP.217](#)). Это предложение получило широкую поддержку. С другой стороны, предложение о включении этой нормы в проект положения 1 ПУА такой поддержки не получило (см. раздел II.1 в документе [A/CN.9/WG.II/WP.217](#)).

65. Наконец, было высказано мнение о том, что в пояснительной записке можно указать, что ПУА подготовлены с акцентом на торговый, а не инвестиционный арбитраж.

## 18. Выводы

66. По завершении обсуждения вопроса об ускоренном арбитраже Секретариату было предложено подготовить пересмотренный вариант ПУА и типовую оговорку на основе обсуждений на текущей сессии и представить их Комиссии на ее предстоящей сессии.

67. Что касается пояснительной записки к ПУА, то Секретариату было предложено подготовить пересмотренный вариант на основе всех полученных замечаний (см. п. 14 выше) и представить его Комиссии. Если Комиссия не сможет завершить работу над пояснительной запиской и принять ее на предстоящей сессии, то Рабочая группа рекомендовала поручить ей окончательно доработать пояснительную записку на ее сессии во второй половине 2021 года.

## IV. Рассмотрение проектов текстов по международной медиации

68. Рабочая группа провела обзор проекта правил ЮНСИТРАЛ о медиации, проекта комментариев ЮНСИТРАЛ по медиации и проекта руководства по принятию и использованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой медиации и международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации (2018 год).

69. В отношении проекта правил ЮНСИТРАЛ о медиации было предложено следующее:

- статьи 1, 8, 10 и 12 следует теснее согласовать с Типовым законом ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой медиации и международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации («Типовой закон») и Конвенцией Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации («Сингапурская конвенция о медиации»)
- в статье 2 следует разъяснить, когда истекает 30-дневный срок;
- статью 3(3) следует упростить, с тем чтобы подробно не регулировать назначение медиаторов;
- ссылку на «знание предмета спора» в статье 3(4)(а) следует исключить, поскольку медиатор необязательно должен быть экспертом в данной области;
- во втором предложении статьи 3(5) следует дополнительно разъяснить элементы, которые должны учитываться производящим отбор органом при обеспечении разнообразия кандидатов, в том числе гендерного и географического разнообразия;
- в статье 4 следует подчеркнуть, что медиация может осуществляться дистанционно и с использованием технических средств в соответствии с проектом положения 3(3) ПУА;

- в статье 5(3) медиатора следует обязать сохранять конфиденциальность такой информации, используя для этого слова «не должна раскрываться»;
- статью 7(5) следует исключить, поскольку медиатор не должен выносить суждение о поведении сторон;
- срок, предусмотренный в статье 9(е), нуждается в дополнительном уточнении; и
- в статье 11 следует подчеркнуть, что издержки на медиацию (а не только гонорары медиатора) должны быть разумными, и добавить в перечень потенциальных издержек расходы на услуги письменного и устного перевода.

70. В отношении проекта комментариев ЮНСИТРАЛ по медиации было предложено следующее:

- следует внести соответствующие изменения для отражения пересмотренных положений в проекте правил;
- в комментариях следует рассмотреть возможность достижения сторонами договоренности о сроках, в том числе о временных рамках;
- в комментариях следует внести дополнительную ясность, например, в отношении конфиденциальности экспертов и других заинтересованных сторон, приглашаемых к участию в медиации; и
- раздел, посвященный медиации в контексте урегулирования споров между инвесторами и государствами, следует исключить или продолжить его рассмотрение Комиссией, особенно с учетом того, что эта тема в настоящее время обсуждается в Рабочей группе III.

71. В отношении проекта руководства по принятию был высказан ряд предложений, в частности касающихся более эффективного рассмотрения вопроса о взаимодействии между Типовым законом и Сингапурской конвенцией о медиации.

#### *Заключение*

72. При закрытии сессии Секретариату было предложено подготовить пересмотренный вариант трех документов по медиации на основе полученных замечаний и представить их Комиссии на ее предстоящей сессии.