



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
14 April 2020
Russian
Original: English/French/Spanish

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Пятьдесят третья сессия
Нью-Йорк, 6–17 июля 2020 года

Рассмотрение вопросов, касающихся микро-, малых и средних предприятий

**Подборка замечаний по проекту руководства
для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ
с ограниченной ответственностью, содержащемуся в рабочем
документе [A/CN.9/WG.I/WP.118](#)**

Записка Секретариата

Содержание

| | <i>Стр.</i> |
|--|-------------|
| I. Введение | 2 |
| II. Подборка замечаний | 2 |
| 1. Италия | 2 |
| 2. Канада | 5 |
| 3. Испания | 6 |
| 4. Франция | 6 |
| 5. Колумбия | 12 |
| 6. Соединенные Штаты Америки | 17 |
| 7. Гондурас | 18 |
| 8. Германия | 18 |



I. Введение

1. На своей сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия поручила своей Рабочей группе I (микро-, малые и средние предприятия (ММСП)) разработать правовые стандарты, направленные на уменьшение числа правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия, в особенности в развивающихся странах, на протяжении своего жизненного цикла, и согласилась с тем, что такую работу следует начинать с правовых вопросов, касающихся упрощения процедур регистрации предприятий¹. Во исполнение этого мандата Рабочая группа должна была посвятить свою тридцать четвертую сессию, которая должна была состояться в Нью-Йорке 23–27 марта 2020 года, рассмотрению пересмотренного проекта руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью, изложенного в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.118](#)².

2. Ввиду принятых государствами и Организацией Объединенных Наций мер в ответ на распространение коронавирусной инфекции 2019 года (COVID-19) тридцать четвертая сессия Рабочей группы не смогла состояться в запланированные сроки. Поэтому в марте 2020 года Секретариат предложил правительствам и организациям-наблюдателям представить замечания по проекту руководства для законодательных органов с целью их препровождения Комиссии на ее пятьдесят третьей сессии, которую планируется провести в Нью-Йорке 6–17 июля 2020 года.

3. Полученные замечания скомпонованы в настоящей записке в хронологическом порядке и препровождены Комиссии для рассмотрения.

II. Подборка замечаний

1. Италия

[подлинный текст на английском языке]
[2 апреля 2020 года]

[...] В настоящей записке освещается ряд отдельных вопросов, которые могут заслуживать особого рассмотрения на данном этапе обсуждения. В этом контексте в записке также содержатся некоторые «предлагаемые решения», которые были составлены главным образом с учетом понимания этой делегацией мнения большинства, выраженного в зале заседаний на предыдущих заседаниях Рабочей группы.

1. Обсуждение в Рабочей группе: рекомендация 9

Вопрос: проект рекомендации 9 не согласуется с Руководством ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий, подготовленным Рабочей группой I и принятым Комиссией в 2018 году. В частности, в рекомендации 21 вышеупомянутого Руководства для законодательных органов указан минимальный объем информации, необходимый для регистрации, и перечислены пять конкретных наборов сведений

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункт 321.*

² *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17), пункт 155.*

(от (а) до (е)), которые числом превосходят (и отличаются по содержанию) перечисленные в проекте рекомендации 9.

Предлагаемые решения: мы полагаем, что проект рекомендации 9 следует исключить, а в комментарий к проекту рекомендации 8 (согласно которой «в законодательстве следует предусмотреть, что ЮНООО образуется, когда оно зарегистрировано») следует включить предложение, с тем чтобы ясно указать, что минимальная информация, необходимая для регистрации ЮНООО, является той, которая предусмотрена в вышеупомянутом Руководстве для законодательных органов. В качестве альтернативы следует изменить проект рекомендации 9 и привести его в полное соответствие с рекомендацией 21 вышеупомянутого Руководства для законодательных органов.

2. Обсуждение в Рабочей группе: рекомендация 11

Вопрос: в рекомендации 11 не уточняется, к каким именно правам относится термин «равные права». В связи с этим следует отметить, что участники ЮНООО могут иметь права на принятие решений (рекомендации 12 и 13), права на передачу участия при наличии согласия (рекомендация 24), права на выход из ЮНООО (рекомендация 25), права на получение информации (рекомендация 30), а также финансовые права. Хотя в пункте 63 комментария, как представляется, указано, что принцип равенства применяется также и к финансовым правам, в соответствии с проектом рекомендации 21 распределение производится среди участников «пропорционально их соответствующей доле в ЮНООО». Это, по-видимому, говорит о том, что права участников на получение распределяемых выплат не являются равными и не основаны на принципе равенства. Кроме того, в соответствии с рекомендацией 25 при наличии договоренности или разумной причины участники могут выйти из ЮНООО и им в течение разумного срока выплачивается «справедливая компенсация их доли в ЮНООО». Как представляется, это не является четким отражением концепции равноправия, содержащейся в рекомендации 11.

Предлагаемые решения: проект рекомендации 11 следует пересмотреть, с тем чтобы устранить вышеупомянутые несоответствия путем уточнения сферы охвата и содержания «прав». По мнению делегации Италии, одним из решений, которое, как нам кажется, отражает настрой зала заседаний, могло бы стать проведение различия между ролью участников в управлении ЮНООО (в равных условиях, если не установлено иное) и различными финансовыми правами, связанными с долей каждого из них в ЮНООО. Это также позволило бы прояснить различие моделей ЮНООО, которыми руководят непосредственно их участники, и ЮНООО, которыми руководят управляющие, назначенные третьими сторонами.

3. Для рассмотрения: перечень императивных положений, от обязательств по которым участники ЮНООО не могут освободиться

Вопрос: в нынешний проект руководства включены некоторые рекомендации в отношении императивных положений, от которых нельзя отойти на основании соглашения между участниками (см. [A/CN.9/WG.I/WP.118](#), пункт 23), поскольку они отражают основные особенности ЮНООО и во избежание злоупотреблений организационно-правовой формой ЮНООО со стороны его участников. На своей последней сессии в октябре 2019 года Рабочая группа решила, что на своей следующей сессии она определит, какие положения могут считаться императивными.

Предлагаемое решение: по мнению делегации Италии, согласно ее пониманию состоявшихся до настоящего времени обсуждений и в соответствии с нынешним

проектом руководства, положения, включенные в нижеследующие рекомендации, следует рассматривать в качестве императивных:

- i) право и нормы, применимые к ЮНООО (рекомендация 1);
- ii) сфера деятельности ЮНООО (рекомендация 2);
- iii) правосубъектность ЮНООО (рекомендация 3);
- iv) ограниченная ответственность участников ЮНООО (рекомендация 4);
- v) название ЮНООО (рекомендация 6);
- vi) образование ЮНООО (рекомендации 7–9);
- vii) решения, право на принятие которых принадлежит участникам ЮНООО (рекомендация 12);
- viii) ответственность управляющих (рекомендация 17 (a));
- ix) обязанности управляющих ЮНООО (рекомендация 19);
- x) ненадлежащее распределение (рекомендации 22 и 23);
- xi) обстоятельства для роспуска ЮНООО (рекомендация 27 (a));
- xii) прекращение деятельности (рекомендация 28);
- xiii) ведение учета, проверка и раскрытие информации (рекомендации 29 и 30).

Мы предлагаем делегациям рассмотреть вопрос о том, следует ли добавить новую рекомендацию (или новый пункт в комментарий), с тем чтобы с большей ясностью перечислить императивные положения.

4. Для рассмотрения: как стать участником ЮНООО

Вопрос: после обсуждения в Рабочей группе положения о том, что внесение взноса не является требованием для участия в ЮНООО (рекомендация 11), в нынешнем проекте решение вопроса о том, как стать участником ЮНООО, оставляется за участниками ЮНООО (см. [A/CN.9/WG.I/WP.118](#), пункт 62). Однако отсутствие более четких указаний в отношении того, как стать участником, может вызвать споры, даже в отношении прав и обязанностей, связанных с участием.

Предлагаемое решение: следует добавить новую рекомендацию (а пункт 62, соответственно, изменить), с тем чтобы разъяснить, каким образом можно стать участником ЮНООО. Вторым наилучшим решением могло бы стать включение рекомендации, которая либо содержит требование к участникам ЮНООО уточнить, каким образом приобрести участие в ЮНООО, либо прямо оставляет этот аспект на усмотрение государств.

5. Для рассмотрения: рекомендация 29

Вопрос: в соответствии с рекомендацией 29 правила организации должны регистрироваться, если и в тех случаях, когда такие правила были приняты в письменном виде или иным образом зафиксированы. Это подразумевает, что правила организации могут существовать в устной форме и никак не регистрироваться. Этот вариант, по-видимому, противоречит ключевому значению правил организации в жизни ЮНООО. Все руководство основано на свободе вступления в договор (см. пункт 22), что конкретно формализовано в правилах организации. О важности правил организации свидетельствуют также Типовые правила организации, сформулированные в дополнении II к руководству. Кроме того, в пунктах

126–130 четко сказано о том, насколько важно, чтобы участники ЮНООО могли проверять свои права и обязанности. В связи с этим мы считаем, что правила организации необходимо всегда регистрировать.

Предлагаемое решение: в рекомендацию 29 следует внести поправку, с тем чтобы требовать регистрации правил организации при любых обстоятельствах.

2. Канада

[подлинный текст на английском языке]
[2 апреля 2020 года]

[...] «Большинство»: мы признаем, что Рабочая группа решила использовать термин «по количеству», а не выражение по принципу «один участник — один голос» в определении термина «большинство», а также в тексте руководства. На наш взгляд, выражение «по количеству» является не ясным и в нем нет необходимости. Мы предлагаем поставить точку после слов «участников ЮНООО» и исключить слова «определяемого по их количеству». Мы также предлагаем исключить выражение «по количеству» в остальной части руководства.

«Реструктуризация»: мы предлагаем, чтобы Рабочая группа/Комиссия обратила внимание на ссылку на «внутреннее законодательство» в определении «реструктуризации». В целом представляется, что ссылка на внутреннее законодательство в руководстве не согласуется с рекомендацией, изложенной в пункте 13 и далее, в отношении того, что законодателям следует устанавливать отдельный режим применительно к ММСП.

В пункте 4 примечаний для Рабочей группы «Передача прав» (на стр. 11 английского текста) Секретариат предполагает, что «Рабочая группа, возможно, пожелает еще раз рассмотреть вопрос о том, может ли участник передавать часть прав своего участия с согласия других участников». Мы считаем, что участник должен иметь возможность свободно передавать часть своего участия.

В сноске 59 Секретариат отметил, что термин «ограниченная ответственность» он заменил термином «правосубъектность». Мы предлагаем вернуться к использованию термина «ограниченная ответственность».

В пункте 39 мы предлагаем заменить слова «во всей переписке» и «во всей корреспонденции» словами «в оборотных кредитно-денежных документах, контрактах, счетах-фактурах и заказах на поставку товаров и услуг». Мы предлагаем заменить второе предложение пункта 39 формулировкой примерно следующего содержания: «Соответствующие санкции могут зависеть от фактов и обстоятельств дела (например, знала ли третья сторона о том, что имеет дело с ЮНООО), и, возможно, решение об их применении лучше всего оставить на усмотрение судов». Мы предлагаем исключить последние два предложения пункта 39. Имеются ли данные, подтверждающие вывод о том, что существуют административные расходы, связанные с соблюдением? Если таковые существуют, то превышают ли их расходы, связанные с возможными судебными спорами, которые могут возникать в результате того, что третьи стороны не были уведомлены посредством использования акронима о том, что они имеют дело с ЮНООО?

Мы хотели бы предложить усилить рекомендацию 6 и предусмотреть, что ЮНООО следует использовать свое сокращенное наименование в «оборотных кредитно-денежных документах, контрактах, счетах-фактурах и заказах на поставку товаров и услуг, составленных в письменной форме».

Мы согласны с текстом, предложенным в сноске 68.

По нашему мнению, смысл пункта (b) рекомендации 7 не ясен. Означает ли она, что закон может разрешать: 1) ЮНООО с участием только физических лиц; 2) ЮНООО с участием только юридических лиц; 3) ЮНООО с участием по меньшей мере одного физического лица и одного или более юридических лиц? Мы предлагаем изменить формулировку пункта (b) рекомендации 7 следующим образом: «указать, должны ли в состав участников ЮНООО входить только физические лица, могут ли они быть как физическими, так и юридическими лицами [, или же могут быть только юридическими лицами]».

Поскольку руководство поощряет создание отдельного режима, по нашему мнению, в пункте 73 руководства следует предложить, чтобы в законе, принятом на основе руководства, были перечислены конкретные правовые требования, а не делалась ссылка на внутреннее законодательство.

Мы предлагаем включить уточнение «финансовые права» в последнее предложение пункта 113, поскольку участие этого участника, по сути, «выкупается» и он больше не является участником ЮНООО, а значит больше не должен иметь финансовых прав.

Мы отмечаем, что в пункте 121 говорится об отказе участников от своего статуса. Мы были бы заинтересованы, если бы понятие «отказа от статуса» было также охвачено в пояснительных пунктах к рекомендации 25. Считается ли отказ от статуса «разумной причиной»?

Мы предлагаем разъяснить предпоследнее предложение пункта 130, поскольку оно, как представляется, противоречит рекомендации. Кроме того, согласно утверждению «ЮНООО» может устанавливать ограничения и условия применительно к доступу, однако не ясно, кто принимает это решение — участники или управляющие?

3. Испания

[подлинный текст на английском языке]
[2 апреля 2020 года]

[...] В общем плане считается, что документ улучшен по сравнению с предыдущим вариантом. Однако эта делегация хотела бы настаивать на необходимости добиться гибкости и упрощения формальных требований в уставе этого субъекта, совместив это с необходимой защитой третьих сторон, поскольку мы не должны забывать о том, что это субъект с ограниченной ответственностью. С другой стороны, коль скоро речь идет о простой корпоративной форме, нам сложно рассматривать возможность преобразования или реструктуризации, поскольку это связано с проведением сложных операций.

4. Франция

[подлинный текст на английском и французском языках]
[3 апреля 2020 года]

A. Предназначение руководства для законодательных органов

Следует уточнить, что одной из ключевых целей этой работы является сокращение масштабов неформального сектора в развивающихся странах.

С этой целью можно было бы вставить следующие предложения, например после третьего предложения пункта 3:

«Слишком большой объем неформального сектора действительно является препятствием на пути к устойчивому и сбалансированному развитию. Определение надлежащей правовой базы, которая может быть распространена на все виды деятельности в данной стране, составляет основу ее финансовой и социальной системы. Это, таким образом, является важнейшим императивом для хорошо организованного общества и экономики».

В пункте 6 под названием «свобода, самостоятельность и гибкость» нам представляется полезным несколько уменьшить акцент, обращенный на эти важные концепции, обратив внимание на необходимость их сочетания с защитой прав третьих сторон. Таким образом, в этот пункт можно было бы добавить следующее предложение:

«Принцип свободы договора должен, однако, ограничиваться гарантиями, которые должны предоставляться для защиты прав третьих лиц, что является основой доверия, оказываемого предприятию в условиях, в которых оно существует».

I. В. Терминология

Название ЮНООО

Нам кажется, что **нынешнее название ЮНООО является подходящим**, поскольку это новая форма бизнеса, не аналогичная корпорации. На наш взгляд, использование термина «группирующая» не может рассматриваться, поскольку это может быть форма, состоящая из одного участника.

Примечание Секретариата для Рабочей группы

- Делегация Франции поддерживает предложение Секретариата исключить термин «доля» в руководстве и заменить его термином «участие», который охватывает как финансовые права, так и права участников на принятие решений.

Она также поддерживает предложение о внесении поправки в рекомендацию 11, с тем чтобы увязать ее с рекомендацией 21 о распределении средств.

- Делегация Франции в некоторой части разделяет мнение Секретариата в отношении типовых правил организации.

Во-первых, что касается числа типовых правил организации, то потребуется как минимум модель для ЮНООО, состоящего из многих участников, и модель для ЮНООО, состоящего из одного участника. По логике, однако, потребуется наличие трех типовых правил организации: одного для ЮНООО, состоящего из многих участников и управляемого всеми участниками, одного для ЮНООО, состоящего из многих участников и управляемого «назначенным(-ыми) управляющим(-ими)», и одного для ЮНООО, состоящего из одного участника.

Во-вторых, что касается содержания каждого из этих типовых правил организации, то мы разделяем обеспокоенность, выраженную Секретариатом. Мы, следовательно, считаем, что было бы желательным по существу ограничить содержание модели правилами, по умолчанию установленными в руководстве, либо прямо предусмотреть возможность выбора в тех случаях, когда содержащаяся в руководстве рекомендация ведет к однозначному выбору, либо, в зависимости от обстоятельств, просто указать, что возможна иная оговорка, не конкретизируя ее более подробно.

- Что касается возможности частичной передачи «участия», то мы согласны с замечанием Секретариата о трудностях, которые в связи с этим

возникают. Действительно, в отсутствие определенности, экономическая логика подсказывает, что использование такого права привело бы к переходу к пропорциональной структуре. Поэтому мы считаем, что это право следует либо исключить, либо сохранить, прямо предусмотрев наряду с этим правило по умолчанию, согласно которому «частичная передача участия не ставит под сомнение правило по умолчанию, в соответствии с которым финансовые и политические права участников равны, если иное не предусмотрено правилами организации».

II. Устав и функционирование ЮНООО

Рекомендация 2

В комментариях пункта 24, как представляется, перепутаны уставные и предусмотренные законом цели юридического лица. На основании этих комментариев не следует полагать, что для государства не важно требование о ссылке на уставные корпоративные цели.

В связи с этим делегация Франции предлагает изменить формулировку двух последних предложений пункта 24 следующим образом:

«В том что касается положения о целях, руководство оставляет на усмотрение участников принятие решения о включении или невключении соответствующего положения об этом в свои правила организации в тех случаях, когда в законодательстве государства не содержится в обязательном порядке указаний на это».

Рекомендация 4

В рекомендации следует уточнить статус действий, совершенных в период формирования ЮНООО.

С этой целью делегация Франции предлагает следующую формулировку: «Члены Организации Объединенных Наций, действовавшие от имени ЮНООО в период его формирования до того, как оно приобрело статус юридического лица, несут ответственность за совершенные при этом действия, если только ЮНООО после приобретения им статуса юридического лица не примет на себя указанные обязательства. Эти обязательства, таким образом, считаются вступившими в силу с самого начала существования ЮНООО».

Если Рабочая группа принимает это предложение, то в пункт 32 необходимо будет внести соответствующие поправки.

Делегация Франции не возражает против предложенной формулировки и придания этой рекомендации императивного характера, как это предлагается в сноске 42.

Рекомендация 5

Мы полагаем, что сноску 51 можно сохранить, поскольку в ней предлагается включить пункт 35 в отдельный раздел комментария, посвященный механизмам защиты кредиторов и иных третьих сторон.

- i) В отношении подпункта (а), касающегося неправомерного использования субъекта участниками, участники несут ответственность перед кредиторами, но не перед ЮНООО;
- ii) В отношении подпункта (b) нецелесообразно предусматривать, чтобы кредиторы могли обязывать ЮНООО действовать против его участников. Поэтому пункт (b) следует исключить.

Кроме того, поскольку правосубъектность ЮНООО отличается от правосубъектности его участников, было бы целесообразно предусмотреть i) действия кредиторов по искам в отношении ООКООН, ii) возможность для ЮНООО действовать в отношении его участников и iii) разъяснение того, что ЮНООО несет ответственность перед третьими сторонами.

Рекомендация 9

Эта рекомендация касается информации, необходимой для создания ЮНООО. Только эту информацию обязательно будет публиковать и обеспечивать доступ к ней третьим лицам (за исключением документации и информации, перечисленных в рекомендации 29).

Поэтому для защиты третьих лиц мы считаем, что перечень минимальной информации, подлежащей опубликованию, следует дополнить следующими элементами:

- i) адрес лица, управляющего ЮНООО;
- ii) цель ЮНООО в тех случаях, когда это применимо;
- iii) сумма капитала, если таковой имеется;
- iv) продолжительность/срок деятельности ЮНООО.

В этом положении должно быть четко указано в соответствии с комментарием к пункту 50, что речь идет о неограничительном перечне.

В любом случае, как минимум, в комментариях к рекомендации 9 следует напомнить о сводном элементе в пункте 128, а именно о том, что государства могут требовать обнародования дополнительной информации, которую ЮНООО обязано хранить.

Рекомендация 10

Содержащееся в сноске 97 предложение Секретариата о добавлении слов «другие применимые нормы права» в рекомендацию 10 (b), с тем чтобы было ясно, что по договоренности участники не могут отступать от других применимых к ЮНООО законов государства, может быть принято.

Рекомендация 11

Предложение Секретариата включить в рекомендацию 11 «равное участие» в дополнение к «равные права» можно сохранить во избежание любой двусмысленности.

Рекомендация 13

Мы считаем, что было бы полезно, насколько это возможно, упростить формулировку рекомендации.

В подпункте (a) решения, относящиеся к исключительной компетенции участников, не должны повторяться; вместо этого следует делать ссылку на «решения, упомянутые в рекомендации 12» или «решения, относящиеся к исключительной компетенции участников».

Рекомендации 14–19

Мы отмечаем, что в свете признания Рабочей группой того факта, что юридическое лицо может быть участником ЮНООО, имеется один важный момент, который необходимо рассмотреть.

Мы считаем необходимым не допускать того, чтобы юридическое лицо назначалось в качестве управляющего субъектом. Это не соответствовало бы логике проекта, которая состоит в разработке одной из форм для малого бизнеса.

В условиях, когда юридическое лицо является одним из участников, на участников возлагается обязанность адаптировать структуру управления (поскольку в структуре управления по умолчанию все участники имеют статус управляющего).

Рекомендация 14

В отношении этой рекомендации, которая может быть утверждена в ее нынешнем виде, можно принять предложение Секретариата, касающееся случая, когда один из участников не соответствует квалификационным требованиям.

Было бы действительно полезно добавить дополнительное правило, в соответствии с которым использовалась бы структура управления № 2 (когда управление ЮНООО осуществляется одним или несколькими управляющими), несмотря на отсутствие положения в пользу такой структуры, в которой не все участники могут иметь статус управляющих (несовершеннолетние лица, взрослые лица, находящиеся под особой защитой закона).

Рекомендация 15

Пункт (b) этой рекомендации, который представляется излишним при наличии пункта (a), можно исключить.

Рекомендация 17

В пункте (b) рекомендации термин «споры» следует заменить термином «разногласия» (по крайней мере в тексте на французском языке).

Рекомендация 20

Слова «правила организации» следует сохранить.

Рекомендация 21

Секретариат справедливо поднимает вопрос о затруднении, возникающем в связи с тем, что в остальной части руководства отказались от понятия «доля», использованного в рекомендации.

Поэтому представляется желательным заменить в рекомендации 21 термин «участие» термином «доля» и внести поправку в рекомендацию 11, с тем чтобы четко сформулировать принцип равного «членства» участников в качестве правила по умолчанию.

Рекомендация 24

Здесь Секретариат вновь справедливо отмечает затруднение, возникающее в связи с возможностью для участника частично передать свое участие (см. пункт 106).

Фактически это создает проблему в той мере, в которой согласована равноценность прав каждого участника и, предположительно, равноценность их участия в капитале.

Нам, соответственно, представляется желательным не предоставлять эту возможность и с этой целью исключить в подпункте (a) слова «[права участия] или их часть», предусмотрев правило по умолчанию, согласно которому «частичная

передача участия не ставит под сомнение правило по умолчанию, в соответствии с которым финансовые и политические права участников равны, если иное не предусмотрено правилами организации».

Рекомендация 25

- В пункте 113 речь идет о двух совершенно разных вопросах, а именно о праве на выход и об оговорке об изгнании/исключении, что может привести к путанице.

Поэтому для ясности вопрос об исключении следует рассматривать в отдельном пункте.

- В пункте 114 среди примеров разумных оснований для выхода из ЮНООО упоминается «отказ остающихся участников в передаче прав ЮНООО выходящего участника». Это необязательно является разумным основанием для выхода, поскольку отказ может быть полностью оправдан.
- С точки зрения формулировки представляется более целесообразным вместо слов «если не согласовано иное» вставить «если только правилами организации не предусмотрено иное».

Рекомендация 26

В связи с этой рекомендацией возникает вопрос об определении понятия «реструктуризация».

В этом отношении мы сочли бы целесообразным уточнить фразу «других основополагающих перемен, совершенных согласно внутреннему законодательству».

Вместо «других основополагающих перемен, совершенных согласно внутреннему законодательству», было бы целесообразно сформулировать: «других основополагающих перемен, квалифицируемых во внутреннем законодательстве как реструктуризация».

В действительности же в той мере, в какой для проведения мер реструктуризации требуется единогласие, было бы целесообразно ограничить перечень случаев реструктуризации.

Дополнение: Типовые правила организации

- *Сноска 1:* мы считаем желательным избежать сложных вариантов и ограничиться выбором из двух вариантов в следующих положениях:
 - i) Вариант 1: правило по умолчанию
 - ii) Вариант 2: единственное альтернативное решение или, в случае множественного выбора, формулировка «в соответствии с другим решением, согласованным участниками».
- *Сноска 2:* все с той же целью упрощения мы считаем нежелательным приводить примеры, которые к тому же могли бы стать поводом для предметных обсуждений.
- *Сноска 5:* следует принять предложение о сохранении статьи 3 (а).
- *Сноска 6:* в соответствии с поступившим предложением было бы целесообразно исключить возможность передачи части прав участия либо, в самом крайнем случае, ясно предусмотреть в руководстве и типовых правилах, что «частичная передача участия не ставит под сомнение правило по

умолчанию, в соответствии с которым финансовые и политические права участников равны, если иное не предусмотрено правилами организации».

- *Сноска 7:* термин «разумная причина» следует сохранить, однако при этом необходимо уточнить, что его следует понимать по смыслу, который ему придается во внутреннем праве.
- *Пункт 2 (f):* это предложение вызывает сомнения, поскольку оно дополняет рекомендации и лишено ясности.
- *Пункт 3 (e):* это типовое положение следует уточнить. В связи с этим следует придерживаться логики рекомендации 24 (b). Для этого два предложения следует увязать, например, следующим образом: «Право участия передается наследнику, если только остальные участники не решат выкупить права участия умершего участника у его или ее наследника в течение [...]».
- *Ст. 4 (b):* нам не представляется необходимым приводить все эти примеры ограничительных положений или распределения полномочий.
- *Ст. 8:* аналогичным образом следует удостоверить актуальность ссылки на документы ЮНСИТРАЛ, предназначенные для урегулирования споров на международном уровне.

5. Колумбия³

[подлинный текст на испанском языке]
[3 апреля 2020 года]

Учитывая, что проект руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью был разработан по итогам состоявшихся несколько лет назад обсуждений в Рабочей группе, было бы интересно учредить (виртуальный) рабочий комитет, в котором можно было бы из первых уст заслушать замечания тех представителей Колумбии, которые участвовали в процессе подготовки проекта, объединив с этой целью представителей Управления руководителя по делам компаний, Управления по делам микро-, малых и средних предприятий министерства торговли, промышленности и туризма, Управления руководителя по делам промышленности и торговли по вопросам, касающимся регистрации и организационного оформления ЮНООО, Колумбийской конфедерации торговых палат, а по вопросам бухгалтерского учета — Технического совета по вопросам государственного бухгалтерского учета.

Оставляя в стороне вышеизложенное, обратим внимание на следующие замечания и комментарии в отношении проекта руководства. Руководство ориентировано на уменьшение числа правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП, и на формулирование на основе примеров передовой практики и ключевых принципов ряда рекомендаций о том, как государство могло бы разработать и регламентировать упрощенную организационно-правовую форму для ММСП, которая наилучшим образом содействовала бы их успеху и устойчивости, стимулировала бы предпринимательство и способствовала участию в экономической деятельности и созданию стоимости⁴. Эта форма предпринимательства, отличающаяся от предусмотренных законом типов субъектов, призвана обеспечить, в частности, большую гибкость в деле учреждения и регистрации предпринимательских субъектов (путем устранения правовых препятствий для

³ Управление по вопросам регулирования.

⁴ Проект руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью, пункт 4.

регистрации (упрощения регистрации), а также в отношении финансовой информации, налогового бремени и других аспектов, таких как отсутствие требования в отношении наличия минимального капитала для создания предпринимательского субъекта). Каждое государство-член будет регулировать численность таких субъектов, не препятствуя их превращению в более сложный вид юридического лица.

Рекомендация 4

Формирование ЮНООО как субъектов с ограниченной ответственностью предполагает отделение активов ЮНООО от активов его участников (владельцев), что будет содействовать развитию предпринимательства и стабильности и облегчит накопление капитала и доступ к кредитам по более низкой стоимости. Однако такое разделение активов не будет применяться, если предприятие использовалось для совершения противоправных действий («снятие корпоративной защиты») или если его владелец (в случае, когда субъект учрежден единственным участником, физическим или юридическим лицом) либо все его владельцы (в случае, когда субъект учрежден несколькими участниками, физическими или юридическими лицами) взяли на себя личные обязательства обеспечить выполнение обязательств ЮНООО. Поэтому желательно позаботиться о том, чтобы такие личные гарантии, предоставляемые участниками ЮНООО, были в обязательном порядке ограничены в руководстве.

ЮНООО будет считаться полностью сформированным после его занесения в регистр (в электронном или бумажном виде). В этих целях рекомендуется избегать введения требований, которые могут препятствовать регистрации таких субъектов. Кроме того, его правила должны быть согласованы его участниками в соответствии с правовыми рамками, установленными для данного типа субъектов. Предполагается, что следует полностью изложить эти правила в письменной форме и сделать их общедоступными (через регистр), что позволит, таким образом, предотвратить неправомерное использование субъекта в незаконных целях и обеспечить четкое определение ответственности субъекта или его управляющих, в зависимости от обстоятельств, в отношении третьих сторон.

Рекомендация 7

Создание общества с ограниченной ответственностью с одним участником противоречило бы колумбийскому законодательству, поскольку в Коммерческом кодексе четко установлены различные формы коммерческих объединений, каждому из которых соответствуют свои отличительные особенности, в том числе в отношении числа участников, входящих в состав этих объединений.

По колумбийскому законодательству субъект с ограниченной ответственностью может быть зарегистрирован лишь в том случае, если в его состав входят по крайней мере два участника, в то время как предприятие, состоящее только из одного участника, считается предприятием с единоличным владельцем, причем каждая из этих двух форм предприятий имеет свои особые характеристики.

Предприятие с единоличным владельцем является субъектом права, учрежденным физическим или юридическим лицом, использующим часть своих активов для осуществления одного или нескольких видов деятельности предпринимательского характера.

Общество с ограниченной ответственностью учреждается посредством публично-правового документа, заключаемого между как минимум двумя, а максимум двадцатью пятью участниками, каждый из которых должен внести свой взнос для того, чтобы компания была учреждена (ответственность каждого

участника ограничена стоимостью этого вноса). В некоторых случаях может быть разрешена ограниченная ответственность.

Таким образом, принятие этой рекомендации приведет к путанице в отношении двух вариантов учреждения предприятия или компании, поскольку требование в отношении того, что для существования субъекта в его составе должен быть хотя бы один участник, будет выходить за рамки требований вышеупомянутой колумбийской нормативной базы, в частности требований Коммерческого кодекса.

Рекомендация 8 (пункт 49)

В проекте руководства предлагается не требовать подтверждения личности каждого участника ЮНООО, а лишь раскрывать личные данные управляющих, назначенных участниками, и подчеркивается, что последнее требование обеспечивает более высокую степень прозрачности для государственных органов и третьих сторон, имеющих дело с ЮНООО. В связи с этим необходимо создать инструмент, не позволяющий учредителю ЮНООО заниматься мошенничеством, корпоративными злоупотреблениями или преступными деяниями в рамках такой официальной структуры, как зарегистрированное микропредприятие либо малое или среднее предприятие.

Наличие правового механизма для выявления и, таким образом, установления ответственности участников необходимо для того, чтобы обеспечить юристам-практикам и/или компетентным органам право принимать меры по предотвращению возможной деятельности, которая может не соответствовать правовому порядку. С этой целью можно установить правило о снятии корпоративной защиты. Такие правила следует применять не только для разграничения активов и ответственности предприятия от личных активов и ответственности его участников, но и для предотвращения совершения мошеннических действий, отдельно устанавливая юридическую ответственность учредителя или учредителей компании.

Рекомендация 10

Участникам также следует воздерживаться от любых злоупотреблений организационно-правовой формой ЮНООО и любыми другими предоставленными им правами. Однако следует учитывать, что в действительности компании иногда злоупотребляют правами, нанося вред третьим сторонам и самим участникам компании, либо занимаются отмыванием денег, несправедливым обогащением или мошенничеством. Необходим механизм, позволяющий идентифицировать учредителей в описанных случаях, который бы наносил бы ущерб принципу добросовестности, установленному политической конституцией.

Рекомендация 14

В руководстве предусмотрено, что ЮНООО должно управляться всеми его участниками, и оставлен открытым вопрос о том, что управляющим может быть юридическое лицо. Исходя из поддержания целей модели ЮНООО, следует учитывать последствия контроля, который будет осуществляться в отношении ЮНООО в таких случаях (если управление ЮНООО будет осуществляться другим юридическим лицом), в том числе в отношении любой финансовой информации, касающейся ЮНООО, которая может быть использована для целей принятия решений всеми заинтересованными сторонами.

Рекомендация 29

Если подходить к этому вопросу с точки зрения бухгалтерского учета и финансовой информации, то колумбийское законодательство охватывает те аспекты, которые выходят за рамки вопросов, рассматриваемых в руководстве, такие как наличие ведомости финансовых результатов в отношении микропредприятий и еще трех ведомостей в дополнение к ведомости финансового положения в случае малых предприятий (приложения 2 и 3 к Указу № 2420/2015 и поправки к нему).

В связи с этим предлагается включить дополнительно по крайней мере одну финансовую ведомость, а именно — упрощенную форму ведомости финансовых результатов, как это предусмотрено в приложении 3 к Указу № 2420 от 2015 года (с внесенными поправками), в соответствии со статьей 2 Закона № 1314 от 2009 года, в котором установлено, что государство вправе разрешать некоторым субъектам в зависимости от объема их активов, численности работников, организационно-правовой формы и социально-экономических условий использовать упрощенную систему бухгалтерского учета и представлять сокращенную финансовую отчетность.

Рекомендация 30

Что касается предусмотренных в руководстве проверки записей и доступа к информации, то в Колумбии соответствующие положения содержатся в Коммерческом кодексе и сформулированных на их основании постановлениях, которые выходят за рамки того, что изложено в руководстве, и предусматривают порядок ведения, изложения и хранения этих записей.

В руководстве, однако, говорится о «записях в электронной или иной форме, которые разумно необходимы для предприятия такого размера и уровня сложности», а также упоминается об использовании мобильного приложения в качестве средства хранения имеющейся в электронном виде информации и получения доступа к ней. В связи с этим Закон № 1314 2009 года предусматривает, что правительство на основе положений, регулирующих экономическое вмешательство, может разрешать или предписывать подготовку, хранение и распространение в электронном виде бухгалтерских материалов, в том числе в виде носителей информации, подтверждающих документов и записей, а также управленческих отчетов и бухгалтерской информации, в частности финансовых ведомостей и сопроводительных записок. С этой целью соответствующие положения могут пригодиться для определения правил, которые потребуется применять в отношении электронной регистрации коммерческих записей и электронной подачи информации всеми публичными регистрами, такими как регистр коммерческих предприятий. Эти положения гарантируют подлинность и целостность документации и могут регулировать процесс регистрации записей после их обработки.

Ожидается, что Технический совет по вопросам государственного бухгалтерского учета, который является органом, ответственным за стандартизацию в этой области, подготовит всеобъемлющее предложение по данному вопросу.

Рекомендация 31

Альтернативное урегулирование споров заключается в эффективном использовании всех возможных средств содействия урегулированию, которое удовлетворило бы все стороны в споре, без вмешательства судьи, надлежащим образом назначенного в соответствии с законом.

В Колумбии одним из методов, широко используемых в качестве альтернативного механизма, является согласительная процедура, которая представляет собой гибридный метод, заключающийся в том, что стороны стремятся

урегулировать свой спор самостоятельно, но с помощью третьей стороны, не связанной со спором, которая выступает в качестве посредника или примирителя.

Разумеется, как и в других правовых дисциплинах, споры в области коммерческого или торгового права могут быть разрешены с помощью таких методов, как согласительная процедура и арбитраж, при условии, что спор касается прав, которые могут быть осуществлены, от которых можно отказаться и в отношении которых может быть достигнуто урегулирование.

В колумбийском законодательстве установлен целый ряд видов деятельности или деяний, которые конкретно считаются коммерческими актами и в отношении которых определено, связан ли спор, возникающий в связи с коммерческой деятельностью, с такими правами или же он касается неясных и спорных прав.

Таким образом, по колумбийскому законодательству под действие согласительной процедуры могут подпадать лишь вопросы, касающиеся осуществления прав, отказа от прав и урегулирования в отношении этих прав, т. е. вопросы, порождающие споры в отношении активов в связи с какой-либо законной сделкой, например соглашением о партнерстве, из которого может возникнуть спор, касающийся неуплаты взносов.

Могут, однако, возникать ситуации, связанные с деловыми отношениями, которые невозможно урегулировать путем примирения, такие как нарушение конфиденциальности промышленной или деловой информации, вопросы, касающиеся доказательной силы деловых документов или юридической недееспособности коммерсанта.

Вышеизложенные замечания призваны привлечь внимание к правовой неопределенности и непоследовательности регулирования, которые возникли бы в колумбийском законодательстве в случае принятия положения о том, что все споры, касающиеся управления и функционирования общества с ограниченной ответственностью — понимаемой как компания с ограниченной ответственностью, — должны разрешаться на внутреннем уровне с использованием альтернативных методов урегулирования споров, ибо использовать согласительную процедуру для урегулирования всех споров, возникающих в связи с той или иной коммерческой сделкой, в соответствии с внутренними положениями невозможно, поскольку такие споры могут не касаться четких и неопровержимых прав, как это продемонстрировано на примерах, приведенных в предыдущем пункте.

6. Соединенные Штаты Америки

[подлинный текст на английском языке]
[3 апреля 2020 года]

Данные замечания касаются конкретных вопросов, затронутых Секретариатом в его записке для Рабочей группы (A/CN.9/WG.I/WP.118).

Доля участника в ЮНООО и использование термина «доля». Делегация считает, что термины «участие» или «права участия» обязательно охватывают как финансовые права, так и права, связанные с принятием решений. Мы считаем, что это согласуется с тем, как руководство составлено на данный момент. Однако бывают случаи, когда может возникнуть необходимость рассматривать эти пакеты прав отдельно, как в рекомендациях руководства для законодательных органов, так и самими участниками. Таким образом, определение понятия «участие» и/или «права участия» должно четко указывать на то, что эти права можно

разделять при определенных обстоятельствах. Например, участники могут пожелать следовать стандартному правилу, согласно которому все участники имеют равные права на принятие решений, но предусмотреть при этом, что участники будут получать различные степени финансовых прав, возможно с учетом их взносов. Руководство должно побуждать к тому, чтобы закон способствовал такой гибкости. Хотя делегация не возражает против использования термина «доля», мы можем также поддержать предложение Секретариата в соответствующих обстоятельствах ссылаться на финансовые права. Если в определении разъясняется, что права участия представляют собой совокупность прав, которые могут быть разделены, то правило по умолчанию, содержащееся в рекомендации 11, не нуждается в переработке.

Типовые правила организации. Хотя руководство для законодательных органов не является типовым законом, делегация считает, что типовые нормы и некоторые другие типовые формы могут, тем не менее, быть полезными для государств, применяющих закон, основанный на руководстве. Рабочей группе в самом деле следует рассмотреть вопрос о том, можно ли предусмотреть типовые законодательные положения на основе рекомендаций. Такое положение не всегда можно будет предусмотреть, поскольку некоторые рекомендации требуют от государств принятия решений по вопросам политики до их разработки. В большинстве случаев, однако, рекомендация является достаточно четкой и может быть легко преобразована в типовое положение, которое, несомненно, будет полезным для законодателей во всем мире.

Императивные положения. Рабочая группа еще не проводила существенных обсуждений по вопросу о том, какие положения являются императивными, и делегация с нетерпением ожидает обсуждения этого вопроса с Рабочей группой на следующем заседании. В целом формулировки рекомендаций часто содержат необходимые указания, поскольку в рекомендациях руководства обычно говорится, что правило применяется «если не согласовано иное». Во всех случаях, когда участники могут договориться об ином, это правило по определению не является императивным. Хотя императивные положения имеют важное значение, делегация считает, что их следует свести к минимуму, с тем чтобы обеспечить значительную свободу вступления в договор для участников ЮНОО.

Передача прав. Как указано выше в ответе по пункту 1, если права на участие можно разделять так, чтобы финансовые права могли быть отделены от прав на принятие решений, то положение о передаче может быть ограничено финансовыми правами. Это позволило бы максимально увеличить экономическую полезность участия для участников, не усложняя при этом структуру принятия решений.

7. Гондурас

[подлинный текст на испанском языке]
[3 апреля 2020 года]

Национальная служба по вопросам предпринимательства и малого бизнеса (SENPRENDE), Управление по экономическим вопросам и Министерство иностранных дел и международного сотрудничества Республики Гондурас согласны с тем, что проект руководства для законодательных органов является весьма всеобъемлющим и во многих отношениях законы Гондураса согласуются с этим руководством. Кроме того, это руководство дает возможность внести изменения в Закон о поддержке микро- и малых предприятий (одобренный Указом № 145-2018) и подзаконные акты к нему или провести работу по проблематике нового юридического лица в рамках унификации законодательства и подзаконных

актов, применимых к ММСП, поскольку в настоящее время в Гондурасе существует ряд законов, о которых многим предпринимателям ничего не известно и которые применимы по целому ряду вопросов.

В связи с этим было предложено объединить все соответствующие положения, которые в настоящее время являются разрозненными, в рамках единого документа, с тем чтобы предпринимателям было легче ознакомиться с этими положениями и применять их. Кроме того, в отношении принципа доступности SENPRENDE предлагает Гондурасу составить перечень любых барьеров или препятствий и включить соответствующее положение в любой документ, который он в конечном итоге решит составить, с учетом того, что большинство предпринимателей не могут открыть банковский счет, если у них нет банковских или деловых рекомендаций.

Что касается терминологии, то Управление по экономическим вопросам поставило вопрос о том, целесообразно ли на региональном уровне регистрировать рискованные («венчурные»), только начинающие свою деятельность («стартапы») и им подобные предприятия. В отношении содержащейся в руководстве рекомендации 30 — о том, что в законодательстве следует предусмотреть, что каждый участник имеет право проверять и копировать записи ЮНООО и получать имеющуюся информацию, касающуюся его деятельности, финансов и операций, — отмечается, что в ней не упоминается о неразглашении информации за рамками ЮНООО или о санкциях, которые могут быть применены, если такая информация будет раскрыта за рамками ЮНООО.

8. Германия

[подлинный текст на английском языке]
[6 апреля 2020 года]

В первом предложении пункта 16 сказано: «Необходимо отметить, что при разработке законодательства на основе рекомендаций Руководства государствам следует рассмотреть те императивные положения, которые включены в следующие рекомендации».

Комментарий: поскольку это руководство для законодательных органов, рассмотрение любой рекомендации как обязательной само по себе является лишь методологическим указанием для государства. При этом Германия рекомендовала бы считать обязательными (для государства, необязательно для участника ЮНООО): рекомендации 1–4, 6, 7 (а), 8, 10 и 11 (даже если участник сможет отказаться от этого требования, государствам следует разрешить участникам сделать это и в обязательном порядке установить общее правило равноправия), рекомендации 13–23, 24 (а), 26, 28 и 29 (свободной является форма ведения документации, а не само по себе ведение документации), а также 30 и 31.

Германия не рассматривала бы в качестве обязательных для государств: рекомендацию 5 (государства могут выбрать минимальный капитал, даже если не рекомендуется этого делать), рекомендацию 7 (b) (государства могут принимать решения о том, что юридическим лицам не разрешается быть участниками ЮНООО), рекомендацию 9 (необходимая информация для образования ЮНООО не является исчерпывающей), рекомендацию 12 (перечень не является исчерпывающим), рекомендацию 24 (b) (может считаться необязательной в целях соблюдения различных правовых традиций в наследственном праве), рекомендацию 25 (перечень причин для выхода не является исчерпывающим, государства могут добавлять другие случаи) и рекомендацию 27 (перечень

обстоятельств, приводящих к роспуску, может быть изменен в соответствии с внутренним законодательством).

Что касается второго предложения («Участники ЮНООО могут, по договоренности, изменять следующие рекомендации:»), то Германия предлагает следующее:

рекомендации 11 и 12 (список, как представляется, также не является исчерпывающим для участников, что означает, что они могли бы предоставить себе больше полномочий по принятию решений. См. также рекомендацию 17 (а)), рекомендации 13–18, рекомендацию 20 (участники не обязаны договариваться о взносах), рекомендации 21, 24, 25 и 27 (участники могут изменить список событий, приводящих к роспуску, в правилах организации).

В пункте 17, в восьмом абзаце, отмеченном точкой («Реструктуризация: “реструктуризация” означает перемены, изменяющие структуру, операции или финансы ЮНООО посредством слияния, выделения и других основополагающих перемен, совершенных согласно внутреннему законодательству. “Реструктуризация” не охватывает расширение деятельности ЮНООО и превращение в форму более крупного предприятия»).

Комментарий: можно ли уточнить, что означает расширение деятельности? Перерастание ЮНООО в более крупное предприятие или преобразование в другую организационно-правовую форму?

В пункте 17, в девятом абзаце, отмеченном точкой («Доля: “доля” означает пай участника ЮНООО в собственности предприятия. Она включает финансовый пай участника в прибылях и убытках ЮНООО и право на получение распределяемых средств»).

Комментарий: определение доли охватывает лишь финансовые аспекты, а не аспекты участия, например право голоса. Германия, таким образом, согласна с предложением об исключении «доли» и замене ее на «участие», которое следует понимать как охватывающее и финансовые права, и права, связанные с принятием решений.

«Пункт 1 примечаний для Рабочей группы «Доля участника ЮНООО и использование термина “доля”»:

а) следует ли понимать “участие” как синоним термина “доля” или “участие” должно охватывать как финансовые права, так и права на принятие решений. Секретариат предлагает исключить термин “доля” из текста руководства и в соответствующем контексте говорить о финансовых правах».

Комментарий: Германия согласна с тем пониманием, что участие охватывает как финансовые права, так и права, связанные с принятием решений.

«b) следует ли пересмотреть рекомендацию 11 таким образом, чтобы упомянуть о равных паях участников в собственности ЮНООО, или же следует подготовить новое стандартное положение».

Комментарий: рекомендацию 11 следует оставить как есть, поскольку «равные права», в нашем понимании, относятся как к финансовым правам, так и к правам, связанным с принятием решений; таким образом, ссылка на «паи участников» будет отличаться от решения, принятого на тридцать третьей сессии.

Пункт 4 примечаний для Рабочей группы «Передача прав» гласит следующее:

«Рабочая группа, возможно, пожелает еще раз рассмотреть вопрос о том, может ли участник передать часть прав участия с согласия других

участников. В основе руководства лежит принцип равенства, а стандартное правило заключается в том, что при принятии решений определяющим фактором является количество. Передача части прав участия окажет воздействие в плане превращения процесса принятия решений в пропорциональную структуру, что создаст дополнительные сложности для участников ЮНООО».

Комментарий: Германия не считает, что частичная передача непременно приведет к пропорциональной структуре (что было бы слишком сложным в качестве стандартного решения, о чем достигнуто согласие). Понятно, что в результате частичной передачи новичку полностью передается участие, что приводит к удвоению прав на принятие решений, если по умолчанию действует правило «равенства прав». Таким образом, частичная передача будет действовать лишь при условии отхода от действующего правила «равенства прав».

Это положение можно было бы уточнить в комментарии к рекомендации 11; Германия, однако, сохранила бы ссылку на «их часть» в рекомендации, с тем чтобы указать на принцип, согласно которому участие может быть разделено».

Пункт 57, второе предложение, гласит: «Весьма гибкий подход к форме правил организации основан на признании того, что в силу правовых традиций во многих государствах у ММСП может не быть официального письменного соглашения о правилах организации и что в таких случаях государства могут пожелать дать участникам возможность полагаться на другие формы соглашения».

Комментарий: это противоречит нейтралитету системы, поскольку затрагивает большинство правовых традиций, не связанных с официальными требованиями. Мы не уверены, правда ли это или ММСП, скорее, предпочитают не иметь письменного соглашения, когда им предоставляется такая возможность, хотя правовые традиции могут в значительной степени складываться не в пользу этого. В связи с этим Германия рекомендовала бы оставить комментарий в том виде, в каком он содержится в документе [A/CN.9/WG.I/WP.116](#), или изменить его формулировку следующим образом: «... на признании того, что в силу предполагаемой сложности достижения письменного соглашения у ММСП может не...».

Пункт 63, второе предложение, гласит: «Такие права обычно включают права принимать решения по определенным аспектам деятельности ЮНООО и финансовые права на долю в прибылях и активах ЮНООО во время существования предприятия и после его роспуска и ликвидации, как это имеет место и в случае других корпоративных структур».

Комментарий: Германия рекомендует исключить «как это имеет место и в случае других корпоративных структур», поскольку корпоративные структуры могут значительно различаться в условиях различных юрисдикций.

В пункте (с) рекомендации 12 говорится: «доля участника в ЮНООО, если она не является равной».

Комментарий: в соответствии с нашей критической позицией в отношении «доли», рекомендуется заменить ее описательным термином «финансовые права» (если рекомендация касается только прав принятия решений в отношении финансовых аспектов участия) или «права участника» (если рекомендация касается всех прав участников). Поскольку список не является исчерпывающим, Германия не возражает против обоих вариантов. То же можно сказать и в отношении пункта 65.

Подпункт (iii) рекомендации 13: «доля участника в ЮНООО, если она не является равной».

Комментарий: наш комментарий в отношении «доли участия» в рекомендации 12 применим и в данном случае.

Пункт 96:

i) Первое предложение гласит: «В руководстве реализуется принцип, согласно которому распределение средств должно проводиться пропорционально доли участника в ЮНООО».

Комментарий: если термин «доля» не будет сохранен, то в этом случае (и в последующих случаях использования «доли») необходимо будет заменить его другим термином, например «пропорционально финансовым правам участника». Возможно, «паи участников» также можно использовать, если «финансовые права» может показаться обтекаемым, поскольку право на распределение также является финансовым правом.

ii) Второе предложение гласит: «Здесь признается, что если участники имеют равную долю в ЮНООО, то распределение средств будет также проводиться в равном размере».

Комментарий: в соответствии с нашей критической позицией в отношении «равной доли» в этом случае также следует читать «равные права» вместо «равная доля».

Пункт 104, второе предложение, гласит: «Участие также наделяет участника правами на принятие решений в связи с участием в управлении ЮНООО и контроле за его деятельностью».

Комментарий: мы рекомендуем заменить начало предложения на «Участие наряду с другими правами наделяет...» — так будет ясно, что участие определяется не исключительно финансовыми правами и правами на принятие решений, а, например, также предоставляет права на проверку.

Последнее предложение пункта 105 гласит: «По этим причинам участники, возможно, будут сопротивляться передаче прав участия в ЮНООО без согласия других участников».

Комментарий: Германия сохранила бы следующее предложение: «Кроме того, возможно, на рынке не будет соответствующих условий для передачи доли ЮНООО», поскольку, судя по деловому опыту, это не кажется неправильным. Это также обеспечило бы согласованность с пунктом 111.

Рекомендация 24 (b), второе предложение, гласит: «В случае смерти участника ЮНООО с несколькими участниками другим участникам может быть разрешено выкупить [права участия] усопшего участника».

Комментарий: рекомендуется не отдавать предпочтение одной гарантии по отношению к другим, а скорее предусмотреть общий принцип. См. формулировку ниже.

Третье предложение гласит: «В случае ЮНООО с единственным участником [права участия] могут быть переданы любому наследнику».

Комментарий: рекомендуется использовать один и тот же общий принцип в отношении ЮНООО, состоящих из одного и нескольких участников, что означает, что его доли, как правило, могут передаваться правопреемникам, однако государствам рекомендуется установить гарантии от свободного правопреемства в случае ЮНООО, состоящих из нескольких участников. Рекомендацию можно было бы сформулировать следующим образом: смерть участника не должна становиться причиной роспуска ЮНООО. Участие в ЮНООО может быть передано любому правопреемнику. В случае ЮНООО, состоящих из нескольких

участников, государства должны защитить оставшихся участников от необходимости вынужденного приема правопреемников умершего участника в качестве нового участника общества. Такие гарантии могут представлять собой:

- a) требование согласия на это участников;
- b) разрешение оставшимся участникам приобретать [долю участия] умершего участника.

Пункт 113, первое предложение: «С учетом этого в руководстве отдается предпочтение варианту, нацеленному на содействие продолжению деятельности ЮНООО и тем самым на сохранение экономической стабильности и экономических выгод, разрешив тому или иному участнику отделиться от ЮНООО, либо, по разумной причине, путем добровольного выхода или исключения другими участниками ЮНООО, либо в результате наступления квалификационного события, установленного в правилах организации или же во внутреннем законодательстве государства».

Комментарий: как представляется, это не отражено в рекомендации 25. Как представляется, это также не охватывается словами «если не согласовано иное» в рекомендации 25, поскольку в ней говорится лишь об отступлении участников ЮНООО от согласованных правил организации, а не об отступлении государства. В связи с этим рекомендуется добавить следующие случаи к рекомендации 25 либо указать в рекомендации 25, что «соглашение или разумная причина» не являются исчерпывающими.

Возможную формулировку рекомендации 25 можно было бы представить следующим образом:

«в законодательстве следует предусмотреть, что по договоренности, на разумных основаниях или в других случаях, предусмотренных законодательством принимающего государства, участники могут выйти либо могут быть исключены из ЮНООО и в течение разумного периода времени им выплачивается справедливая стоимость их доли в ЮНООО, если не согласовано иное».

Рекомендация 25: «В законодательстве следует предусмотреть, что при наличии договоренности или разумной причины участники могут выйти из ЮНООО и им в течение разумного срока выплачивается справедливая компенсация их доли в ЮНООО, если не согласовано иное».

Комментарий в отношении «справедливой компенсации»: если мы рассматриваем вопрос об исключении участника (пункт 113), не следует ли нам также рассмотреть вопрос о снижении справедливой стоимости в случае «ухода к плохому»? Поскольку это весьма конкретный случай, это обязательно должно быть частью рекомендации, а может быть отражено в комментарии, чтобы показать, что участники также могут отступать от принципа «справедливой стоимости».

Комментарий в отношении «их доли в ЮНООО»: в рекомендации 25 говорится о полном выходе, поэтому «доля» в понимании под нею «финансовых прав» не соответствует тому, что подразумевается в этой рекомендации. В связи с этим рекомендуется изменить рекомендацию следующим образом: «(...) справедливая стоимость их участия в ЮНООО, если не (...)». То же самое относится и к комментарию, в котором термин «доля» также должен быть заменен термином «участие».

Рекомендация 26 (b): «обеспечения защиты третьих сторон в деле урегулирования последствий преобразования или реструктуризации».

Комментарий: это можно было бы сформулировать короче: «обеспечения защиты третьих сторон, затрагиваемых преобразованием или реструктуризацией» либо — с учетом формулировки в рекомендации 27 (b) — «обеспечения защиты третьих сторон».

Рекомендация 28: «В законодательстве следует предусмотреть, что ЮНООО продолжает существовать после роспуска только для цели прекращения его деятельности, принимая во внимание защиту третьих сторон».

Комментарий: рекомендуется использовать формулировку, предложенную на тридцать третьей сессии: «...ЮНООО прекращает свою деятельность и продолжает ее после роспуска лишь постольку...», поскольку она предусматривает обязанность фактически ее прекратить, в то время как нынешняя формулировка также допускает немедленное прекращение деятельности компании в момент ее роспуска.

Пункт 128, последнее предложение: «Даже если информацию, которую ЮНООО должно хранить согласно рекомендации 29, не требуется публично раскрывать, то, тем не менее, эти сведения должны сообщаться всем участникам и также должны подлежать проверке».

Комментарий: не следует ли сформулировать, что «эти сведения должны сообщаться всем участникам, а также должны подлежать проверке с их стороны»? (Вставка жирным шрифтом.)

Дополнение II, пункт 2 (с): «Распределение средств между участниками [выбрать один из вариантов]:

- пропорционально размеру их [доли] в Обществе.

Комментарий: рекомендуется использовать термины «права» или «финансовые права» вместо термина «доля».

- в равном размере.

Комментарий: ссылка на распределение в равном размере может быть излишней, поскольку правило по умолчанию предусматривает равные права, и поэтому распределение, пропорционально размеру «доли», охватывало бы также все случаи, когда участники выбирают равные права в подпункте (а) пункта 2. Второй вариант в подпункте (d) применялся бы лишь в тех случаях, когда права на распределение не должны приравниваться к другим правам участия. Для этого случая рекомендуется заменить «в равном размере» на «согласно следующему критерию», чтобы подчеркнуть, что имеется больше вариантов, чем «равное распределение».

Дополнение II, пункт 3. Права и обязательства участников, подпункт (d): «Каждый участник может выйти из Общества с одобрения других участников или при наличии разумной причины и получить справедливую компенсацию за его [долю] в течение [указать разумные сроки]».

Комментарий: это было бы необходимо согласовать с изменениями, если таковые будут внесены в рекомендацию 25: «Каждый участник может выйти из общества с согласия других участников по разумной причине или в других случаях, предусмотренных законом...».

Дополнение II, пункт 3. Права и обязательства участников, подпункт (е), второе предложение: «Оставшиеся участники могут выкупить права участия усопшего участника у наследника в течение [указать разумные сроки]».

Комментарий: если изменить рекомендацию 24, то для простоты типовые правила все равно могли бы остаться теми же, поскольку выкуп представляется

рациональным вариантом. Если такой приоритетности не установлено, то их формулировку можно изменить следующим образом:

«...Права участия передаются наследнику. [Передача осуществляется только с согласия участников]/[Оставшиеся участники могут выкупить права участия усопшего участника...]».

Дополнение II, пункт 5. Принятие решений, подпункт (f), последний вариант:

Письменные сообщения, если проведения совещания не требуется.

Комментарий: К чему относится это положение? Является ли это дополнительным, факультативным вариантом для общения между участниками вне заседаний, который они могут выбрать по своему усмотрению? В целях обеспечения последовательности рекомендуется изменить его формулировку в виде предложения по образцу других положений пункта 5. Формулировка могла бы выглядеть следующим образом:

«В тех случаях, когда проведения совещания не требуется, сообщение осуществляется в письменной форме».

Мы могли бы, однако, также согласиться с исключением этого варианта, поскольку сомневаемся, будет ли в самом деле полезно для нужд малых предприятий усложнять менее важный способ сообщения требованием представления письменной формы.
