



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
18 October 2019
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций

по праву международной торговли

Рабочая группа I (ММСП)

Пятьдесят третья сессия

Нью-Йорк, 6–17 июля 2020 года

Доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее тридцать третьей сессии (Вена, 7–11 октября 2019 года)

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Организация работы сессии	4
III. Ход обсуждения и принятые решения	5
IV. Подготовка правовых стандартов в отношении микро-, малых и средних предприятий: проект руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью	5
A. Представление документа A/CN.9/WG.I/WP.116	5
B. Участие в ЮНООО	6
C. Распределение средств	7
D. Реструктуризация или преобразование	8
E. Роспуск и прекращение деятельности	9
F. Ведение учета, проверка и раскрытие информации	10
G. Доля участников и их взносы в ЮНООО	11
H. Передача прав	13
I. Отделение или выход	14
J. Урегулирование споров	16
K. Общие положения и организация ЮНООО	16
V. Будущая работа	18



I. Введение

а) Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий

1. На сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия просила приступить в рамках рабочей группы к работе по уменьшению количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия (ММСП) на протяжении своего жизненного цикла¹. На той же сессии Комиссия решила, что рассмотрение вопросов, касающихся создания благоприятной правовой среды для ММСП, следует начать с правовых вопросов, связанных с упрощением процедур регистрации предприятий². Комиссия подтверждала мандат Рабочей группы на своих сорок седьмой — пятьдесят второй сессиях с 2014 по 2019 год, выражая признательность Рабочей группе за проделанную работу³.

2. На своей двадцать второй сессии (Нью-Йорк, 10–14 февраля 2014 года) Рабочая группа I (ММСП) приступила к работе в соответствии с мандатом, полученным от Комиссии. Рабочая группа предварительно обсудила ряд общих вопросов, связанных с разработкой правового текста об упрощенном порядке учреждения предприятий⁴, а также форму, в которой можно было бы разработать такой текст⁵, и при этом было отмечено, что особое значение в ходе дальнейшего обсуждения Рабочей группой будет иметь вопрос о регистрации предприятий⁶.

3. С двадцать третьей сессии (Вена, 17–21 ноября 2014 года) по тридцатую сессию (Нью-Йорк, 12–16 марта 2018 года) Рабочая группа продолжала рассмотрение двух основных тем, нацеленных на создание благоприятных правовых условий для ММСП: правовые вопросы, связанные с упрощением процедур учреждения предприятий, и успешные виды практики в области регистрации предприятий⁷. На двадцать третьей сессии Рабочая группа приступила к обсуждению правовых вопросов, связанных с упрощением учреждения предприятий, начав с рассмотрения круга вопросов, определенного в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.86](#), и решила возобновить рассмотрение этого документа с пункта 34 на своей двадцать четвертой сессии.

4. На двадцать четвертой сессии (Нью-Йорк, 13–17 апреля 2015 года) после первоначального рассмотрения вопросов, изложенных в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.86](#), Рабочая группа решила продолжить работу посредством рассмотрения первых шести статей проекта типового закона и относящихся к ним комментариев, представленных в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), без ущерба для окончательной формы законодательного текста, решение о которой пока не было принято. В соответствии с предложением, поступившим от нескольких делегаций, Рабочая группа решила продолжить обсуждение документа [A/CN.9/WG.I/WP.89](#) с учетом общих принципов, изложенных в этом

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17)*, пункт 321.

² Историю развития этой темы в рамках повестки дня ЮНСИТРАЛ см. в документе [A/CN.9/WG.I/WP.97](#), пункты 5–20.

³ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17)*, пункт 134; там же, *семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пункты 225 и 340; там же, *семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, пункт 347; там же, *семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, пункт 235; там же, *семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17)*, пункт 112; и там же, *семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17)*, пункт 155.

⁴ См. доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать второй сессии, [A/CN.9/800](#), пункты 22–31, 39–46 и 51–64.

⁵ Там же, пункты 32–38.

⁶ Там же, пункты 47–50.

⁷ Поскольку Комиссия приняла Руководство для законодательных органов по ключевым принципам создания регистра предприятий на пятьдесят первой сессии в 2018 году, в пунктах 4–11 говорится лишь об истории обсуждения Рабочей группой темы упрощения процедур учреждения предприятий.

предложении, включая принцип «начинай с малого», и уделить первостепенное внимание тем аспектам проекта текста, содержащегося в документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), которые являются наиболее значимыми для упрощенных коммерческих образований. Рабочая группа также решила обсудить альтернативные законодательные модели для ММСП, представленные в документе [A/CN.9/WG.I/WP.87](#), на более позднем этапе.

5. На двадцать пятой сессии (Вена, 19–23 октября 2015 года) Рабочая группа возобновила рассмотрение проекта типового закона об упрощенном коммерческом образовании, содержащегося в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), начав с обсуждения главы VI, касающейся организации упрощенного коммерческого образования, и затем обсудив главу VIII о роспуске и ликвидации, главу VII о реструктуризации и проект статьи 35 о финансовых ведомостях (в главе IX о прочих вопросах)⁸.

6. На двадцать шестой сессии (Нью-Йорк, 4–8 апреля 2016 года) Рабочая группа рассмотрела главы III и V, изложенные в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#). Обсудив вопросы, рассматриваемые в этих главах⁹, Рабочая группа решила, что разрабатываемый текст об упрощенных коммерческих образованиях следует оформить в виде руководства для законодательных органов, и просила Секретариат подготовить для обсуждения на одной из будущих сессий проект такого руководства, отразив в нем концептуальные соображения, высказанные в ходе проведенных Рабочей группой обсуждений (см. [A/CN.9/WG.I/WP.99](#) и Add.1)¹⁰.

7. На двадцать седьмой сессии (Вена, 3–7 октября 2016 года) Рабочая группа рассмотрела вопросы, которые затрагиваются в рабочих документах [A/CN.9/WG.I/WP.99](#) и Add.1 об обществах ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью (ЮНООО), начав с раздела A об общих положениях (проекты рекомендаций 1–6), раздела B о создании ЮНООО (проекты рекомендаций 7–10) и раздела C об организации ЮНООО (проекты рекомендаций 11–13). Рабочая группа также заслушала краткое сообщение о рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.94](#), в котором изложен законодательный подход Франции, известный как «индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью» (или ИПОО), который представляет собой возможную альтернативную законодательную модель, применимую к микро- и малым предприятиям.

8. На двадцать восьмой сессии (Нью-Йорк, 1–9 мая 2017 года) Рабочая группа продолжила работу, начатую на ее двадцать седьмой сессии, и рассмотрела рекомендации (и относящийся к ним комментарий) проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО, изложенные в разделах D, E и F в документах [A/CN.9/WG.I/WP.99](#) и Add.1.

9. Рабочая группа посвятила свои двадцать девятую сессию (Вена, 16–20 октября 2017 года) и тридцатую сессию (Нью-Йорк, 12–16 марта 2018 года) рассмотрению проекта руководства для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий.

10. После принятия Комиссией Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий в июле 2018 года Рабочая группа возобновила обсуждение проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО на своей тридцать первой сессии (Вена, 8–12 октября 2018 года). На этой сессии Рабочая группа рассмотрела пересмотренный проект руководства для законодательных органов (изложенный в документе [A/CN.9/WG.I/WP.112](#)), включая изменения, внесенные в результате работы, проведенной ею на двадцать седьмой и двадцать восьмой сессиях. Состоялось обсуждение следующих отдельных рекомендаций и сопроводительного

⁸ [A/CN.9/860](#), пункты 76–96.

⁹ См. доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать шестой сессии, [A/CN.9/866](#), пункты 23–47.

¹⁰ Там же, пункты 48–50.

комментария: рекомендации 7–12 (раздел В о создании и раздел С об организации), за исключением рекомендации 10 и комментария к ней; рекомендация 15 (раздел D об управляющих), а также рекомендации 16 и 17 (раздел E о собственности ЮНООО и взносах участников).

11. Рабочая группа продолжила обсуждение проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО на тридцать второй сессии (Нью-Йорк, 25–29 марта 2019 года), рассмотрев вопросы, включенные в рабочий документ [A/CN.9/WG.I/WP.114](#)¹¹. Сначала Рабочая группа обсудила несколько определений, включенных в раздел «Терминология», затем перешла к рассмотрению других аспектов проекта руководства и внесла дополнительную ясность в некоторые рекомендации, обсуждавшиеся на ее предыдущей сессии. Были обсуждены следующие рекомендации и относящийся к ним комментарий: рекомендация 9 (раздел В о создании), рекомендация 10 (раздел С об организации), рекомендации 11–16 (раздел D об управлении ЮНООО) и рекомендация 17 (раздел E о доле участников и их взносах в ЮНООО).

II. Организация работы сессии

12. Рабочая группа I, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела тридцать третью сессию в Вене 7–11 октября 2019 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств: Австрии, Алжира, Аргентины, Беларуси, Бельгии, Бразилии, Бурунди, Венгрии, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Вьетнама, Германии, Доминиканской Республики, Индии, Индонезии, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Канады, Кении, Китая, Колумбии, Малайзии, Мексики, Нигерии, Перу, Польши, Республики Корея, Российской Федерации, Румынии, Сингапура, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Уганды, Украины, Филиппин, Финляндии, Франции, Хорватии, Чехии, Чили, Швейцарии и Японии.

13. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Болгарии, Боливии (Многонациональное Государство), Брунея-Даруссалама, Йемена, Кувейта, Мьянмы, Нидерландов, Саудовской Аравии и Уругвая.

14. На сессии также присутствовали наблюдатели от Европейского инвестиционного банка (ЕИБ).

15. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Группа Всемирного банка (ВБ); Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО);

б) *межправительственные организации*: Миссия постоянного наблюдателя Совета сотрудничества арабских государств Залива (ССАГЗ);

в) *приглашенные международные неправительственные организации*: Американская ассоциация адвокатов (ААА), Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПСАТО), Латиноамериканская группа юристов по праву международной торговли (ГРУЛАКИ), Межамериканская ассоциация адвокатов (МАА), Международная ассоциация юристов (МАЮ), Международный союз нотариусов (МСН), Совет нотариусов Европейского союза (СНЕС) и Центр по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли (ЦНПСМСТ).

¹¹ Первые два дня работы тридцать второй сессии (25 и 26 марта) были посвящены коллоквиуму по договорным сетям и другим формам межфирменного сотрудничества (см. документ [A/CN.9/991](#)). Заседания Рабочей группы проходили 27–29 марта.

16. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-жа Мария Кьяра Малагути (Италия)

Докладчик: г-жа Беула Ли (Сингапур)

17. В дополнение к документам, подготовленным к предыдущим сессиям, Рабочей группе были представлены следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.I/WP.115](#));

б) записка Секретариата о проекте руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью ([A/CN.9/WG.I/WP.116](#)).

18. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и принятые решения

19. Рабочая группа обсудила подготовку правовых стандартов, направленных на создание благоприятной правовой среды для ММСП, в частности на основе проекта руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью ([A/CN.9/WG.I/WP.116](#)). Ход обсуждения этой темы Рабочей группой и принятые ею решения изложены ниже.

IV. Подготовка правовых стандартов в отношении микро-, малых и средних предприятий: проект руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью¹²

A. Представление документа [A/CN.9/WG.I/WP.116](#) и вступительные замечания

20. Рабочая группа заслушала краткое вступительное сообщение о рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.116](#), посвященное основным изменениям, внесенным в этот документ по итогам ее обсуждений в ходе тридцать второй сессии (Нью-Йорк, 25–29 марта 2019 года). Внимание Рабочей группы было обращено на два вопроса, рассмотрение которых было решено отложить на более поздний срок: рекомендацию 1¹³ проекта руководства для законодательных органов и вопрос о названии ЮНООО, которое в нынешнем виде представляет собой временный вариант. В заключение Секретариат сообщил Рабочей группе, что подготовит проект типовых правил организации, которыми при желании смогут

¹² Подразделы А–К отражают порядок обсуждения тем Рабочей группой.

¹³ Для большего удобства чтения разделов IV и V (пункт 20 ff.) Секретариат не использует слово «проект» перед терминами «рекомендация(и)», «пункт(ы)» и «комментарий» при общем понимании, что они по-прежнему пока еще являются проектами.

пользоваться участники ЮНООО (см. пункт 33 документа [A/CN.9/968](#)), как только будет завершено первое чтение проекта руководства для законодательных органов. Типовые формы будут добавлены к руководству в виде приложения.

В. Участие в ЮНООО

Пункты 60–65 и рекомендация 11

21. Рабочей группе было напомнено, что в основу проекта руководства для законодательных органов положен принцип «начинай с малого». Как было решено на тридцать второй сессии, Рабочая группа начала с обсуждения нового раздела D об участии в ЮНООО (см. пункт 38 документа [A/CN.9/968](#)), проект которого был подготовлен по итогам обсуждения данного вопроса на предыдущей сессии.

22. Прежде всего было замечено, что в названии раздела можно было бы точнее отразить суть комментария и рекомендации, в связи с чем было поддержано предложение изменить заголовок на «права участников и принятие решений в ЮНООО». Было также предложено заменить формулировку «которые должны быть приняты участниками» в первом предложении пункта (а) рекомендации 11 формулировкой «право принятия которых закреплено за участниками». Это предложение получило поддержку, несмотря на высказанное опасение, что такое изменение может повлиять на концепцию противопоставления делегируемых и сохраняемых полномочий в отношении принятия управленческих решений.

23. Рабочая группа также отметила, что пункт (а) рекомендации 11 охватывает не все вопросы, влияющие на структуру или существование ЮНООО, перечисленные в пункте 60, так как не отражает содержания подпунктов (b) и (c) пункта 60. Рабочая группа пришла к общему мнению, что эту рекомендацию следует переработать таким образом, чтобы охватить все вопросы, перечисленные в упомянутых подпунктах. Рабочая группа также решила, что для улучшения ясности данной рекомендации желательно не смешивать вопрос о решениях, которые вправе принимать участники ЮНООО, с вопросом о количестве голосов, требуемом для принятия соответствующих решений (единогласие или квалифицированное большинство), в связи с чем она просила Секретариат исключить упоминания о требуемом количестве голосов из пункта (а) рекомендации 11. Было также предложено исключить упоминание о «прекращении деятельности» из подпункта (ii) пункта (а) рекомендации 11, поскольку прекращение деятельности является лишь следствием роспуска ЮНООО. Это предложение получило поддержку.

24. В продолжение обсуждения количества голосов, требуемого для принятия решений, были высказаны разные мнения насчет того, должны ли решения, принимаемые участниками ЮНООО в этом качестве, приниматься единогласно либо квалифицированным большинством голосов. Было выражено беспокойство, что принятие решений квалифицированным большинством может привести к притеснению оставшегося меньшинства. По этой причине широкую поддержку получило мнение, что решения по всем вопросам, перечисленным в пункте (а) рекомендации 11 и пункте 60 комментария, должны приниматься единогласно, как общее правило, поскольку такой подход является справедливым, понятным и наиболее подходящим для участников микро- и малых предприятий.

25. Был задан вопрос о том, нужен ли в рекомендации 11 пункт (b) и не достаточно ли для этой цели рекомендация 13 в том случае, если управление ЮНООО осуществляется исключительно всеми его участниками, и было предложено перенести пункт (b) рекомендации 11 в рекомендацию 15, касающуюся ЮНООО, которыми управляют назначенные управляющие. Предложение исключить пункт (b) из рекомендации 11 получило поддержку.

26. Было выражено беспокойство по поводу двусмысленности формулировки «равные права», использованной в пункте (с) рекомендации 11. Хотя широкую поддержку получило предложение использовать концепцию «один человек — один голос», было выражено мнение, что ту же мысль можно изложить простым языком, вообще не используя слово «голос». Было выражено мнение, что все права участников должны быть равны, если иное не согласовано в правилах организации. Было отмечено, что такой подход следует изложить в отдельной рекомендации, в которой следует также коснуться вопроса о распределении средств, поскольку в рекомендации 19 сказано, что распределение средств ЮНООО осуществляется в равных долях между его участниками. Однако было сочтено, что вопрос о распределении средств может иметь иную правовую природу и его лучше рассмотреть отдельно.

27. После обсуждения Рабочая группа решила переформулировать рекомендацию 11 следующим образом: «В законодательстве следует указать решения, право принятия которых закреплено за участниками. Такие решения, как минимум, должны включать решения по следующим вопросам: i) изменение правил организации, ii) структура управления и ее изменение, iii) доля и взнос участника, iv) реструктуризация или преобразование, v) роспуск».

28. Далее Секретариату было поручено подготовить проект новой рекомендации о требуемом количестве голосов, в которой следует предусмотреть, что если иное не согласовано в правилах организации, то решения по вопросам, перечисленным в пункте 60 руководства для законодательных органов, должны приниматься единогласно. Решения, для принятия которых требуется иное количество голосов, а не единогласие, должны приниматься количественным большинством участников. Было также отмечено, что рекомендации следует привести к единообразию в плане использования формулировки «если иное не согласовано в правилах организации». Помимо этого Рабочая группа решила, что в комментарии к новой рекомендации следует рассмотреть положительные и отрицательные стороны принятия решений на основе единогласия и квалифицированным большинством и указать, что государства могут выбрать любой из вариантов в зависимости от своей внутренней системы права.

С. Распределение средств

Пункты 94–101 и рекомендации 19–21

29. Рабочая группа решила переформулировать рекомендацию 19 следующим образом: «В законодательстве следует предусмотреть, что распределение средств производится между участниками пропорционально их соответствующей доле в ЮНООО».

30. Было высказано предложение исключить фразу «в ходе обычной коммерческой деятельности» из пункта (а) рекомендации 20 либо пояснить ее смысл в комментарии. В этой связи было пояснено, что данная формулировка призвана указать на различие между текущими и ожидаемыми долгами, возникающими в процессе хозяйственной деятельности, и долгами, возникшими вследствие непредвиденных обстоятельств, например пожара. Рабочая группа подчеркнула важность обеспечения правовой определенности в отношении обязательств участников, получивших средства, при распределении которых предполагалось, что ЮНООО будет в состоянии оплачивать свои долги по мере наступления сроков их погашения.

31. Было пояснено, что текст пункта (а) рекомендации 20 взят из формулировки критерия прекращения платежей, содержащегося в Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности. Несмотря на общее согласие с тем, что следует, по возможности, привести это Руководство и проект руководства для законодательных органов по ЮНООО в соответствие друг с другом, было также отмечено, что

в Руководстве по вопросам несостоятельности критерий прекращения платежей упоминается в числе стандартов открытия производства по делу о несостоятельности, тогда как в рекомендациях 20 и 21 речь идет о создании режима возврата неправомерно распределенных средств. После обсуждения и изложения различных предложений было решено, что в контексте распределения средств формулировку «в ходе обычной коммерческой деятельности» следует заменить требованием о предсказуемости, а в комментариях внести соответствующие изменения, стараясь не создавать субъективных критериев.

32. Было отмечено, что необходимость возврата неправомерно распределенных средств часто возникает в контексте ликвидации должника и поэтому нужно упомянуть о праве кредиторов предъявлять производные иски к тем участникам, которые получили распределенные средства в нарушение рекомендации 20, поскольку от неправомерного распределения средств страдают и их интересы. Было также решено, что в комментарии можно упомянуть, что государства могут при желании предусмотреть возможные основания для освобождения от ответственности по подобным искам, к числу которых может относиться незнание о неправомерности распределения средств.

33. Был задан вопрос о том, не нужно ли добавить в рекомендацию 21 оговорку о наличии злого умысла или заведомой неправомерности действий в качестве условия для предъявления требования о возмещении средств, распределенных в нарушение рекомендации 20. Было высказано мнение, что ответственность должен нести не только получатель средств, но и участник или управляющий, осуществивший неправомерное распределение, или же только последние.

34. После обсуждения было достигнуто понимание, что вопрос о возмещении распределенных средств следует рассматривать отдельно от вопроса об ответственности и что дополнительные вопросы можно решить на основании других норм национального права, например касающихся неосновательного обогащения. Рабочая группа решила оставить рекомендацию 21 без изменений, а в комментарии включить рассмотрение вопроса о заведомом знании участника о неправомерном характере распределения средств и знании и персональной ответственности лиц, принявших решение о выплате распределенных средств, и добавить ссылку на раздел, посвященный ответственности управляющих.

D. Реструктуризация или преобразование

Пункты 106–108 и рекомендация 23

35. Рабочая группа обсудила рекомендацию 23 о реструктуризации и преобразовании ЮНООО и относящийся к ней комментарий. Было отмечено, что поскольку Рабочая группа решила добавить новую рекомендацию о количестве голосов, требуемом для принятия решений, в том числе решений о реструктуризации и преобразовании (см. пункт 28 выше), то из проекта рекомендации можно исключить упоминание о «квалифицированном большинстве голосов». Было отмечено, что без упоминания о требуемом количестве голосов рекомендация 23 будет выглядеть как повторение переработанной рекомендации 11 (см. пункт 27 выше), хотя при этом было подчеркнуто, что эту рекомендацию все же следует сохранить, так как ее можно интерпретировать как побуждение ЮНООО к расширению бизнеса. В соответствии с этим подходом Рабочая группа решила выдвинуть на первый план понятие «преобразования» ЮНООО, поменяв местами слова «реструктуризация» и «преобразование» в заголовке раздела и тексте рекомендации.

36. Помимо этого Рабочая группа решила пояснить значение термина «реструктуризация» в комментарии либо добавить соответствующее определение в раздел терминологии, уточнив, что это понятие охватывает слияние, выделение и другие существенные изменения организационно-правовой структуры, предусмотренные национальным законодательством. При этом было замечено, что

«реструктуризация» не должна включать масштабирование бизнеса, поскольку это понятие обычно используется в контексте преобразования в более крупное предприятие и будет рассмотрено при обсуждении этой темы.

37. Было решено, что в комментарии нужно упомянуть, что преобразование в другую организационно-правовую форму обычно требует повторной регистрации предприятия в реестре и что государствам необходимо предусмотреть механизмы универсального правопреемства в отношении имущества и обязательств ЮНООО, а также обеспечения защиты третьих сторон. Было также выражено мнение, что ЮНООО не обязательно преобразовываться в другую организационно-правовую форму для расширения своего бизнеса, поскольку форма ЮНООО является достаточно универсальной и позволяет развиваться из очень маленького предприятия в предприятие с более сложной структурой и решать вопросы, связанные с открытием отделений и представительств. Широкую поддержку получило мнение, что эту мысль нужно особо подчеркнуть в комментарии. Было также выражено согласие с тем, что вопрос о создании и функционировании отделений можно рассмотреть в другой части руководства, например в разделе E об управлении ЮНООО.

38. После обсуждения Рабочая группа решила переформулировать текст рекомендации следующим образом: «Законодательство должно облегчать ЮНООО преобразование в другую организационно-правовую форму или проведение реструктуризации путем установления необходимых правовых механизмов, включая механизмы, обеспечивающие защиту третьих сторон».

E. Роспуск и прекращение деятельности

Пункты 109–111 и рекомендация 24

39. Рабочая группа изучила предложение Секретариата, изложенное в примечании для Рабочей группы перед пунктом 106 проекта руководства для законодательных органов, и пришла к заключению об отсутствии необходимости в двух отдельных разделах, посвященных роспуску и прекращению деятельности ЮНООО с одним участником и ЮНООО с более сложной структурой. Было отмечено, что если причиной роспуска является смерть единоличного участника или утрата им трудоспособности, то эти случаи покрываются другими положениями законодательства государства, а вопрос передачи прав в случае смерти единоличного участника уже рассматривается в рекомендации 22. Тем не менее Рабочая группа решила, что в комментарии к рекомендации 24 следует рассмотреть последствия роспуска ЮНООО, по возможности, по отдельности для ЮНООО с единоличным участником и ЮНООО с несколькими участниками. В этой связи было отмечено, что, например, в том случае, если единственным участником ЮНООО является юридическое лицо, следствием роспуска (если он не связан с несостоятельностью) может быть не прекращение деятельности, а универсальное правопреемство имущества и обязательств.

40. Рабочая группа также решила перечислить в комментарии основания для роспуска, предусмотренные в рекомендации, и пояснить, что государства вправе по желанию добавить дополнительные основания для роспуска в виде исчерпывающего перечня исходя из своих правовых традиций. Предложение добавить это последнее положение в рекомендацию получило поддержку. Рабочая группа также поддержала предложение переработать рекомендацию 24 аналогично тому, как она решила переформулировать рекомендацию 23 (см. пункт 38 выше), с тем чтобы подчеркнуть необходимость установления государствами соответствующих правил и процедур для оформления роспуска и обеспечения защиты третьих сторон от последствий преобразования или реструктуризации ЮНООО.

41. Было выражено беспокойство, что пункт (а) рекомендации 24 может обуславливать роспуск ЮНООО наступлением событий, которые могут быть трудно доказуемы или повлечь за собой автоматический роспуск ЮНООО.

По этой причине было предложено указать в рекомендации такие события, какие легко поддавались бы проверке, например конкретные даты. С учетом новой рекомендации о требуемом количестве голосов для принятия решений участниками ЮНООО (см. пункт 28 выше) было выражено общее согласие с тем, чтобы исключить упоминание о «квалифицированном числе голосов» из пункта (b) рекомендации 24. Вместе с тем было выражено беспокойство, что включение общего положения о единогласном принятии решений по вопросам, влияющим на структуру или существование ЮНООО, как предусмотрено новой рекомендацией, может привести к злоупотреблению правом вето со стороны отдельных участников ЮНООО, что может существенно затруднить жизнь наиболее мелким предприятиям, к которым, скорее всего, будет относиться значительная часть ЮНООО. Относительно пункта (c) рекомендации 24 было отмечено, что в некоторых государствах роспуск предприятия возможен только на основании судебного решения. Рабочая группа просила Секретариат уточнить в комментарии, что данная рекомендация не имеет целью навязать административную или судебную процедуру роспуска предприятий, если законодательством государства уже предусмотрен порядок вынесения соответствующих решений.

42. Наконец, Рабочей группе было высказано предложение добавить в проект руководства положение о прекращении деятельности, поскольку в рекомендации 24 на этот счет ничего не сказано. Это предложение было поддержано, а соответствующее положение было решено сформулировать следующим образом: «В законодательстве следует предусмотреть, что подлежащее роспуску ЮНООО прекращает свою деятельность и продолжает существовать после роспуска исключительно с целью завершения своей деятельности в интересах защиты третьих сторон». Рабочая группа договорилась оставить за Секретариатом решение о том, включить ли это новое положение в рекомендацию 24 или же оформить в качестве новой рекомендации.

Г. Ведение учета, проверка и раскрытие информации

Пункты 119–123 и рекомендации 26 и 27

43. По поводу рекомендации 26 Рабочая группа решила следующее:

а) изложить пункт (b) в следующей редакции: «правила организации, если такие правила приняты в письменной форме либо задокументированы иным образом»;

б) изложить пункт (c) в следующей редакции: «список бывших и действующих назначенных управляющих, участников и владельцев интересов бенефициара юридических лиц, при наличии таковых, а также их последние известные контактные данные»;

с) изложить пункт (f) в следующей редакции: «записи, касающиеся деятельности, операций и финансов ЮНООО».

Рабочая группа решила вернуться к рассмотрению формулировки «владельцев интересов бенефициара юридических лиц» на своей очередной сессии.

44. Рабочая группа также решила уточнить в комментарии, что под формулировкой «финансовые ведомости (если таковые имеются)» в пункте (d) рекомендации 26 подразумеваются счета прибылей и убытков и кассовые книги, ведение которых может не требоваться от ЮНООО. Было также решено исключить слова «разумно необходимые» из вводной части рекомендации 26, хотя при этом было отмечено, что государства все же нужно призвать воздерживаться от установления слишком обременительных требований к ведению учета и слишком продолжительных сроков хранения записей. Было также отмечено, что действующие императивные нормы в любом случае обязывают лиц, ведущих налоговый учет, хранить записи в течение определенного периода времени.

45. Было также выражено согласие с тем, что текст комментария следует изложить в более нейтральной форме, поскольку в пункте 121 сделан слишком большой акцент на том, что информация, хранимая ЮНООО, не должна предаваться гласности. Было также решено, что в пункте 121 нужно, в частности, указать преимущества (такие, как прозрачность и защита третьих сторон) требования о раскрытии определенных категорий информации.

46. Хотя было отмечено, что рекомендация 27 касается прав участников ЮНООО на проверку отчетности и не препятствует приданию информации гласности, было решено пояснить, что данная рекомендация никак не препятствует проверке отчетности ЮНООО публичными органами. Помимо этого было решено добавить в пункт 121 ссылку на рекомендацию 9, для того чтобы государства изучили возможность раскрытия реестром информации о некоторых записях, которые обязаны вести ЮНООО, в интересах защиты третьих сторон.

47. Было высказано мнение, что пункт (b) рекомендации 27 является избыточным, поскольку пункт (a) уже наделяет участников правом проверять информацию, которую обязано хранить ЮНООО согласно проекту рекомендации 26. В ответ на это замечание было пояснено, что пункт (b) рекомендации 27 идет дальше, предусматривая право запрашивать информацию обо всех таких записях, а также дополнительную информацию, добровольно хранимую ЮНООО.

48. Было выражено беспокойство насчет целесообразности предоставлять участникам право проверки, которое выходит за рамки соответствующего обязательства ЮНООО в отношении хранения записей. Беспокойство вызвал также вопрос о стоимости предоставления доступа ко всей имеющейся информации. Во избежание злоупотреблений было решено изложить в комментарии общую мысль, что запрос информации должен в разумной мере иметь отношение к интересам участника ЮНООО в качестве такового. Было также выражено согласие с необходимостью защитить интересы ЮНООО и его остальных участников, предусмотрев возможность неразглашения некоторых категорий информации, например носящей конфиденциальный характер.

49. В то же время широкую поддержку получило мнение о важности обеспечения доступа к информации, и при этом было замечено, что злоупотребления могут иметь место и в обратном направлении. Было отмечено, что в пункте (b) рекомендации 27 не предусмотрено никакого принудительного механизма на случай создания препятствий доступу к информации, хотя предоставление доступа может входить в круг фидуциарных обязанностей управляющего.

50. Хотя некоторые участники обсуждения поддержали предложение использовать слово «разумно» с целью уравновесить риск злоупотреблений с обеих сторон, Рабочая группа решила исключить его из пункта (b) рекомендации 27, посчитав нежелательным использовать в тексте рекомендации субъективные, трудно доказуемые критерии. Было также отмечено, что в этом слове нет необходимости, если исходить из того, что уже действует презумпция добросовестности.

51. После обсуждения Рабочая группа решила отразить высказанные соображения в комментарии и объединить пункты (a) и (b) рекомендации 27 следующим образом: «В законодательстве следует предусмотреть, что каждый участник имеет право проверять и копировать записи ЮНООО и получать имеющуюся информацию, касающуюся его деятельности, операций и финансов».

G. Доля участников и их взносы в ЮНООО

Пункты 87–93 и рекомендация 18

52. Рабочая группа обсудила предложения по формулировке рекомендации 18. По поводу предложения переформулировать пункт (a) рекомендации 18 таким образом, чтобы в нем говорилось, что участники не обязаны вносить взносы,

если иное не согласовано в правилах организации, было выражено общее мнение, что такая ситуация является исключением и ее не следует неоправданно выставлять на первый план в самом начале рекомендации, особенно из соображений прозрачности и опасений мошенничества. Было также отмечено, что, согласно стандартным положениям рекомендации 18, участник, не вносивший взнос, будет считаться обладателем нулевой доли. Было также выражено мнение, что участники вносят взносы в ЮНООО в большинстве случаев, а исключения можно при необходимости оговорить в комментарии.

53. Было отмечено, что в случае ЮНООО с несколькими участниками отсутствие договоренности о размере взноса хотя бы одного из участников приведет к применению общего положения, согласно которому все взносы будут считаться равными. Было выражено мнение, что участников ЮНООО следует обязать договариваться о размере взносов, хотя при этом было отмечено, что положения руководства составлены таким образом, чтобы закрепить автономию сторон и вместе с тем предусмотреть стандартные положения на случай отсутствия договоренности. Другое мнение заключалось в том, что в руководстве не нужно увязывать размер доли и взноса участников, поэтому было предложено переработать рекомендацию таким образом, чтобы в ней излагалось общее положение, регулирующее определение доли, а не взнос участника, например: «Участники ЮНООО обладают равными долями, если иное не согласовано в правилах организации». Было предложено вернуться к рассмотрению определения слова «участник».

54. Было предложено еще два варианта формулировки рекомендации 18, основанных на схожих принципах. Первый вариант имел следующую формулировку: «[В законодательстве следует установить, что:] а) участники ЮНООО обладают равными долями, если иное не согласовано в правилах организации; б) доля в ЮНООО может быть приобретена либо путем внесения взноса в ЮНООО, либо в результате передачи доли или ее части одним из действующих участников ЮНООО; с) участникам ЮНООО разрешается договариваться о взносах, вносимых в ЮНООО, включая их размер, вид и сроки внесения, в правилах организации». Второй из предложенных вариантов был сформулирован следующим образом: «[В законодательстве следует установить, что:] а) участники могут согласовать в правилах организации вид, сроки внесения и размер взносов; б) если иное не согласовано в правилах организации, взносы участников в ЮНООО являются равными (равноценными)».

55. Рабочая группа вернулась к обсуждению вопроса о том, должно ли внесение взноса быть обязательным условием вступления в ЮНООО, при этом было отмечено, что расхождение мнений на этот счет является следствием разных подходов, применяемых в разных правовых системах, а также результатом отсутствия положений о том, как можно стать участником ЮНООО, в проекте руководства для законодательных органов. Было отмечено, что в некоторых правовых системах стать участником юридического лица можно только путем внесения взноса. В этой связи было отмечено, что если внесение взноса является обязательным условием вступления в ЮНООО, то таковым можно считать и передачу доли в ЮНООО действующим участником, как предусмотрено в пункте (b) первого из предложенных вариантов (см. пункт 54 выше). Было отмечено, что если от будущих участников ЮНООО будет требоваться подписывать правила организации, то эта процедура снимет необходимость внесения взносов, так как позволит установить факт участия в ЮНООО. В качестве альтернативного варианта для подтверждения участия в ЮНООО было предложено использовать список участников, который ЮНООО обязано вести согласно пункту (c) рекомендации 26.

56. Преобладающая точка зрения заключалась в том, что для того, чтобы стать участником ЮНООО, не обязательно вносить взносы, а увязывать права участников с размером взносов не следует. Исходя из этого, Рабочая группа решила добавить перед рекомендацией 11 новую рекомендацию следующего содержания: «Если иное не согласовано в правилах организации, права участников

являются равными независимо от их взносов (если таковые предусмотрены». Поддержку получило мнение о том, что любые отступления от этого общего положения, изложенного в предлагаемой рекомендации, необходимо оговорить в правилах организации.

57. После обсуждения Рабочая группа решила переформулировать рекомендацию 18 следующим образом: «В законодательстве следует установить, что участники могут согласовать [в правилах организации] вид, сроки внесения и размер взносов». Было подчеркнuto, что предлагаемая рекомендация имеет особую важность, так как может служить ориентиром для участников ЮНООО при решении вопроса о взносах. Было выражено беспокойство, что требование о согласовании взносов в правилах организации подразумевает, что такие правила должны представлять собой официальный документ, а это может существенно ограничить гибкость организационно-правовой формы ЮНООО. Было высказано мнение, что участники могут и так договориться о взносах и никакой необходимости включать такую договоренность в правила организации нет. Отметив, что для принятия решения по данному вопросу нужно сначала договориться об определении правил организации, Рабочая группа решила заключить слова «в правилах организации» в квадратные скобки в тексте предлагаемой рекомендации, пока не будет согласовано более четкое определение этого понятия.

58. Было выражено беспокойство, что структура ЮНООО в том виде, в каком она согласована Рабочей группой в этом и других разделах руководства (отсутствие требования о минимальном капитале и взносах участников, возможность участия в ЮНООО юридических лиц, отсутствие необходимости публиковать фамилии участников в реестре предприятий), приведет к непрозрачности ЮНООО как организационно-правовой формы и может противоречить принципу правовой определенности, повредить функционированию ЮНООО и подорвать к ним доверие. На это было замечено, что на самом деле режим ЮНООО, предусмотренный в руководстве, поможет устранить препятствия для перехода в формальный сектор, так как позволит создавать упрощенные коммерческие образования, предусматривающие разделение активов, для удовлетворения потребностей наиболее мелких предприятий. Рабочая группа решила изложить эти соображения во вводной части руководства, подчеркнув, что рекомендуемый в нем режим призван помочь найти компромисс между простотой и гибкостью ЮНООО и необходимостью обеспечить правовую определенность.

Н. Передача прав

Пункты 102–105 и рекомендация 22

59. Было отмечено, что наличие у участников ЮНООО возможности передавать свои права без согласия остальных участников в прошлом вызвало критику на том основании, что участниками ЮНООО часто будут близкие люди и передача прав одним из участников может вызвать несогласие у остальных. По этой причине в рекомендации 22 предусмотрено, что участники могут передавать лишь финансовые права, но не права на принятие решений.

60. Было отмечено, что рекомендация 22 в ее нынешнем виде не согласуется с договоренностью, достигнутой в отношении рекомендации 18 (см. пункт 57 выше), и что права на принятие решений и финансовые права должны, как общее правило, быть неразделимы. Было также отмечено, что для решения проблемы несогласия с передачей прав можно предусмотреть другие механизмы, не связанные с разделением финансовых прав и прав на принятие решений. Чтобы обеспечить возможность передачи прав участия, была предложена следующая формулировка: «В законодательстве следует предусмотреть, что, если иное не согласовано [в правилах организации], участник ЮНООО может передать свое [право участия] или его часть, если остальные участники, при наличии таковых, согласны с такой передачей». Было отмечено, что под формулировкой «или его часть» подразумевается передача части доли участника, а не возможность

передачи одних прав и сохранения других. Было также отмечено, что участник может в частном порядке заключить производный договор с другой стороной в отношении своих финансовых прав, и тогда за ним сохранится право участия. Было подчеркнуто, что у участника не должно быть права на передачу права участия без согласия остальных участников. К Секретариату была также обращена просьба разъяснить в комментарии, что при таком варианте участник по-прежнему может использовать финансовые права для таких целей, как получение кредита.

61. Предложение не разделять финансовые права и права на принятие решений получило широкую поддержку, хотя при этом были высказаны отдельные замечания насчет момента передачи и относительно передачи прав в том случае, когда они сопряжены с обязательствами. Было выражено согласие с тем, что передача должна осуществляться в отношении всех прав и обязательств и что в комментарии следует упомянуть, что государства могут изучить возможность уточнения момента передачи в законодательстве.

62. В связи с вопросом о наследовании права участия некоторую поддержку получило предложение оставить этот вопрос для урегулирования в соответствии с внутренним законодательством, однако в итоге было решено добавить в рекомендацию общее положение на этот счет. Было отмечено, что если ЮНООО имеет единственного участника, то в случае его смерти все права участия смогут получить его наследники, при наличии таковых, в соответствии с применимым наследственным правом государства, что будет более предпочтительным вариантом по сравнению с автоматическим роспуском. В случае ЮНООО с несколькими участниками нормы наследственного права могут обязывать остальных участников признать наследника (наследников) в качестве полноценного участника, в связи с чем вновь возникает вопрос о несогласии. Было решено, что на случай несогласия остальных участников признать наследника (наследников) в качестве участника необходимо предусмотреть механизм выкупа причитающейся ему доли. Было также решено, что в комментарии следует также рассмотреть вопросы, связанные с утратой трудоспособности одним из участников, включая вопрос об участии опекунов.

63. После обсуждения было решено переработать текст рекомендации с учетом замечаний Рабочей группы и добавить в комментарий пояснение о том, что конкретные принципы реализации могут различаться в зависимости от национального законодательства.

I. Отделение или выход

Пункты 112–118 и рекомендация 25

64. Рабочая группа обсудила раздел проекта руководства для законодательных органов, посвященный вопросу выхода участников из ЮНООО.

65. Рабочая группа решила поместить этот раздел непосредственно после раздела о передаче прав, поскольку, как было отмечено, отказ в согласии на передачу прав со стороны остальных участников может повлечь за собой выход участника из ЮНООО. Вместе с тем было подчеркнуто, что основания для выхода из ЮНООО не следует ограничивать отказом в даче согласия на передачу прав со стороны остальных участников ввиду издержек, связанных с поиском потенциального покупателя. Было также отмечено, что ввиду ограничения возможности передачи прав участия в проекте руководства нужно закрепить право на выход из числа участников.

66. Были обсуждены разные варианты решения вопроса о порядке выхода из числа участников: а) текущий вариант рекомендации 25, предусматривающий возможность выхода по собственному желанию в течение разумного срока; б) вариант, предложенный в сноске 158 текущего проекта руководства для

законодательных органов, предусматривающий возможность выхода из ЮНООО при наличии договоренности или разумной причины; с) предложение разрешить выход из ЮНООО только с согласия остальных участников.

67. Рабочая группа обсудила достоинства и недостатки каждого из трех вариантов. Было предложено не забывать о том, что в рекомендации говорится об ЮНООО, для которого характерно наличие тесных отношений между участниками и минимальное количество формальных процедур. Было выражено беспокойство по поводу предложения разрешить выход только с согласия остальных участников и высказано мнение, что если ЮНООО принадлежит узкому кругу участников, то для выхода из него должно быть достаточно любой причины, поскольку в отсутствие такой возможности участник окажется в безвыходной ситуации, что может понизить эффективность ЮНООО. Хотя было признано важным не допустить втягивания участников в трудноразрешимые споры, было выражено беспокойство относительно выхода из числа участников по собственному желанию, поскольку участник будет выбирать для этого самый выгодный момент, возможно даже в ущерб интересам ЮНООО. Было выражено мнение, что если разрешать выход по собственному желанию, то в рекомендации нужно предусмотреть срок уведомления, который будет действовать, если не согласовано иное.

68. Было выражено согласие с тем, что выход из числа участников при наличии договоренности или разумной причины обеспечивает оптимальный баланс между защитой права участников на выход из ЮНООО и необходимостью защитить интересы самого ЮНООО, с тем чтобы оставшиеся участники могли продолжать свою деятельность, а ЮНООО — выполнять свои долговые обязательства. В этой связи была подчеркнута важность создания механизмов для защиты третьих сторон и кредиторов от последствий выхода из ЮНООО одного из участников.

69. Было отмечено, что «наличие разумной причины» представляет собой субъективный критерий, который не имеет универсального определения и может требовать толкования судом, в случае чего участник будет вынужден оставаться в ЮНООО в течение всего срока судебного разбирательства. Тем не менее была широко поддержана точка зрения, что «наличие разумной причины» является единственной концепцией, позволяющей найти компромисс между обеспечением права участников на выход и необходимостью защитить интересы ЮНООО и остальных участников.

70. После обсуждения Рабочая группа решила переформулировать текст рекомендации 25 следующим образом: «В законодательстве следует предусмотреть, что при наличии договоренности или разумной причины участники могут выйти из ЮНООО, и им в течение разумного срока выплачивается справедливая компенсация их доли в ЮНООО, если не согласовано иное». Было решено, что определение «разумной причины» следует оставить в компетенции национального законодательства, а в комментарии также предусмотреть, что государства, возможно, пожелают рассмотреть способы поощрения участников к тому, чтобы заранее договариваться по вопросу о выходе из числа участников, и привести конкретные примеры, чтобы помочь тем государствам, в которых понятие «разумной причины» не используется, и чтобы обратить внимание на вопросы, представляющие особую важность для ММСП, такие как неразрешимые разногласия и притеснение и эксплуатация миноритариев. Было также предложено добавить в комментарий информацию об исключении из числа участников.

71. Рабочая группа также решила, что в комментарии следует пояснить, что можно считать «разумным сроком», однако оставить этот вопрос также на усмотрение государств. Было выражено мнение, что за такой срок можно взять определенный период времени с момента одностороннего выхода, продолжительность которого может быть сокращена по соглашению сторон. В соглашении можно также указать порядок платежа.

72. Помимо этого было решено, что расходы, связанные с выплатой компенсации вышедшему участнику, должно нести ЮНООО, а порядок оплаты процессуальных издержек следует отнести к компетенции национального законодательства. Было также отмечено, что выходящий из ЮНООО участник не должен участвовать в принятии решений, поскольку с практической точки зрения он будет рассматриваться как кредитор с момента своего отсоединения. Было выражено мнение, что выплата компенсации должна происходить вскоре после выхода.

Ж. Урегулирование споров

Пункты 124–126 и рекомендация 28

73. Было выражено мнение, что в рекомендации 28 может идти речь об урегулировании споров между участниками ЮНООО, между участниками и назначенными управляющими или между отдельными участниками и ЮНООО, однако она не должна иметь обязательной силы для третьих сторон. Было выражено согласие с тем, что в руководстве, в комментарии, можно, тем не менее, рассмотреть вопрос об использовании механизмов альтернативного урегулирования споров (АУС) для разрешения разногласий с третьими сторонами.

74. Высказывалось мнение о том, что в данной рекомендации, возможно, нет необходимости. Было отмечено, что рекомендация носит лишь разрешительный характер, тогда как для применения механизмов АУС требуется согласие сторон. Было также отмечено, что если применение механизмов АУС будет установлено в качестве стандартного положения, то ему будет нельзя придать императивный характер, поскольку у сторон сохранится право на обращение в суд согласно конституции многих государств. Было высказано мнение, что в руководстве можно рассмотреть вопрос о пользе механизмов АУС для сторон, однако не следует давать никакой рекомендации на этот счет государствам.

75. Были высказаны мнения, что работа над рекомендацией об АУС не выходила бы за рамки мандата Рабочей группы и была бы весьма полезной для ММСП, стремящихся минимизировать расходы и продолжительность судебных разбирательств в случае возникновения споров. Было решено переработать рекомендацию соответствующим образом и убрать из нее последнюю фразу как избыточную. Было также решено пояснить в комментарии суть разных механизмов АУС и договорную основу их применения и привести пример соответствующей арбитражной оговорки для включения в правила организации.

К. Общие положения и организация ЮНООО

Пункты 16–22 и рекомендация 1 и пункты 53–59 и рекомендация 10

76. Рабочая группа приступила к рассмотрению рекомендации 1 и комментария к ней. Рабочей группе напомнили, что в проекте руководства для законодательных органов предлагается особая форма предприятия, которая должна регулироваться отдельным законодательством и правилами организации. Рабочая группа выразила поддержку этому подходу, но отметила, что отдельное законодательство не подразумевает, что оно будет действовать независимо от правовых традиций государства, принявшего законодательство на основе руководства. Было предложено уточнить этот момент в комментарии. Было предложено включить в комментарий к рекомендации 1 такие слова, как «простая», «малые» и «инклюзивная», чтобы выделить уязвимые группы в качестве одной из целей руководства. Было также решено уточнить второе положение в пункте 20, с тем чтобы сосредоточить внимание на способности членов ЮНООО обходить неимперативные положения.

77. В ответ на замечание о том, что могут быть случаи, когда в ЮНООО отсутствуют правила организации, Рабочая группа решила сначала рассмотреть

вопрос о том, являются ли организационные правила обязательным требованием для ЮНООО, их определение и содержание, прежде чем возвращаться к рассмотрению комментария к рекомендации 1.

78. Было высказано мнение о том, что никаких правил организации не потребуется, если в руководстве не будут согласованы отклонения от положений. Было внесено предложение изменить текст пункта (а) рекомендации 10 следующим образом: «...указать, если участник или участники ЮНООО принимают правила организации, которые отличаются от положений данного законодательства, в какой форме такие правила могут быть приняты». Хотя это предложение получило определенную поддержку, было высказано мнение о том, что в правилах организации можно также рассмотреть любой другой вопрос.

79. Со ссылкой на предыдущие обсуждения вопроса об учете различных правовых традиций в отношении того, как государства должны определять, какая информация о ЮНООО должна быть передана гласности, было высказано мнение о том, что разные государства могут отдать предпочтение вариантам, требующим или не требующим принятия правил организации. Было предложено сформулировать рекомендацию и комментарий в соответствии с этими принципами, с тем чтобы обеспечить баланс между простотой, предсказуемостью и безопасностью, и стимулировать членов ЮНООО тщательно обдумать, каким образом они хотят организовать ЮНООО. Вместе с тем было подчеркнuto, что правила должны быть составлены в такой форме, которая обеспечит государству свободу действий с учетом уровня грамотности и правовых традиций в данном государстве. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что пункт (а) рекомендации 10 можно сформулировать следующим образом: «[В законодательстве следует:] указать, в какой форме правила организации могут быть приняты». Рабочая группа одобрила также текст рекомендации 1 в том виде, в каком она была составлена.

80. Кроме того, были приняты следующие поправки к комментарию к рекомендации 10:

а) изменить вводную часть пункта 54 таким образом, чтобы она гласила следующее: «Государства, возможно, пожелают принять типовые правила, которые участники при необходимости могут использовать, по следующим вопросам»;

б) включить в пункте 55 между словами «принимать» и «правила организации» формулировку «некоторые или все», чтобы уточнить, что правила организации могут быть приняты в разных формах, хотя в этом пункте следует также отметить важность того, чтобы правила были последовательными и согласованными;

с) заменить в пункте 56 слова «следует, однако, отметить» словом «например» для большей ясности; и

д) подробно изложить в пункте 59 преимущества предания правил организации гласности.

81. Рабочая группа заслушала несколько предложений относительно определения правил организации. Было высказано мнение, что в этом определении следует сосредоточиться на взаимоотношениях между участниками и между участниками и назначенными управляющими. Было также отмечено, что следует затронуть и отношения непосредственно с ЮНООО. В целом было достигнуто согласие с тем, что правила организации должны быть согласованы всеми участниками ЮНООО и представлять собой свод руководящих положений, а ситуацию, когда ЮНООО состоит из одного участника, можно было бы рассмотреть в комментарии.

82. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли в этом определении затрагивать только внутреннее функционирование ЮНООО или же сфера его охвата должна быть достаточно широкой и включать любые другие вопросы,

если они касаются ЮНООО. Было решено, что положения пункта (b) рекомендации 10 будут позволять сторонам беспрепятственно включать в свои правила организации любые другие вопросы, которые они сочтут уместными и важными.

83. После обсуждения к Секретариату была обращена просьба составить определение примерно следующего содержания: «Правила организации представляют собой свод согласованных всеми участниками и обязательных для них правил, регулирующих [создание] ЮНООО и управление им и определяющих права и обязательства участников между собой и ЮНООО».

84. В отношении пункта (b) рекомендации 10 было высказано мнение о том, что было бы непрактичным перечислять все императивные положения. При этом было отмечено, что даже из числа этих положений некоторые считаются допускающими отступления, как об этом говорится в комментарии. В ответ была выражена обеспокоенность по поводу того, что не следует допускать отступлений от определенных основополагающих принципов, поскольку свобода договора потребует ограничений и предсказуемости.

85. Поэтому было решено, что пункт (b) рекомендации 10 следует сформулировать следующим образом: «В законодательстве следует предусмотреть, что в правилах организации могут рассматриваться любые вопросы, касающиеся ЮНООО, если они не противоречат императивным положениям законодательства, принятого на основе настоящего Руководства».

86. Поскольку государства как конечные пользователи руководства могут придерживаться различных мнений, было решено объявить во вступительной части комментария о том, что любая корректировка рекомендаций или отклонение от них не должны противоречить целям руководства. Кроме того, было указано, что в комментарии следует уточнить, что в законе, разработанном на основе этого руководства для законодательных органов, должно быть четко оговорено, в каких случаях допускаются отклонения от его факультативных положений.

87. Что касается типовых форм, которые надлежит подготовить Секретариату, было отмечено, что в Практическом руководстве по Типовому закону об обеспеченных сделках предусмотрен широкий круг моделей и положений на разные случаи. Было высказано мнение о том, что можно было бы предложить разные формы, которые могли бы служить ориентиром для: а) ЮНООО с единственным участником; б) ЮНООО с несколькими участниками, которое управляется исключительно всеми его участниками; и с) ЮНООО с несколькими участниками, которое управляется назначенными управляющими. Секретариату было предложено провести консультации с экспертами и рассмотреть модели, которые уже существуют в различных юрисдикциях.

V. Будущая работа

88. Было отмечено, что Рабочая группа просила Рабочую группу V (Законодательство о несостоятельности) представить материалы по вопросу о разделении активов, в частности применительно к ЮНООО с одним участником. Секретариат сообщил, что Рабочая группа V предложила Рабочей группе I рассмотреть возможность обратиться к государствам с рекомендацией четко разграничить в их внутреннем законодательстве личные активы и активы компании.

89. Рабочая группа решила, что на своей следующей сессии, которую планируется провести в Нью-Йорке с 23 по 27 марта 2020 года, она приступит ко второму рассмотрению проекта руководства для законодательных органов с целью завершить рассмотрение к концу сессии. При этом было отмечено, что помимо рассмотрения необходимо проделать еще большой объем работы по вопросам существа, для чего может потребоваться по меньшей мере одна дополнительная сессия. В марте 2020 года основное внимание в ходе обсуждения будет уделено, в частности, следующим вопросам:

- a) положения проекта руководства, которые будут иметь обязательный характер;
- b) вопрос о необходимости определения понятия доли;
- c) разделение активов в ЮНООО с единственным участником;
- d) ссылка на «решение большинства» в рекомендации 14, не вписывающаяся в подход, используемый в пересмотренной рекомендации 11, в которой говорится о «единогласии» как о количестве голосов, необходимом для принятия решений по вопросам, касающимся структуры управления ЮНООО;
- e) рассмотрение сноски 83 в документе [A/CN.9/WG.I/WP.116](#); и
- f) вопрос о том, может ли юридическое лицо, которому было предоставлено право участия в ЮНООО, быть назначено его управляющим.

90. Рабочая группа была проинформирована о том, что в соответствии с просьбой Комиссии, высказанной на ее последней сессии в 2019 году¹⁴, Секретариат приступил недавно к подготовке ориентировочного списка возможных тем для рассмотрения в материалах, касающихся доступа ММСП к кредиту, и что он намерен представить этот список Рабочей группе на ее очередной сессии. В ответ на замечание о том, что это может занять определенное время, отведенное для рассмотрения проекта руководства для законодательных органов, было указано, что Рабочая группа могла бы рассмотреть этот ориентировочный список на 9-м заседании этой сессии (т.е. в первой половине дня в пятницу). Было также отмечено, что необходимо окончательно доработать этот список и представить его делегациям как можно скорее, с тем чтобы делегации могли провести внутренние консультации.

¹⁴ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17), пункт 192.*