



Генеральная Ассамблея

Шестьдесят третья сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
14 November 2008
Russian
Original: English

**Комитет по специальным политическим
вопросам и вопросам деколонизации
(Четвертый комитет)**

Краткий отчет о 7-м заседании,

состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк, в понедельник, 13 октября 2008 года, в 10 ч. 00 м.

Председатель: Г-н Аргуэльо..... (Аргентина)

Содержание

Пункт 33 повестки дня: Информация о самоуправляющихся территориях, передаваемая согласно Статье 73 (e) Устава Организации Объединенных Наций (*продолжение*)

Пункт 34 повестки дня: Экономическая и иная деятельность, которая затрагивает интересы народов самоуправляющихся территорий (*продолжение*)

Пункт 35 повестки дня: Осуществление Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам специализированными учреждениями и международными организациями, связанными с Организацией Объединенных Наций (*продолжение*)

Пункт 36 повестки дня: Предоставление государствами-членами жителям самоуправляющихся территорий возможностей для получения образования и профессиональной подготовки (*продолжение*)

Пункт 37 повестки дня: Осуществление Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам (*территории, не охваченные другими пунктами повестки дня*) (*продолжение*)

Пункт 28 повестки дня: Международное сотрудничество в использовании космического пространства в мирных целях

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации *в течение одной недели после даты издания* на имя начальника Секции редактирования официальных отчетов, комната DC2-750 (Chief, Official Records Editing Section, room DC2-750, 2 United Nations Plaza), и быть внесены в один из экземпляров отчета.

Поправки будут изданы после окончания сессии в отдельном для каждого Комитета документе, содержащем только исправления.



Заседание открывается в 10 ч. 20 м.

**Пункт 33 повестки дня: Информация о
несамоуправляющихся территориях, передаваемая
согласно Статье 73 (е) Устава Организации
Объединенных Наций (продолжение)**

1. **Председатель** предлагает Комитету принять решение по проектам резолюций и решений, представленным по пунктам повестки дня, касающимся деколонизации и связанных с ней вопросов.

*Проект резолюции I об информации о
несамоуправляющихся территориях (A/63/23,
глава XII)*

2. **Председатель** говорит, что Секретариат информировал его о том, что проект резолюции I не имеет никаких финансовых последствий.

3. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания,

Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Панама, Папуа – Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Судан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Никто не голосовал против.

Воздержались:

Израиль, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Франция.

4. *Проект резолюции I принимается 147 голосами при 4 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.**

5. **Сэр Джон Соэрс** (Соединенное Королевство) говорит, что, как и в предыдущие годы, его страна воздержалась при голосовании. Хотя Соединенное Королевство не имеет ничего против главной цели резолюции, которая заключается в том, чтобы обеспечить соблюдение статьи 73 (е) Устава Организации Объединенных Наций, и будет и впредь в полной мере выполнять свои обязательства в этом отношении, его делегация считает, что решение о том, достигла ли та или иная самоуправляющаяся территория такого уровня самоуправления, который был бы достаточен для того, чтобы снять с управляющей державы обязательство передавать информацию согласно статье 73 (е) Устава, должно приниматься правительством территории и соответствующей управляющей державой, а не Генеральной Ассамблеей.

Пункт 34 повестки дня: Экономическая и иная деятельность, которая затрагивает интересы народов самоуправляющихся территорий (продолжение)

Проект резолюции II об экономической и иной деятельности (A/62/23, глава XII)

* Делегации Беларуси, Кувейта, Уганды и Черногории впоследствии проинформировали Комитет о том, что они намеревались голосовать за данный проект резолюции.

6. **Председатель** говорит, что Секретариат информировал его о том, что проект резолюции II не имеет никаких финансовых последствий.

7. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гайана, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа – Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Судан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Израиль, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Франция.

8. *Проект резолюции II принимается 149 голосами против 2 при 2 воздержавшихся.**

9. **Г-н Десмурес** (Аргентина) говорит, что применение этой резолюции зависит от реализации той или иной территорией права на самоопределение. В различных резолюциях Генеральной Ассамблеи предусматривается, что в конкретных случаях, как, например, в случае Мальвинских островов (в отношении которых имеет место спор о суверенитете), островов Южная Георгия и Южных Сандвичевых островов, единственным средством прекращения их особого колониального положения является не самоопределение, а урегулирование спора о суверенитете путем переговоров. Поскольку эти острова и прилегающие к ним морские районы составляют часть аргентинской территории и в настоящее время незаконно оккупируются Соединенным Королевством, которое в одностороннем порядке эксплуатирует их природные ресурсы, только что принятая резолюция не имеет никакого отношения к существу вопроса.

10. **Г-н Чжан** (Секретарь Комитета) говорит, что, в соответствии с положениями статьи 19 Устава Организации Объединенных Наций, ряд делегаций не смогли проголосовать по проектам резолюций I и II. Тем не менее, голоса всех делегаций будут отражены в докладе Комитета Генеральной Ассамблее на ее пленарном заседании.

Пункт 35 повестки дня: Осуществление Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам специализированными учреждениями и международными организациями, связанными с Организацией Объединенных Наций (продолжение)

Проект резолюции III об осуществление Декларации (A/62/23, глава XII)

11. **Председатель** говорит, что Секретариат информировал его о том, что проект резолюции III не имеет никаких финансовых последствий.

* Делегации Кабо-Верде, Центральноафриканской Республики и Черногории впоследствии проинформировали Комитет о том, что они намеревались голосовать за данный проект резолюции.

12. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Австралия, Азербайджан, Алжир, Ангола, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гондурас, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Нигерия, Никарагуа, Новая Зеландия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа – Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Сальвадор, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Судан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Никто не голосовал против.

Воздержались:

Австрия, Албания, Андорра, Аргентина, Армения, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Украина,

Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

13. *Проект резолюции III принимается 105 голосами при 54 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.*

14. **Г-жа Лебовиц** (Франция), выступая с разъяснением мотивов голосования от имени Европейского союза, стран-кандидатов – бывшей югославской Республики Македония, Турции и Хорватии; страны-участницы процесса стабилизации и ассоциации - Албании и, кроме того, Молдовы, говорит, что, хотя Европейский союз поддерживает усилия специализированных учреждений по оказанию помощи несамостоятельным территориям в сфере образования и в гуманитарной и технической областях, он, тем не менее, считает, что необходимо неукоснительно соблюдать мандаты этих учреждений. По этой причине Европейский союз воздержался при голосовании по данному проекту резолюции.

15. **Г-н Десмурес** (Аргентина) говорит, что только что принятая резолюция должна осуществляться в соответствии с надлежащими резолюциями и решениями Генеральной Ассамблеи и Комитета.

Пункт 36 повестки дня: Предоставление государствами-членами жителям самоуправляющихся территорий возможностей для получения образования и профессиональной подготовки (продолжение)

Проект резолюции о предоставлении государствами-членами возможностей для получения образования и профессиональной подготовки (A/C.4/63/L.3)

16. *Проект резолюции A/C.4/63/L.3 принимается.*

Пункт 37 повестки дня: Осуществление Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам (территории, не охваченные другими пунктами повестки дня) (продолжение)

Проект резолюции A/C.4/62/L.4 по вопросу о Гибралтаре

17. *Проект резолюции A/C.4/63/L.4 принимается.*

Проект резолюции IV по вопросу о Новой Каледонии (A/63/23, глава XII)

18. *Проект резолюции IV принимается.*

Проект резолюции V по вопросу о Токелау

19. *Проект резолюции V принимается.*

Проект резолюции VI по вопросам об Американском Самоа, Ангилье, Бермудских островах, Британских Виргинских островах, Виргинских островах Соединенных Штатов, Гуаме, островах Кайман, Монтсеррате, острове Святой Елены, островах Тёркс и Кайкос и Питкэрне (A/63/23, глава XII)

20. **Г-н Ахмад** (Пакистан), отмечая, что фраза «при отсутствии спора в отношении суверенитета» в пункте 2 постановляющей части ранее в подобных резолюциях не употреблялась, предлагает отложить принятие решения до разъяснения авторами проекта причины включения в него этой формулировки.

21. **Председатель** говорит, что, если не будет возражений, он будет считать, что Комитет желает отложить принятие решения до получения разъяснения.

22. *Решение принимается.*

Проект резолюции VII о распространении информации о деколонизации (A/63/23, глава XII)

23. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная

Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа – Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Судан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Израиль, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Франция.

24. *Проект резолюции VII принимается 153 голосами против 3 при 1 воздержавшемся.**

25. **Г-н Десмурес** (Аргентина), выступая с разъяснением мотивов голосования, говорит, что только что принятая резолюция должна толковаться и применяться в соответствии с надлежащими резолюциями Генеральной Ассамблеи и Специального комитета по деколонизации, касающимися Мальвинских островов, и, в частности, резолюцией 2065 (XX) Генеральной Ассамблеи, а также в соответствии со всеми заявлениями Комитета, в которых признается существование спора о суверенитете между Аргентиной и Соединенным Королевством и предусматривается, что справедливое, мирное и окончательное урегулирование, учитывающее интересы населения этих островов, может быть достигнуто только путем возобновления двусторонних переговоров.

26. **Г-жа Хилл** (Соединенное Королевство) говорит, что ее делегация проголосовала против данного проекта резолюции, поскольку считает, что накладываемое на Организацию Объединенных Наций обязательство публиковать информацию о деколонизации ведет к ненужной трате ограниченных ресурсов Организации.

* Делегация Андорры впоследствии проинформировала Комитет о том, что она намеревалась голосовать за данный проект резолюции.

Проект резолюции VIII об осуществлении Декларации (A/63/23, глава XII)

27. *Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа – Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Судан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Хорватия, Черногория, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Голосовали против:

Израиль, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки.

Воздержались:

Бельгия, Франция.

28. *Проект резолюции VIII принимается 155 голосами против 3 при 2 воздержавшихся.*

29. **Г-н Десмурес** (Аргентина) напоминает, что выездные миссии направляются только в тех случаях, когда нет никакого спора о суверенитете, и что Комитет должен быть наделен Генеральной Ассамблеей специальным мандатом для того, чтобы направить такую миссию.

30. **Г-жа Хилл** (Соединенное Королевство) говорит, что, несмотря на тот факт, что ее делегация проголосовала против данного проекта резолюции, Соединенное Королевство привержено делу улучшения своих отношений со своими заморскими территориями, в полной мере учитывая при этом мнения народов этих территорий.

Проект решения об увеличении членского состава Специального комитета (A/63/23/Add.1)

31. *Проект решения принимается.*

Пункт 28 повестки дня: Международное сотрудничество в использовании космического пространства в мирных целях (A/63/20)

Дискуссионный форум по теме «Применение космической техники и продовольственная безопасность»

32. **Председатель**, представляя этот пункт повестки дня, приводит слова Генерального секретаря, который отметил недавно, что мировой продовольственный кризис и изменение климата являются двумя главными вызовами, стоящими перед нынешним и будущим поколениями. В течение следующих 40 лет спрос на продовольствие в мире удвоится, а положение с водой ухудшится во всех регионах. По этой причине тема данного дискуссионного форума имеет чрезвычайно важное значение. Поскольку между вопросами продовольственной безопасности и вопросами изменения климата, здравоохранения, энергетики, воды и предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций существуют важные взаимосвязи, Комитет должен придерживаться целостного подхода и рассмотреть широкий круг возможных решений.

33. **Г-н Арвалло Епес** (Колумбия), выступая в качестве Председателя Комитета по использованию космического пространства в мирных целях (КОПУОС), го-

ворит, что в настоящее время Комитет работает над применением космических технологий, как, например, технологии получения геопространственных данных, в целях содействия устойчивому развитию и вносит непосредственный вклад в тематическую работу Комиссии по устойчивому развитию. К числу двух наиболее важных достижений Комитета относятся создание Платформы Организации Объединенных Наций для использования космической информации для предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и экстренного реагирования (СПАЙДЕР-ООН) и учреждение Международного комитета по глобальным навигационным спутниковым системам.

34. Человеку необходимо расширить свое понимание метеорологии, климата и океанов, с тем чтобы предсказывать изменения глобального характера и смягчать их воздействие. Спутники применяются для мониторинга погодных режимов и определения районов, подверженных нашествиям сельскохозяйственных вредителей и болезням растений, а данные, полученные со спутников дистанционного зондирования с высоким разрешением и с глобальных навигационных спутниковых систем, используются для разработки методов выявления районов, страдающих от экологического стресса в результате засух. Данные дистанционного зондирования также позволяют получать информацию об экологических показателях, необходимых для картирования районов, которым угрожают опустынивание, эрозия почв и чрезмерное засоление.

35. Мероприятия по наблюдению Земли привели к разработке приборов для улучшения сбора, хранения, анализа и распространения данных о состоянии продовольственной безопасности, и многие исследования по вопросам отсутствия продовольственной безопасности частично основаны на информации, полученной в результате сбора данных дистанционного зондирования.

36. В заключение он говорит, что в настоящее время КОПУОС изучает возможности для улучшения регионального и межрегионального сотрудничества и что необходимо предпринять усилия к тому, чтобы задействовать всех заинтересованных субъектов, а именно правительства, научное сообщество и сообщество пользователей.

37. **Г-н О'Коннор** (Отдел по устойчивому развитию), иллюстрируя свое выступление компьютеризованной демонстрацией слайдов, говорит, что, хотя цены на зерновые культуры достигли своего наивысшего уровня в мае месяце, в настоящее время эти цены все равно вдвое превышают цены 2005 года. Около 800 миллио-

нов человек в развивающихся странах страдают от недоедания, и недавнее повышение цен на продовольствие привело к еще большему увеличению этого показателя. Мировые продовольственные запасы также резко сократились, что еще более увеличило уязвимость стран по отношению к резким изменениям в сфере предложения. Правительства отреагировали на повышение цен на продовольствие и энергию путем увеличения субсидий на продовольствие и топливо или путем сокращения налогов на топливо и продовольствие, однако подобные меры представляют собой разбазаривание государственных ресурсов. Больше всего эти меры сказываются на положении городской бедноты и тех, кто уже и так живет на менее чем доллар в день.

38. Этот кризис частично отражает возросший спрос на мясные продукты в развивающихся странах и растущий спрос на биотопливо. Бреттон-вудские учреждения давно выступают за ведение торговли в качестве ответной меры по преодолению ситуаций, ведущих к нарушению продовольственной безопасности; однако, упор на глобальную эффективность вместо упора на собственные силы не является жизнеспособной альтернативой в период кризисов, когда страны-производители продовольствия вводят запреты на экспорт продукции. Вашингтонский консенсус, предусматривающий, что роль государства в поддержании сельского хозяйства должна быть сведена на нет, затруднил принятие мер по смягчению воздействия кризиса, а сельскохозяйственные субсидии в развитых странах лишь усугубили положение в развивающихся странах.

39. Одно из решений проблемы может заключаться в обеспечении фермеров семенами, удобрениями и водой, а также в предоставлении им гарантированного доступа на рынки. Также необходимо обеспечить осуществление государственных инвестиций и обратить вспять тенденцию к снижению донорской поддержки сельскохозяйственного производства, действуя, в частности, через Консультативную группу по международным исследованиям в области сельского хозяйства.

40. Поскольку изменение климата еще больше усугубит создавшееся положение, настоятельно необходимо повысить сопротивляемость сельскохозяйственных культур. Кроме того, сельское хозяйство должно стать менее зависимым от ископаемых видов топлива. В будущей борьбе за земельные ресурсы важно будет обеспечить, чтобы бедные страны мира не остались в стороне. В этой связи он отмечает, что, хотя женщины являются главными производителями сельскохозяйствен-

ной продукции в Африке, их права на владение землей являются в лучшем случае негарантированными. В заключении он говорит о чрезвычайной важности восстановления доверия к продовольственным рынкам путем создания региональных буферных запасов.

41. **Г-н Нильссон** (Международный институт прикладного системного анализа (ИИАСА)), иллюстрируя свое выступление компьютеризованной демонстрацией слайдов, говорит, что за последние два десятилетия производство сельскохозяйственной продукции в развивающихся странах резко упало. Численность населения мира растет, но кроме этого предполагается, что к 2030 году спрос на энергию удвоится. Тем временем, потребление мясных продуктов растет быстрыми темпами, что создает дополнительное напряжение в сфере производства.

42. В последние годы государственные расходы не направлялись на оказание поддержки сельскохозяйственному производству, и инвестиции доноров также сократились. Проблема усугубляется тем, что неполные или нечеткие права собственности привели к деградации земельных угодий во многих частях мира. Несостоятельная политика в области ценообразования, субсидии и запреты на экспорт продукции еще более усугубили создавшееся положение, а небольшие размеры запасов сократили экономическую эффективность. К числу других причин, препятствующих росту сельскохозяйственного производства, относится отсутствие надлежащего доступа к земельным угодьям, инфраструктуре, финансированию, новым технологиям и международным рынкам. Производство биотоплива также обусловило повышение цен на некоторые культуры. Правда, биотопливо второго поколения будет производиться из целлюлозного волокна, что сократит давление на сельскохозяйственное производство. Соответственно, необходимо предпринять шаги по оказанию помощи бедным странам в увеличении их сельскохозяйственного производства. Согласно оценкам Международного исследовательского института по разработке продовольственной политики, развивающиеся страны нуждаются в сельскохозяйственных инвестициях в размере от 14 до 28 млрд. долл. США; по другим оценкам эти суммы еще выше.

43. Важно определить, какие группы населения сталкиваются с проблемой отсутствия продовольственной безопасности и каким образом можно максимально смягчить воздействие негативных тенденций и потрясений. Хотя системы раннего предупреждения существуют, многие страны во многих районах мира не рас-

полагают инфраструктурой дистанционного зондирования, которая необходима для оповещений о нарушениях в области продовольственной безопасности. Также необходимо обеспечить своевременное доведение соответствующих данных дистанционного зондирования до директивных органов. В этой связи оратор подчеркивает необходимость предоставления финансирования для связанных с сельским хозяйством экспедиций дистанционного зондирования.

44. В заключение он говорит, что еще долгое время необходимо будет выдвигать новаторские концепции в политике, с тем чтобы урегулировать широкий ряд вопросов, касающихся, среди прочего, прав собственности, предоставления субсидий, тарифов и торговых запретов, и что для мониторинга взаимодействий с биоэнергетикой, лесоводством и биохимическими процессами также понадобятся надежные космические системы наблюдения Земли, которые помогут обеспечить надлежащее использование скудных земельных ресурсов на благо уязвимых слоев населения.

45. **Г-н Мурата** (Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО)) говорит, что ФАО использовала данные дистанционного зондирования для создания «Африканской информационной системы экологического мониторинга в реальном режиме времени», которая оказалась очень полезной для мониторинга количества осадков, урожайности, засух, нашествий саранчи и потребностей в продовольственной помощи в Африке.

46. В прошлом планирующие организации, занимавшиеся поиском пригодных земельных участков для выращивания какой-либо сельскохозяйственной культуры, были вынуждены вручную выверять различные виды карт и письменную информацию, с тем чтобы получить необходимые данные. В настоящее время стало возможным объединять данные дистанционного зондирования с наземной информацией для получения самых различных результатов, включая трехмерные изображения, карты и таблицы. ФАО использовала компьютеризованную Географическую информационную систему (ГИС), в частности, для нахождения потенциальных ирригационных районов в Африке и картирования сельскохозяйственных зон в Кении.

47. Спутниковые данные в сочетании с наземной информацией могут помочь планирующим организациям и политикам в развивающихся странах в принятии широкого круга решений. ФАО будет и впредь содействовать урегулированию продовольственного кризиса.

48. **Г-н Гонсалес** (Чили) отмечает, что с того времени, когда были впервые утверждены принципы проведения дистанционного зондирования, мир претерпел существенные изменения, и поэтому эти принципы необходимо безотлагательно доработать, поскольку они уже не соответствуют политическим или правовым реалиям и не отвечают потребностям развивающихся стран.

49. Отмечая важную работу, проводимую в регионе Латинской Америки, он подчеркивает, что межрегиональный диалог должен играть ключевую роль в урегулировании проблем в области продовольственной безопасности. Латинская Америка готова сотрудничать с другими регионами в деле объединения кодексов поведения или «мягкого права», с тем чтобы научные вопросы получили необходимое правовое оформление. Чили придает большое значение этому вопросу и готова предоставить результаты своей работы всем другим делегациям.

50. **Г-жа Блум** (Колумбия), отмечает, что полученная со спутников наблюдения информация о состоянии продовольственной безопасности подтверждает тот факт, что одна только техника не может решить проблемы в этой области; в этой связи она говорит, что была бы признательна, если бы участники дискуссии поделились своим мнением о том, какие механизмы международного сотрудничества могли бы содействовать созданию национальных и региональных систем, позволяющих с большей пользой применять космическую технику в области продовольственной безопасности.

51. **Г-н Лихем** (Австрия) предлагает Четвертому комитету приглашать, в рамках обычной практики, другие учреждения для рассмотрения вопроса о том, как космическая техника может с пользой применяться в областях, которые обычно не представляются уместными для этих целей.

52. **Г-н Аревало Елес** (Председатель Комитета по использованию космического пространства в мирных целях) говорит, что страны с низким уровнем доходов не располагают потенциалом для создания механизмов, предназначенных для более широкого применения космической техники в целях преодоления проблем, вызываемых изменением климата и отсутствием продовольственной безопасности. По этой причине региональные инициативы приобретают важную роль, о чем свидетельствует опыт Латинской Америки, Африки и Азиатско-Тихоокеанского региона.

53. **Г-н О'Коннор** (Отдел по устойчивому развитию), отвечая на вопрос представителя Того относительно причин сильных наводнений в регионе Западной Африки и о том, как долго эти наводнения могут продлиться, привлекает внимание представителя Того к опубликованной издательством «Нэшнл Географик Пресс» книге под названием «Six Degrees», в которой приводятся сценарии возможного воздействия изменений средней температуры в мире на климатические модели.

54. **Г-н Нильссон** (Международный институт прикладного системного анализа) отмечает, что, хотя технологии дистанционного зондирования могут с пользой применяться для раннего предупреждения о наводнениях, продолжительность наводнений в Западной Африке будет зависеть от стабилизации уровней парниковых газов в атмосфере.

Заседание закрывается в 13 ч. 05 м.