



Генеральная Ассамблея

Distr.
GENERAL

A/39/467
5 September 1984

ORIGINAL: RUSSIAN

Тридцать девятая сессия
Пункты 54, 59 и 68 предварительной
повестки дня*

ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ГОНКИ ВООРУЖЕНИИ В КОСМИЧЕСКОМ
ПРОСТРАНСТВЕ

РАССМОТРЕНИЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ РЕКОМЕНДАЦИИ И
РЕШЕНИЙ, ПРИНЯТЫХ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕЙ
НА ЕЕ ДЕСЯТОЙ СПЕЦИАЛЬНОЙ СЕССИИ

РАССМОТРЕНИЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДЕКЛАРАЦИИ ОБ
УКРЕПЛЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Письмо Исполняющего обязанности Постоянного представителя
Союза Советских Социалистических Республик при Организации
Объединенных Наций от 4 сентября 1984 года на имя
Генерального секретаря

Имею честь направить Вам текст ответов Генерального секретаря
ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР К.У.Черненко
на вопросы газеты "Правда", опубликованных 2 сентября 1984 года.

Прошу Вас, г-н Генеральный секретарь, распространить этот текст
в качестве официального документа Генеральной Ассамблеи по пунктам 54,
59 и 68 предварительной повестки дня.

Р.ОВИННИКОВ

Исполняющий обязанности
Постоянного представителя
СССР при ООН

* A/39/150.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ОТВЕТЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР К.У.ЧЕРНЕНКО НА ВОПРОСЫ ГАЗЕТЫ "ПРАВДА"

Вопрос. Американская администрация недавно вновь в концентрированном виде изложила свои внешнеполитические установки. Что можно сказать в этой связи?

Ответ. Действительно, за последнее время руководителями США было произнесено немало речей, прежде всего в связи со съездом республиканской партии. Эти выступления, принятая на съезде предвыборная платформа позволяют судить о том, как сейчас смотрит на мир нынешняя американская администрация и какие у нее намерения. И надо сказать, что впечатление это производит удручающее.

Политические установки, а главное практические дела тех, кто определяет внешнеполитический курс США, явно сориентированы на дальнейшее опасное нагнетание международной напряженности. Так это расценивается и в широких политических и общественных кругах.

В Вашингтоне с циничной откровенностью выставляют напоказ свои великодержавные амбиции, преувеличенные представления о роли и месте Америки в современном мире. Претендуют на то, чтобы быть сильнее всех, вершить судьбами народов, диктовать свою волю всем, везде и всюду. Словом, теперь ведут речь о "крестовом походе" не только против социализма, а фактически против всего мира.

В то время, когда народы живут в тревоге за завтрашний день, когда они ждут от правительств высоко ответственной политики, нацеленной на укрепление международного мира, радикальное ограничение и прекращение гонки вооружений, на ликвидацию очагов конфликтов, в Вашингтоне провозглашают свое намерение действовать с помощью грубой военной силы.

В одержимости силой там просто утрачивают чувство реальности. Мир радикально изменился. Силой в нем проблем не решить. Это уже доказывалось неоднократно, в том числе и опытом самих Соединенных Штатов Америки. В ущерб безопасности других свою безопасность не укрепить. Несбыточны сегодня и расчеты заполучить военное превосходство в надежде одержать верх в ядерной войне. Повторяю: Советский Союз сам не стремится к военному превосходству над другими, но и не допустит превосходства над собой. Возможно, кое-кому в США все еще нелегко свыкнуться с этим, но придется признать тот факт, что вести дела наши два государства могут лишь на равных, на основе учета законных интересов друг друга. Разумной альтернативы этому нет.

/...

Проведение политики с позиции силы в Вашингтоне пытаются обосновывать некими соображениями "морального порядка". Там хотели бы ни много ни мало присвоить себе право определять, какие государства являются "демократиями", а какие нет, кого зачислить на манер режима Пиночета в Чили и расистов Южной Африки – в поборники "свободы", а в кого бить крупным калибром, как это было в Ливане, да и не только там. Иначе говоря, моральным объявляют все, что считают для себя позволительным, вплоть до свержения законных правительств, политики государственного терроризма, ведения необъявленных войн. В этом главная причина обострения существующих и появления новых очагов напряженности, будь то на Ближнем Востоке, на юге Африки, в Центральной Америке, в других районах.

Конфликтные ситуации – мы глубоко убеждены в этом – могут и должны быть урегулированы только мирным путем, при полном учете интересов тех, кого это непосредственно касается, руководствуясь широкими целями укрепления международной безопасности.

Возьмем Ближний Восток. Трагические события, происходящие там, показывают, что к миру не прийти через сепаратные сделки, а тем более с помощью военного вмешательства. Обстановка в этом районе может быть коренным образом улучшена лишь коллективными усилиями всех заинтересованных сторон. Из этого исходит советский план мирного урегулирования на Ближнем Востоке, который получил широкую поддержку в арабском мире и не только там.

Суммируя, хотел бы подчеркнуть: как бы в США ни напрягали военные мускулы, мир им изменить не удастся, не станет он жить по американским стандартам.

Необходим переход к политике реализма, здравого смысла, делового взаимодействия в решении стоящих перед человечеством задач.

Вопрос. В Вашингтоне продолжают заявлять о своей готовности вести переговоры с СССР по космосу. Какова, по Вашему мнению, на деле перспектива проведения переговоров о предотвращении милитаризации космоса?

Ответ. В Вашингтоне не прочь поговорить о своей готовности к переговорам и даже высказываются в том духе, что пошлют в Вену делегацию. В действительности же проблему предотвращения милитаризации космического пространства решать администрация США не хочет – ее помыслы направлены на то, чтобы скрыть от мировой общественности свою негативную позицию, оправдать разработку и осуществление планов космических вооружений.

/...

Поэтому наше предложение о проведении переговоров по космосу не получило положительного отклика с американской стороны. При обсуждении целей переговоров она попыталась прежде всего подменить сам предмет переговоров. Вместо того, чтобы четко условиться об обсуждении вопроса о запрещении именно космического оружия, США стали настаивать на том, чтобы там рассматривались вопросы, касающиеся ядерных вооружений вообще. Другими словами, те вопросы, по которым велись переговоры в Женеве, сорванные в результате известных действий США.

О чем предлагает вести переговоры Советский Союз? О том, чтобы исключить возможность распространения гонки вооружений на космос, полностью отказаться от ударных космических средств, включая противоспутниковое оружие. Иначе говоря, чтобы не было военной угрозы Земле из космоса, а космосу — с Земли и из самого космоса. В качестве первоочередного шага мы предлагаем одновременно с началом переговоров установить взаимный мораторий на испытания и развертывание ударных космических систем.

Такая договоренность не только предотвратила бы гонку вооружений в космосе, но, что не менее важно, содействовала бы решению вопросов ограничения и сокращения других стратегических вооружений. Я хотел бы это особо подчеркнуть.

Проблему космических вооружений нельзя решать наполовину или на четверть. Нельзя, скажем, запретить один тип противоспутникового оружия, а другой разрешить, или запретить только противоспутниковое, а другим видам космического оружия дать, как говорится, зеленый свет. И в том, и в другом случае это та же гонка космических вооружений. В стремлении фактически легализовать такую гонку и заключается позиция США. Об этом свидетельствуют официальные заявления американских руководителей, сделанные как публично, так и в имевших место контактах с нами.

Таким образом, подход американской стороны к проблеме космоса и соответственно к целям переговоров прямо противоположен нашему подходу. В чем же тогда мог бы быть смысл переговоров? Ведь переговоры нужны не ради переговоров, а для достижения договоренностей, которые эффективно предотвратили бы гонку космических вооружений.

Хотелось бы надеяться, что в руководящих кругах США все же возобладает понимание необходимости принятия совместных мер по недопущению милитаризации космоса.

Вопрос. В политических кругах многих стран высказываются пожелания насчет возобновления советско-американского диалога. Каково Ваше отношение к диалогу, к переговорам в нынешних условиях?

/...

Ответ. Как я понимаю, имеются в виду диалог и переговоры по крупным политическим вопросам – таким вопросам, от решения которых зависят судьбы мира. Мне уже приходилось говорить: нас убеждать в пользе такого диалога необходимости нет.

Мы всегда за серьезные и конкретные переговоры. С этих позиций мы подходим к поискам решений существующих вопросов и с нынешней администрацией США. К сожалению, мы столкнулись с иным отношением к переговорам. Возьмем такой актуальнейший вопрос, как ограничение и сокращение ядерных вооружений – и стратегических и средней дальности. Более года Вашингтон искал любые предлоги, чтобы вообще не идти на переговоры. Время это использовали для другого – дать ход новым широкомасштабным военным программам.

Когда же переговоры в Женеве начались, то очень скоро выяснилось, что представители США прибыли туда вовсе не с конструктивными целями, а с намерениями добиться решений, которые давали бы США военные преимущества перед Советским Союзом. Толку в таких переговорах, конечно, нет.

Только при строгом соблюдении принципа равенства и одинаковой безопасности сторон возможны серьезные и результативные переговоры. Отказ Вашингтона от этого принципа и привел к срыву переговоров в Женеве. Вашингтон взорвал эти переговоры.

Вопросов, которые нуждаются в обсуждении и решении, и сегодня предостаточно. И решать их придется.

Хочу со всей определенностью подтвердить нашу готовность к диалогу, к честным и серьезным переговорам, нацеленным на нахождение договоренностей, учитывающих интересы безопасности всех стран и народов.

Таково наше понимание диалога.
