



**Конференция участников
Конвенции Организации
Объединенных Наций
против транснациональной
организованной преступности**

Distr.: General
22 July 2020
Russian
Original: English

**Доклад о работе совещания Рабочей группы
по вопросам международного сотрудничества,
прошедшего в Вене 7 и 8 июля 2020 года**

I. Введение

1. В своем решении 2/2 Конференция участников Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности постановила учредить рабочую группу открытого состава для проведения обсуждений по существу практических вопросов, связанных с выдачей, взаимной правовой помощью и международным сотрудничеством в целях конфискации. В решении 3/2 Конференция постановила, что Рабочая группа открытого состава по вопросам международного сотрудничества будет постоянным элементом Конференции. С тех пор как Рабочая группа по вопросам международного сотрудничества провела свое первое совещание, состоявшееся в ходе третьей сессии Конференции, проведенной в Вене 9–18 октября 2006 года, она является вспомогательным органом Конференции и служит форумом для предметного обсуждения практических вопросов, касающихся эффективного осуществления положений Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности о международном сотрудничестве в вопросах уголовного правосудия, включая выдачу, взаимную правовую помощь и международное сотрудничество в целях конфискации. Десятое совещание Рабочей группы прошло в Вене 16 октября 2018 года.

II. Организация работы совещания

A. Открытие совещания

2. В соответствии с решением, принятым 19 июня 2020 года расширенным бюро Конференции в рамках процедуры «отсутствия возражений», совещание было проведено в смешанном формате, когда в зале заседаний присутствовало лишь ограниченное число участников (представителей Секретариата), а все остальные участвовали дистанционно с помощью платформы для синхронного перевода, приобретенной Организацией Объединенных Наций.

3. Совещание Рабочей группы прошло 7 и 8 июля 2020 года и включало в общей сложности четыре заседания. Каждый день проводилось по два заседания — с 12:00 до 14:00 и с 16:00 до 18:00 по центрально-европейскому летнему времени. Это расписание было составлено после консультаций с Председателем Рабочей группы с учетом того, что Председатель и члены Рабочей группы



находились в разных часовых поясах, и ввиду необходимости соблюдения временных рамок, обычно устанавливаемых для проведения заседаний. Информация о новом времени проведения заседаний была размещена на соответствующей веб-странице Рабочей группы.

4. Совещание проходило под председательством Томаса Барроуза (Соединенные Штаты Америки). Поскольку вследствие пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19) совещание было организовано в особом формате, Председатель участвовал в нем дистанционно.

В. Заявления

5. Для проведения совещания Секретариат использовал платформу для устного перевода “Interprefy”, обеспечивающую возможность осуществлять устный перевод на шесть официальных языков Организации Объединенных Наций. Эта платформа позволила подключить 300 участников с функциями выступающего и слушающего, а всех остальных только с функцией слушающего. Делегациям было предложено при регистрации их делегатов уведомить Секретариат вербальной нотой о распределении функций выступающих и слушающих в каждой делегации.

6. С заявлениями по пункту 1 повестки дня выступили представители следующих государств — участников Конвенции: Бразилии, Государства Палестина (от имени Группы 77 и Китая), Египта, Италии, Колумбии, Российской Федерации, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Соединенных Штатов.

7. С заявлениями по пункту 2 повестки дня выступили представители следующих государств — участников: Аргентины, Бразилии, Гондураса, Индонезии, Китая, Колумбии, Норвегии, Парагвая, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Чили. С заявлением выступил также наблюдатель от Международной организации уголовной полиции (Интерпол).

8. С заявлениями по пункту 3 повестки дня выступили представители следующих государств — участников: Гондураса, Индонезии, Иордании, Италии, Колумбии, Кыргызстана, Мексики, Парагвая, Российской Федерации, Румынии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Франции и Эквадора. С заявлением выступил также наблюдатель от Интерпола.

9. С заявлениями по пункту 4 повестки дня выступили представители следующих государств — участников: Российской Федерации, Соединенных Штатов и Чили (представитель Чили выступил также в качестве Председателя Иbero-американской ассоциации прокуроров).

10. С заявлениями по пункту 5 повестки дня выступили представители следующих государств — участников Конвенции: Государства Палестина (от имени Группы 77 и Китая), Египта, Испании, Колумбии, Российской Федерации, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Швейцарии.

С. Утверждение повестки дня и организация работы

11. Часть раздела С доклада была доработана Секретариатом после совещания в тесном взаимодействии с Председателем. В нижеследующем тексте учтены некоторые замечания участников, однако он не обсуждался в ходе совещания и не проходил процедуру утверждения. Этот текст также отражен в докладе в виде резюме Председателя, которое представлено ниже.

12. На своем 1-м заседании 7 июля Рабочая группа рассмотрела пункт 1 повестки дня «Организационные вопросы» и обсудила предлагаемую организацию работы. Была упомянута новая организация работы, которая была подготовлена Секретариатом во взаимодействии с Председателем и представлена

расширенному бюро Конференции. Некоторые участники выразили озабоченность по поводу этой организации работы, особенно в связи с предложением о том, что если из-за нехватки времени не будет достигнут консенсус по тексту рекомендаций, то эти рекомендации или те из них, мнения по которым разойдутся, будут перечислены в подборке рекомендаций, которую подготовит Председатель для рассмотрения Конференцией на ее десятой сессии.

13. В начале заседания делегация Государства Палестина от имени Группы 77 и Китая сослалась на письмо Группы 77 и Китая от 6 июля 2020 года на имя Председателя Конференции участников. В этом письме Группа 77 и Китая напомнила о своем письме от 27 мая 2020 года, адресованном административным руководителям четырех основных организаций, базирующихся в Вене. В нем было отмечено, в частности, что совещания, которые будут проводиться виртуально или в смешанном формате, должны регламентироваться четкими правилами процедуры и методами работы и при этом должна быть предусмотрена возможность проведения брифингов, заседаний расширенного Бюро или заседаний в группах меньшего состава. В том же письме Группа 77 и Китая также отметила, что при виртуальном и смешанном формате проведения заседаний сложно согласовывать итоговые документы и решения и что у государств-участников должна быть определенность относительно того, как будет вестись работа.

14. В том же письме от 6 июля 2020 года Группа 77 и Китая также привлекла внимание участников к приложению к сообщению от 30 июня 2020 года, разосланному Секретариатом членам расширенного бюро Конференции. Признав сложность вопроса об организации работы совещаний вспомогательных органов Конференции, намеченных на июль 2020 года, обусловленную ограничениями, введенными вследствие COVID-19, и ограниченность времени, выделенного на его рассмотрение, Группа 77 и Китая выразила мнение о том, что для лучшего понимания предлагаемой организации работы следовало своевременно распространить информацию и провести консультации с государствами-участниками. Группа 77 и Китая подчеркнула, что своевременные, прозрачные и инклюзивные консультации со всеми государствами-участниками имеют принципиальное значение, особенно в тех случаях, когда принимаемые решения могут иметь последствия для установившейся практики и правил процедуры совещаний. В связи с этим Группа просила, чтобы в будущем до начала совещаний государствам-участникам предоставлялась информация об организации работы и чтобы этот вопрос обсуждался с ними по крайней мере за две недели до начала совещания.

15. Более того, по мнению Группы 77 и Китая, отсутствует ясность в отношении порядка осуществления этого процесса, нет полной информации о том, как будет распределена работа над рекомендациями между государствами-участниками в ходе сессий, и нет гарантий того, что для их надлежащего, широкого и прозрачного рассмотрения будет выделено достаточно времени. Группа 77 и Китая выразила мнение о том, что выработка рекомендаций путем переговоров — ключевой элемент мандата вспомогательных органов Конференции и одна из важнейших форм их вклада в ее работу. Следовательно, она не может поддерживать предложенную Председателем подборку рекомендаций. Вместо этого Группа предложила распространять доклад и рекомендации каждой сессии среди всех государств-участников и принимать их в соответствии с процедурой «отсутствия возражений» или же проводить краткие и ориентированные на принятие решений совещания вспомогательных органов исключительно для принятия доклада и рекомендаций. Такие совещания можно было бы проводить после неофициальных консультаций в целях достижения консенсуса по рекомендациям, если в том возникнет необходимость, и когда появится возможность проводить в Венском международном центре очные совещания с участием хотя бы одного представителя от каждой делегации.

16. Наконец, Группа 77 и Китая выразила озабоченность серьезными техническими проблемами, с которыми столкнулись участники предыдущих совещаний в виртуальном или смешанном формате, организованных Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН). Проблемы с системой связи и устного перевода, использовавшейся на предыдущих совещаниях, укрепили позицию Группы 77 и Китая, которая считает, что вести переговоры по итоговым документам и решениям в виртуальной среде сложно. Группа 77 и Китая повторила просьбу к Секретариату прежде чем проводить какие-либо совещания в виртуальном или смешанном формате решить технические проблемы и обеспечить надежную работу систем.

17. Представители Секретариата проинформировали Рабочую группу о возможных последствиях реализации этого альтернативного предложения о созыве коротких совещаний вспомогательных органов, посвященных исключительно утверждению докладов и рекомендаций, для организации и планирования будущей работы, исходя из имеющихся ресурсов и времени, выделенного для проведения заседаний.

18. Один из выступавших выразил мнение о том, что доклад о работе совещания Рабочей группы должен содержать только резюме обсуждений, подготовленное Председателем, и что в него не следует включать рекомендации. Другая выступавшая высказалась за внесение необходимых временных изменений в методы работы, которые допускали бы обсуждение и принятие решений без проведения очных заседаний (на основе консенсуса или голосования) и в качестве компромиссного или прагматичного решения предложила обсуждать рекомендации на уровне экспертов в виртуальном формате, а затем распространять их в соответствии с процедурой «отсутствия возражений»; и в случае поступления каких-либо возражений для принятия решений созывать очное заседание, в котором участвовало бы по одному представителю от каждого государства-участника. Другие участники высказали мнение о том, что эти организационные вопросы следовало бы рассмотреть в рамках расширенного бюро Конференции, а не в контексте обсуждений в Рабочей группе.

19. С учетом этого Рабочая группа согласилась с компромиссным предложением Председателя и утвердила нижеследующую повестку дня и предлагаемую организацию работы¹, за исключением той части организации работы, которая касается утверждения доклада и рекомендаций по итогам совещания. Было принято решение вернуться к этому вопросу на четвертом и последнем заседании, во второй половине дня 8 июля, с учетом проведенных обсуждений для принятия окончательных решений относительно итогового документа совещания и соответствующих последующих действий.

1. Организационные вопросы:
 - а) открытие совещания;
 - б) утверждение повестки дня и организация работы
2. Использование и роль совместных следственных органов в борьбе с транснациональной организованной преступностью
3. Международное сотрудничество с применением специальных методов расследования
4. Прочие вопросы
5. Утверждение доклада.

¹ См. www.unodc.org/documents/treaties/International_Cooperation_2020/WG_IC_website/Organization_of_work_Working_Group_on_International_Cooperation.pdf.

D. Участники

20. На совещании, проходившем вследствие пандемии COVID-19 в особом формате с дистанционным участием, были представлены следующие участники Конвенции: Албания, Австралия, Австрия, Азербайджан, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Бельгия, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Буркина-Фасо, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гватемала, Германия, Гондурас, Государство Палестина, Греция, Доминиканская Республика, Европейский союз, Египет, Йемен, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Испания, Италия, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Ливан, Ливия, Малайзия, Мальта, Марокко, Мексика, Мьянма, Нигерия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Судан, Таиланд, Тунис, Туркменистан, Турция, Украина, Уругвай, Филиппины, Франция, Хорватия, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Южная Африка и Япония.

21. Исламская Республика Иран, государство, подписавшее Конвенцию, была представлена наблюдателями, которые также участвовали в работе совещания дистанционно.

22. Наблюдателями, связь с которыми также осуществлялась дистанционно, были представлены следующие межправительственные организации: Совет Европы, Европейское агентство пограничной и береговой охраны, Интерпол, Лига арабских государств и Организация исламского сотрудничества.

23. Список участников содержится в документе СТОС/COP/WG.3/2020/INF/1/Rev.1.

E. Документация

24. Рабочей группе были представлены следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня ([СТОС/COP/WG.3/2020/1](#));

б) подготовленный Секретариатом справочный документ об использовании и роли совместных следственных органов в борьбе с транснациональной организованной преступностью ([СТОС/COP/WG.3/2020/2](#));

в) подготовленный Секретариатом справочный документ о международном сотрудничестве с применением специальных методов расследования ([СТОС/COP/WG.3/2020/3](#)).

III. Резюме обсуждений: резюме Председателя

25. Резюме обсуждений, содержащееся в настоящем разделе, было подготовлено Секретариатом после совещания в тесном взаимодействии с Председателем. Поскольку оно не обсуждалось и не проходило процедуру утверждения в ходе совещания, оно представляется как «резюме Председателя».

A. Использование и роль совместных следственных органов в борьбе с транснациональной организованной преступностью

26. На своих 1-м и 2-м заседаниях 7 июля Рабочая группа рассмотрела пункт 2 повестки дня «Использование и роль совместных следственных органов в борьбе с транснациональной организованной преступностью». Обсуждение этого пункта координировали два тематических докладчика: Даньела Буруйанэ,

прокурор, член Агентства Европейского союза по сотрудничеству в области уголовного правосудия от Румынии; и Стефано Опилио, государственный прокурор, Главное управление по международным делам и судебному сотрудничеству Министерства юстиции Италии.

27. Тематический докладчик из Румынии подчеркнула важность совместных следственных групп как современного и ценного инструмента для ускорения трансграничных расследований и обеспечения более эффективного сбора информации и обмена ею. Она отметила практическую пользу совместных следственных групп: они упрощают коммуникацию, координацию действий и сотрудничество между государствами-участниками, содействуют разработке общих стратегий или четкой постановке целей, что позволяет избегать дублирования усилий и нерационального использования ресурсов, укреплять взаимное доверие и взаимодействие между членами групп из разных юрисдикций и вести совместную работу по сбору доказательств.

28. Докладчик сообщила, что компетентные органы Румынии успешно и все активнее используют формат совместных следственных групп и проявляют инициативность, создавая такие группы на ранней стадии расследования или обращаясь к соответствующим странам с просьбой начать параллельное расследование. По ее мнению, одним из главных условий повышения эффективности работы следственных органов по делам о трансграничной организованной преступности является признание допустимости в суде доказательств, полученных в результате совместных расследований.

29. Тематический докладчик отметила роль Агентства Европейского союза по сотрудничеству в области уголовного правосудия и ту помощь, которую оно оказывает своим членам, выявляя подходящие дела, поддерживая проведение координационных совещаний по вопросам создания и функционирования совместных следственных групп, предоставляя юридические консультации по вопросам коллизий юрисдикций и допустимости доказательств и выделяя средства на финансирование совместных следственных групп, в том числе на покрытие путевых расходов и расходов на проживание и устный и письменный перевод.

30. Докладчик осветила последние тенденции, касающиеся работы совместных следственных групп, включая регулирующую ее правовую основу (от двусторонних до многосторонних документов), географию сотрудничающих государств (от государств — членов Европейского союза до третьих государств) и диапазон охватываемых преступлений (от торговли людьми и незаконного оборота наркотиков до мошенничества, экономических преступлений, других общеуголовных преступлений и киберпреступлений). Она привела примеры совместных расследований по делам о сексуальном надругательстве над детьми в интернете и онлайн-мошенничестве.

31. Докладчик назвала следующие самые распространенные проблемы в этой области: разнообразие правовых систем и процессуальных положений, касающихся сбора доказательств и раскрытия информации, различия в членении расследования на этапы в участвующих в них государствах, задержки, обусловленные длительностью процесса получения подписей, и вопросы, касающиеся используемых языков, и необходимость перевода документов.

32. Говоря о передовой практике, докладчик подчеркнула важность сотрудничества и взаимодействия между членами совместных следственных групп для решения практических, правовых и оперативных вопросов на этапе судебного преследования, поддержания постоянной связи для уточнения требований правовых систем и решения юрисдикционных вопросов (таких, как соглашение о месте судебного разбирательства и передача уголовного производства) и применения участвующими странами единых или совместно разработанных методов и средств проведения расследований.

33. Тематический докладчик из Италии назвал совместные следственные органы новаторским инструментом, появление которого знаменует качественный сдвиг в сотрудничестве судебных органов, в первую очередь сдвиг в культуре, а не в судебном деле. Он отметил, что у этих органов впечатляющий потенциал, который при этом остается во многом не изученным, и что когда традиционные механизмы международного сотрудничества уже не могут обеспечить эффективное сотрудничество в судебной сфере в режиме реального времени, только такие группы способны координировать следственную работу в реальном времени.

34. Докладчик заметил, что совместные следственные группы, возможно, наиболее целесообразно создавать в тех случаях, когда производство по делам о серьезных преступлениях транснационального характера требует проведения сложных и трудоемких расследований в сотрудничестве с другими государствами (крупные трансграничные расследования) и когда обстоятельства дела требуют скоординированных и согласованных действий в затронутых государствах (взаимосвязанные расследования, требующие координации).

35. Докладчик также привел ряд практических соображений, которые следует учитывать при оценке целесообразности создания совместной следственной группы, такие как сложность и изощренность преступной сети или деятельности, подлежащей расследованию, количество и сложность следственных действий, которые должны быть приняты в соответствующих государствах, и уровень связи между расследованиями в этих государствах. Он также подчеркнул, что необходимо составить оперативный план и установить общий порядок сбора доказательств. В этой связи он пояснил, что гибкость, возможная в рамках совместных следственных групп, позволяет следователям предвидеть — уже на этапе сбора доказательств — любые вопросы о допустимости и находить соответствующие решения.

36. Докладчик подробно остановился на документах, служащих основой для создания совместных следственных групп, а именно на соглашениях между заинтересованными сторонами, регулирующих такие вопросы, как состав группы, объект и цель расследования, применимые законы, период, охватываемый соглашением, и другие аспекты, включая применение оружия, языки общения и понесенные расходы. Он упомянул типовое соглашение о совместной следственной группе, размещенное на сайте Агентства Европейского союза по сотрудничеству в области уголовного правосудия, которое представляет собой единый не имеющий обязательной силы шаблон, допускающий адаптацию с учетом конкретных задач, встающих перед специалистами при расследовании того или иного дела. Он сообщил, что это типовое соглашение оказалось достаточно гибким, что при определенных изменениях с учетом особенностей различных правовых систем позволяет использовать его в качестве основы для переговоров с государствами, не входящими в Европейский союз. Была также подчеркнута важность Сети национальных экспертов по совместным следственным группам.

37. Оба тематических докладчика упомянули соответствующие положения применимых документов в этой области как регионального, так и международного уровня (ст. 13 Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам; ст. 20 Второго Дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной помощи по уголовно-правовым вопросам; Рамочное решение Совета от 13 июня 2002 года о совместных следственных бригадах (2002/465/JHA); ст. 19 Конвенции об организованной преступности; подп. (с) п. 1 ст. 9 Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года; и ст. 49 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции).

38. В ходе последовавших за этим прений ряд выступавших сообщили о применяемых в национальном законодательстве подходах к совместным расследованиям, текущих реформах, касающихся связанных с этим аспектов, и двусторонних и региональных соглашений или договоренностях о совместных расследованиях. Была признана важность совместного осуществления статей 18

и 19 Конвенции об организованной преступности, и, кроме того, успешной практикой было признано использование на двустороннем и региональном уровнях типовых соглашений, скорректированных с учетом существующих потребностей. Было упомянуто рамочное соглашение о сотрудничестве государств — участников Южноамериканского общего рынка и ассоциированных государств в создании совместных следственных групп, утвержденное 2 августа 2010 года и вступившее в силу 22 мая 2020 года².

39. Участники совещания привели примеры успешных операций и совместных расследований, в том числе случаев выдачи наркоторговцев запрашивающему государству. Один из выступавших привел в качестве примера эффективного решения стандартизацию следственной практики на региональном уровне и создание специальных подразделений по координации на региональном уровне борьбы с бандами и организованными преступными группами. Другой выступавший подтвердил полезность добровольного обмена информацией по каналам правового сотрудничества, особенно в случае параллельных расследований. Один из выступавших сообщил о поддержке, которую Международная ассоциация прокуроров оказывает прокурорам его страны в борьбе с организованной преступностью или другими серьезными преступлениями.

40. Участники привели практические соображения, которые необходимо учитывать на всех этапах совместных расследований. Так, было особо отмечено включение положений о порядке финансирования в соответствующие соглашения о создании совместных следственных групп. Выступавшие также подчеркивали важность оценки и измерения результативности совместных следственных групп при их роспуске. Было отмечено, что оценка должна быть структурированной и должна учитывать уроки, извлеченные совместными следственными группами, и сделанные ими выводы.

41. Один из выступавших затронул вопрос о возможных формах поддержки совместных следственных групп и содействия международному сотрудничеству, в рамках которого применяются специальные методы расследования, со стороны Интерпола. В этой связи он отметил, что Интерпол в качестве члена совместных следственных групп может оказывать помощь национальным и иностранным сотрудникам по связи участвующих стран, в том числе делиться конкретными экспертными знаниями и содействовать следственной работе с учетом специфики преступления и потребностей запрашивающей страны; направлять в течение 24 часов узких специалистов; и максимально эффективно использовать свои базы данных. Кроме того, он сообщил, что Интерпол содействует обмену между странами в режиме реального времени сообщениями и материалами полицейских органов, включая отпечатки пальцев, фотографии, уведомления о розыске и данные об украденных и утерянных проездных документах и угнанных транспортных средствах.

Тезисы для рассмотрения в будущем

42. По итогам совещания Председатель сформулировал тезисы для рассмотрения в будущем, которые не обсуждались участниками и не были предметом переговоров. Некоторые делегации выразили желание иметь возможность впоследствии высказать свои замечания по этим тезисам, которые сформулированы следующим образом:

а) государствам-участникам рекомендуется, когда это возможно и необходимо, использовать совместные расследования в качестве современной формы международного сотрудничества для повышения эффективности и ускорения трансграничных расследований как можно более широкого круга преступлений в качестве альтернативы или дополнения к просьбам об оказании взаимной правовой помощи; при этом государства-участники должны иметь возможность действовать оперативно, учитывая, что информация или доказательства,

² www.mercosur.int/en/.

которые должны быть получены, могут быть доступны только в течение ограниченного периода времени;

b) государствам-участникам также рекомендуется продолжать использовать, в надлежащих случаях, статью 19 Конвенции об организованной преступности, а также другие применимые документы на международном, региональном и двустороннем уровнях в качестве правовой основы для проведения совместных расследований; при этом они, возможно, пожелают разработать типовые соглашения о создании совместных следственных органов или использовать уже существующие на региональном уровне и далее распространять их среди компетентных судебных, прокурорских и правоохранительных органов;

c) государствам-участникам далее рекомендуется обмениваться информацией о передовых методах работы и извлеченных уроках в области проведения совместных расследований, прежде всего об осуществлении статьи 19 Конвенции; в этой связи особое внимание следует уделять упорядоченной оценке результатов совместных расследований, а также оценке успеха и общей эффективности таких расследований;

d) государствам-участникам рекомендуется содействовать проведению учебных мероприятий для судей, прокуроров, сотрудников правоохранительных органов или других специалистов-практиков, участвующих в совместных расследованиях;

e) государствам-участникам следует содействовать укреплению взаимного доверия между их компетентными органами начиная с этапа планирования создания совместной следственной группы или органа;

f) государствам-участникам следует обеспечивать надлежащее функционирование каналов связи на всех этапах совместных расследований в целях заблаговременного выявления компетентных органов в сотрудничающих государствах; решать практические, правовые и оперативные вопросы; способствовать предоставлению разъяснений в отношении применимых правовых требований и требований по раскрытию информации; и преодолевать практические или существенные проблемы, такие как проблемы, связанные с различными следственными структурами и принципами или касающиеся вопросов юрисдикции, принципа *ne bis in idem* и допустимости в суде доказательств, полученных в ходе совместных расследований;

g) государствам-участникам настоятельно рекомендуется использовать ресурсы и средства, предоставляемые региональными органами или механизмами, включая Агентство Европейского союза по сотрудничеству в области уголовного правосудия, а также существующие судебные и правоохранительные сети, для улучшения координации совместных расследований на всех этапах — от их планирования до начала осуществления и от проведения операций до прекращения и оценки;

h) государствам-участникам рекомендуется, когда это уместно, гибко включать в свои соглашения о совместных расследованиях положения или оговорки о финансовых механизмах, с тем чтобы иметь четкую основу для распределения расходов, включая расходы на перевод и другие оперативные расходы, понесенные в ходе совместных расследований;

i) Секретариату следует продолжать свою работу по сбору и представлению на информационно-справочном портале под названием «Распространение электронных ресурсов и законов о борьбе с преступностью» (ШЕРЛОК) информации о применимых законах или договоренностях на национальном и региональном уровнях, регулирующих аспекты, имеющие отношение к совместным расследованиям; и продолжать содействовать использованию переработанной Программы составления просьб об оказании взаимной правовой помощи, которая содержит, в частности, руководящие указания в отношении составления просьбы об оказании взаимной правовой помощи для проведения совместного расследования, когда это необходимо;

j) на основе предыдущих рекомендаций, содержащихся в резолюции 5/8 Конференции, и соответствующих руководящих указаний, сформулированных в ходе обсуждений в Рабочей группе, Секретариату следует разработать, при условии наличия ресурсов, таблицу с указанием правовых и практических вопросов, которые могут возникнуть в ходе осуществления статьи 19 Конвенции, а также возможных решений этих вопросов, в том числе путем сбора не содержащих подробности примеров соглашений или договоренностей, заключенных между государствами-участниками с этой целью, или свод правовых, практических и оперативных руководящих указаний в отношении осуществления статьи 19.

В. Международное сотрудничество с применением специальных методов расследования

43. На своем 3-м заседании 8 июля 2020 года Рабочая группа рассмотрела пункт 3 повестки дня «Международное сотрудничество с применением специальных методов расследования». Обсуждение этого пункта координировал тематический докладчик Стивен Маглинн, советник-посланник, Министерство внутренних дел Австралии.

44. Тематический докладчик рассказал об опыте его страны в осуществлении контролируемых поставок в целях борьбы с транснациональной преступностью. Он отметил, что такая работа ведется последовательно на протяжении многих лет и что в ней участвуют сотрудники правоохранительных органов на федеральном уровне и уровне штатов или территорий, а также пограничных и таможенных органов. В сотрудничестве в этой области участвуют различные органы системы уголовного права или таможенного ведомства. Кроме того, помимо обычных соглашений о взаимной помощи в вопросах уголовного правосудия, существуют также таможенные соглашения о взаимной правовой помощи, которые предусматривают сотрудничество и обмен документами или доказательствами, связанными с трансграничными перевозками.

45. Докладчик пояснил, что контролируемые поставки считаются важной формой международного сотрудничества, поскольку они позволяют пресекать деятельность организованных преступных групп и обмениваться опытом, накопленным в ходе сотрудничества с иностранными органами, в частности в борьбе с незаконным оборотом табака. В этой связи он подчеркнул важность сотрудничества и обмена информацией, особенно в свете того, что организованные преступные группы действуют все более изощренно и принимают меры, чтобы избежать разоблачения.

46. Тематический докладчик подчеркнул, что важно обеспечить эффективное управление контролируемыми поставками и руководствоваться общей целью предотвращения обогащения организованных преступных групп, несмотря на так называемую «асимметричную криминализацию» в случае незаконного оборота табака, обусловленную тем, что в разных странах к этому товару применяются разные правила и ограничения.

47. Докладчик отметил, что в чрезвычайных обстоятельствах первостепенное значение имеет своевременность принимаемых мер и что поэтому для повышения результативности необходима четкая координация действий. Он подчеркнул, что следует, не ограничиваясь рамками оперативных договоренностей, уделять первоочередное внимание последовательному налаживанию отношений взаимного доверия, особенно между следователями. Он также признал важность обеспечения допустимости доказательств, полученных в результате контролируемых поставок, для предъявления в ходе последующих уголовных разбирательств, поскольку в каждой стране установлены свои правовые требования и правила раскрытия информации.

48. В ходе последовавшего обсуждения выступавшие подчеркнули полезность специальных методов расследования, особенно контролируемых поставок, отметив при этом, что международное сотрудничество в расследовании таких преступлений, как незаконный оборот наркотиков, может потребовать согласования правовых баз и процедур с учетом задач следственной работы или сбора оперативных данных, проводимого оперативными органами, мандаты и правовые полномочия которых в разных странах могут различаться. Другие выступавшие рассказали о законах своих стран в отношении специальных методов расследования или о законодательной основе для обновления как форм, так и видов допустимых доказательств и регулирования вопросов защиты личных данных.

49. Многие выступавшие признали эффективность специальных методов расследования в выявлении, предупреждении, расследовании серьезных преступлений, включая сексуальную эксплуатацию детей и надругательство над ними, и преследовании за их совершение. Один из выступавших упомянул об использовании положений Конвенции для противодействия таким новым тенденциям в организованной преступности, как преступления против окружающей среды, незаконный оборот фальсифицированных лекарственных средств и изделий медицинского назначения и киберпреступность. Другой выступавший подчеркнул важность перехвата сообщений и расшифровки зашифрованных сообщений для эффективного нарушения связей между транснациональной организованной преступностью и терроризмом. В одном из выступлений было особо отмечено, что применение специальных методов расследования следует рассматривать как один из подходов системы уголовного правосудия и правоохранительных органов к решению проблем, порождаемых высоким уровнем организации организованных преступных групп и их финансового обеспечения и сращиванием организованной преступности с другими формами преступности, такими как финансирование терроризма или незаконное оказание влияния на государственные органы. Один из выступавших подтвердил большое значение Конвенции для противодействия незаконному обороту огнестрельного оружия, но вместе с этим упомянул о рисках, с которыми сопряжены контролируемые поставки в этой области, подчеркнув необходимость разграничения сфер ответственности участвующих органов и уважения национального суверенитета.

50. Один из выступавших упомянул о резолюции [74/247](#) Генеральной Ассамблеи о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях, в которой Ассамблея, среди прочего, учредила специальный межправительственный комитет экспертов открытого состава, представляющий все регионы, для разработки всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях. В этом контексте были упомянуты принимаемые меры для созыва, в соответствии с вышеупомянутой резолюцией, организационной сессии специального комитета с целью согласования плана и порядка его дальнейшей работы.

51. Некоторые выступавшие подчеркнули необходимость создания для целей проведения негласных расследований правовой базы, основанной на уважении прав человека. В этой связи было отмечено, что применение специальных методов расследования может считаться успешным, если при этом соблюдаются и защищаются права человека и если оно согласуется с принципом верховенства права, в том числе соответствует принципам законности, субсидиарности и соразмерности. Кроме того, было подчеркнуто, что в рамках расследований следует, в надлежащих случаях, соблюдать условия и гарантии, предусматривающие надлежащую защиту прав человека и свобод, в том числе применять механизмы судебного или независимого надзора, возмещения ущерба и надлежащей защиты данных и неприкосновенности частной жизни людей.

52. Одна из выступавших подчеркнула, что планирование и координацию необходимо осуществлять на ранних этапах расследований, чтобы обеспечить осведомленность компетентных органов об ограничениях и оговорках, обусловленных интересами защиты прав человека и соблюдения процессуальных

гарантий, в том числе о механизмах судебного надзора. Было отмечено, что такая осведомленность на практике способствует эффективному использованию доказательств, полученных в ходе негласных операций, или применению других специальных методов расследования в последующих уголовных процессах и процессах выдачи.

53. Не забывая о различных методах, практикуемых в ходе расследований, некоторые выступавшие отмечали специфику методов, применяемых для сбора электронных доказательств. Было отмечено, что этот вопрос становится все более серьезным и весьма сложным в силу неустойчивости электронных доказательств и необходимости в особых мерах предосторожности для их документирования, сбора, сохранения и распространения. Здесь возникают, в частности, такие проблемы, как сложность соотнесения усилий, требуемых для получения таких доказательств, и вероятности признания их допустимыми в суде, различия между оперативными данными и их обработка, необходимая для отнесения их к категории электронных доказательств, а также необходимость всегда учитывать интересы защиты прав человека и процессуальные гарантии.

54. Одна из проблем, возникающих в связи со специальными методами расследования, заключается в том, что страны находятся на разных этапах внедрения информационно-коммуникационных технологий и разработки соответствующего законодательства. Так, в разных правовых системах действуют разные правовые требования, а это значит, что методы расследования, успешно применяющиеся в одном государстве, могут быть недопустимыми в другом; существуют самые разные формы наказания, особенно за правонарушения, совершенные в цифровой среде; большим разнообразием отличаются положения об уголовном или следственном производстве с их разными последствиями для осуществления прав человека и основных свобод; и существуют различные правоохранные структуры, по-разному обеспеченные необходимыми ресурсами, что затрудняет проведение совместных трансграничных расследований.

55. Обсуждался также вопрос о роли частного сектора в международном сотрудничестве в вопросах уголовного правосудия, в частности с применением специальных методов расследования. Были приведены два конкретных примера: участие банков и финансовых учреждений в трансграничных финансовых расследованиях и оказании взаимной правовой помощи, обуславливающее необходимость соблюдения ими в этом контексте требований применимых договоров и внутреннего законодательства о сотрудничестве со следственными органами и органами прокуратуры; и роль операторов связи в обеспечении сохранности электронных доказательств для целей выявления и расследования преступлений и уголовного преследования за них и влияние их роли на международное сотрудничество, осуществляемое либо в форме прямого взаимодействия с этими операторами, либо через центральные органы соответствующих государств.

56. Многие выступавшие подчеркнули необходимость обмена передовым опытом применения специальных методов расследования, в частности в контексте международного сотрудничества, и подтвердили важность укрепления потенциала национальных органов в этой области. В этой связи была подчеркнута центральная роль УНП ООН в оказании технической помощи. Один из выступавших также затронул вопрос будущего влияния Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и протоколов к ней, учрежденного резолюцией 9/1 Конференции, на определение потребностей государств-участников, в отношении которых проводится обзор, в технической помощи в контексте международного сотрудничества в вопросах уголовного правосудия и на способы их удовлетворения.

Тезисы для рассмотрения в будущем

57. По итогам совещания Председатель сформулировал тезисы для рассмотрения в будущем, которые не обсуждались участниками и не были предметом переговоров. Некоторые делегации выразили желание иметь возможность впоследствии высказать свои замечания по этим тезисам, которые сформулированы следующим образом:

a) государствам-участникам рекомендуется продолжать использовать, в соответствующих случаях, статью 20 Конвенции об организованной преступности в качестве правового основания для международного сотрудничества, включающего применение специальных методов расследования; и использовать другие применимые региональные документы и двусторонние соглашения или договоренности или, в отсутствие таких соглашений или договоренностей, применять специальные методы расследования индивидуально в каждом конкретном случае в целях содействия сотрудничеству в этой области;

b) государствам-участникам также рекомендуется обмениваться информацией о передовом опыте применения специальных методов расследования и извлеченных уроках, прежде всего, относящейся к осуществлению статьи 20 Конвенции;

c) государствам-участникам рекомендуется далее содействовать проведению учебных мероприятий для судей, прокуроров, сотрудников правоохранительных органов или других специалистов-практиков, применяющих специальные методы расследования или осуществляющих надзор за их применением, принимая во внимание сложность вопросов, касающихся применения таких методов, в частности для получения электронных доказательств, а также тот факт, что разные страны находятся на разных этапах внедрения информационно-коммуникационных технологий;

d) государствам-участникам рекомендуется содействовать коммуникации и координации на раннем этапе планирования своего сотрудничества, с тем чтобы обеспечить эффективное использование доказательств, в том числе в делах о выдаче;

e) при использовании специальных методов расследования государствам-участникам следует, ввиду потенциальной опасности этих методов для общества, в частности операций с контролируруемыми поставками, уделять особое внимание вопросам подотчетности и необходимости учитывать соображения, касающиеся национального суверенитета;

f) в целях обеспечения допустимости в суде доказательств, полученных с применением специальных методов расследования, они должны применяться — как на национальном уровне, так и в контексте международного сотрудничества — с соблюдением гарантий прав человека, включая принципы законности, субсидиарности и соразмерности, а также гарантий судебного или независимого надзора;

g) государствам-участникам настоятельно рекомендуется надлежащим образом учитывать права человека, включая право на неприкосновенность частной жизни, при направлении совместных следственных групп и применении специальных методов расследования для противодействия транснациональной и организованной преступности, поскольку это может способствовать эффективному применению этих методов³;

³ Этот пункт не был включен в документы [СТОС/COP/WG.3/2020/L.1/Add.1](#) и [СТОС/COP/WG.3/2020/L.1/Add.2](#). Предложение о его включении было выдвинуто в ходе заседания одним из выступавших после того, как эти сессионные документы были распространены. Председатель предложил включить этот пункт в перечень, и возражений не поступило.

h) следует приложить дополнительные усилия, для того чтобы у частного сектора были все возможности играть ключевую роль в международном сотрудничестве в случаях, когда речь идет о применении специальных методов расследования, памятуя о проблемах, возникающих при вовлечении в сотрудничество операторов связи в целях получения электронных доказательств для выявления и расследования преступлений и преследования за них; и о требованиях внутреннего законодательства и договоров о взаимной правовой помощи, распространяющихся на банковские и финансовые учреждения;

i) на основе предыдущих рекомендаций, содержащихся в резолюции 5/8 Конференции, и соответствующих руководящих указаний, сформулированных в ходе обсуждений в Рабочей группе, Секретариату следует разработать, при условии наличия ресурсов, таблицу с указанием правовых и практических вопросов, которые могут возникнуть в ходе осуществления статьи 20 Конвенции и при применении специальных методов расследования, а также возможных решений этих вопросов, в том числе путем сбора примеров соглашений или договоренностей государств-участников об использовании таких методов, или свод правовых, практических и оперативных руководящих указаний в отношении осуществления статьи 20;

j) при условии наличия ресурсов Секретариату следует обновить типовой закон УНП ООН о взаимной помощи в вопросах уголовного правосудия, разработанный в 2007 году⁴, и руководство УНП ООН по публикации *Current Practices in Electronic Surveillance in the Investigation of Serious and Organized Crime* («Современная практика электронного наблюдения при расследовании серьезных и организованных преступлений»), выпущенной в 2009 году⁵, дополнив их положениями и обновленными материалами, соответственно, о сборе электронных доказательств с помощью специальных методов и о международном сотрудничестве для обмена такими доказательствами.

С. Прочие вопросы

58. На своих 3-м и 4-м заседаниях 8 июля 2020 года Рабочая группа рассмотрела пункт 4 повестки дня «Прочие вопросы».

59. Представитель Секретариата кратко остановился на деятельности Рабочей группы и ее будущей роли в рамках Механизма обзора хода осуществления.

60. Представитель Секретариата проинформировала Рабочую группу о работе УНП ООН в области международного сотрудничества в вопросах уголовного правосудия, подробно остановившись на планировании и разработке соответствующих средств, направленных на обеспечение надежной связи между органами, указанными в Справочнике компетентных национальных органов.

61. Другая представитель Секретариата сообщила о работе УНП ООН и его Глобальной программе укрепления потенциала государств-членов в области предупреждения организованной преступности и тяжких преступлений и борьбы с ними, направленных на поддержку международного сотрудничества в вопросах уголовного правосудия путем содействия формированию и развертыванию региональных сетей сотрудничества судебных органов. Она сообщила, что при поддержке Глобальной программы были созданы четыре сети сотрудничества в судебной сфере: Сетевое объединение судебных органов стран Центральной Азии и Южного Кавказа, Западноафриканская сеть центральных органов власти и прокуроров, Сеть сотрудничества судебных органов в районе Великих озер и, совсем недавно, Сеть органов правосудия стран Юго-Восточной Азии.

⁴ https://www.unodc.org/pdf/legal_advisory/Model%20Law%20on%20MLA%202007.pdf.

⁵ United Nations publication, Sales No. E.09.XI.19.

62. Та же представитель Секретариата сообщила Рабочей группе, что 20 марта 2020 года в рамках Глобальной программы начался сбор информации о чрезвычайных мерах, принимаемых центральными и другими компетентными органами, участвующими в международном сотрудничестве в вопросах уголовного правосудия, во время пандемии COVID-19. Информация, которая была собрана в виде перечня, поступила через секретариаты региональных сетей сотрудничества судебных органов или через региональные организации, такие как Совет Европы, или была предоставлена непосредственно самими центральными органами власти. На момент проведения совещания 49 стран приняли чрезвычайные меры, чтобы обеспечить прием запросов, направляемых с помощью электронных средств, а 17 стран предоставили адреса электронной почты или номера телефонов для целей координации. Некоторые из этих 17 стран пояснили, что обычный порядок их работы предусматривает возможность принимать запросы по электронной почте или в другом формате, помимо бумажных документов. Этот список регулярно обновляется и распространяется. На момент проведения совещания более 145 центральных органов власти получили этот список и дополнения к нему. Глобальная программа также воспользовалась этой возможностью и вместе с центральными органами изучила вопросы использования электронных подписей и прямой передачи просьб о международной помощи.

63. Представитель Чили, выступая также в качестве Председателя Иbero-американской ассоциации прокуроров, рассказал об опыте и практике международного сотрудничества во время пандемии COVID-19 как с национальной, так и с региональной точки зрения. Он отметил, что вследствие пандемии COVID-19 многие центральные органы власти, а также судебные и следственные органы либо перешли на дистанционную работу, либо временно прекратили оказывать услуги. Как следствие, просьбы об оказании правовой помощи выполняются с задержкой, особенно в странах, не разрешающих передачу просьб по электронным каналам. Задержки с выполнением просьб также случаются в странах с ограниченным штатом оперативных сотрудников.

64. Выступавший добавил, что центральные органы некоторых стран — членов Иbero-американской ассоциации прокуроров разрешили направлять просьбы по электронной почте и в приоритетном порядке рассматривают срочные просьбы. В некоторых странах также разрешен обмен электронными просьбами о выдаче между центральными органами и посольствами, а слушания по вопросам выдачи проводятся в режиме видеоконференции. Кроме того, закрытие границ вследствие пандемии вызвало проблемы с выдачей лиц, по которым были приняты соответствующие решения, такие как отсутствие воздушного или наземного сообщения с запрашивающим государством или отсутствие надлежащих санитарных условий. Приостановление выдачи вкупе с опасностью заражения в тюрьмах привело к увеличению количества слушаний или ходатайств об освобождении осужденных, что, в свою очередь, увеличило риск побега.

65. Представитель Чили подчеркнул, что Иbero-американская ассоциация прокуроров собрала и изучила информацию об опыте международного сотрудничества в этих беспрецедентных обстоятельствах. В числе положительных моментов было отмечено расширение прямого межведомственного сотрудничества между компетентными органами независимо от того, были ли эти органы назначены центральными. Такое межведомственное сотрудничество не преследует цель подменить официальное сотрудничество между центральными органами, а дополняет его и в некоторых случаях, главным образом в обвинительной или состязательной системах, служит прямым механизмом получения доказательств, находящихся за рубежом.

66. Выступавший отметил, что описанный выше опыт также подкрепляет идею, которую прокуроры в Латинской Америке решительно поддерживают и подтверждают, а именно что в контексте международного сотрудничества в вопросах уголовного правосудия прокуратуры выполняют функции центральных органов власти. В этой связи было выражено мнение о том, что прокуратуры — это, как правило, самостоятельные и независимые ведомства, которые

выполняют свои функции независимо от политических соображений, что позволяет им оказывать помощь даже в расследовании действий правительств, находящихся у власти, обеспечивая тем самым более надежные гарантии беспристрастности и соблюдения процессуальных норм всем участвующим сторонам.

67. Выступавший поделился с Рабочей группой информацией о некоторых уроках, полученных в условиях пандемии COVID-19, и сообщил о последних событиях в области международного сотрудничества. Первый урок касается электронной передачи просьб о международном сотрудничестве: в условиях пандемии получила подтверждение идея о том, что просьбы о международной помощи и ответы на них можно направлять с помощью электронных средств, которые обеспечивают сохранность информации и оперативность и гибкость и отвечают юридическим требованиям. В этой связи был упомянут Договор об электронной передаче просьб о международной правовой помощи между центральными органами, заключенный и подписанный рядом стран на двадцать первой Пленарной ассамблее Конференции министров юстиции иbero-американских стран, состоявшейся в Медельине, Колумбия, в июле 2019 года. Договор предусматривает, в частности, безопасную передачу сообщений о взаимной правовой помощи между органами власти в режиме реального времени, позволяет использовать электронную подпись в международных процессуальных действиях и защищает персональные данные.

68. Второй извлеченный урок, упомянутый представителем Чили, заключается в том, что условия, созданные пандемией, стимулировали дальнейшее расширение использования видеоконференций. Он отметил, что в сложившейся ситуации международное сотрудничество весьма успешно развивается, поскольку технологии позволяют свидетелям давать показания дистанционно при полном соблюдении прав соответствующих лиц и успешно проводить слушания по вопросу о выдаче, соответствующие правилам.

69. Резюмируя, выступавший подчеркнул, что, хотя пандемия вызвала трудности, сказавшиеся на международном сотрудничестве, она в то же время позволила проявить в этой области универсальность, гибкость и способность к адаптации и переосмыслить перспективы международного сотрудничества, будь то с COVID-19 или без него.

70. В заключение выступавший особо отметил все более широкое использование интернета в целом и социальных сетей в частности и обусловленный этим рост киберпреступности или преступлений, совершаемых с помощью интернета или электронных средств. Это обстоятельство также повышает значимость международного сотрудничества как механизма, позволяющего получать электронные доказательства, находящиеся за рубежом, и поэтому следует уделять внимание конкретным механизмам и средствам сотрудничества в этой области, подобным тем, которые предусмотрены в Конвенции о киберпреступности, включая прямое сотрудничество с поставщиками интернет-услуг и использование круглосуточно действующих сетей.

Тезисы для рассмотрения в будущем

71. По итогам совещания Председатель сформулировал нижеследующие тезисы для рассмотрения в будущем, которые не обсуждались участниками и не были предметом переговоров. Некоторые делегации выразили желание иметь возможность впоследствии высказать свои замечания по этим тезисам, которые сформулированы следующим образом:

а) государствам рекомендуется последовательно и планомерно предоставлять средства для финансирования предоставляемой УНП ООН технической помощи в создании потенциала в области международного сотрудничества в вопросах уголовного правосудия; при этом особое внимание следует уделять проблемам, обусловленным пандемией COVID-19, которые могут иметь долгосрочные последствия для работы центральных и других компетентных органов, участвующих в таком международном сотрудничестве;

б) государствам рекомендуется применять в международном сотрудничестве современные технологии для ускорения соответствующих процедур и решения, в частности, проблем, возникших в этой области вследствие пандемии COVID-19. Речь может идти о более частом использовании видеоконференций в практике взаимной правовой помощи, электронной передаче просьб о международной помощи и по возможности переводе на безбумажный режим работы центральных и других компетентных органов, касающейся не только сотрудничества с иностранными партнерами, но и внутригосударственного межведомственного сотрудничества.

IV. Утверждение доклада

72. На своем 4-м заседании 8 июля Рабочая группа рассмотрела пункт 5 повестки дня «Утверждение доклада». Рабочая группа приняла настоящий доклад с учетом следующих соображений:

а) после совещания будет подготовлено резюме обсуждений в форме «резюме Председателя», охватывающее пункты 2, 3 и 4 повестки дня (см. раздел III) и утверждение повестки дня и организацию работы (см. раздел II.C);

б) на совещании не было принято никаких рекомендаций, поскольку вследствие ограниченности времени и того обстоятельства, что многие эксперты не имели возможности принять участие в совещании или из-за проблем со связью участвовали в нем в ограниченном объеме, участники не пришли к консенсусу в вопросе о том, следует ли Рабочей группе формулировать рекомендации. Также не было достигнуто согласия относительно процедуры «отсутствия возражений». Хотя этот вопрос широко обсуждался, из-за нехватки времени и других проблем консенсуса достичь не удалось;

в) рекомендации, сформулированные по итогам обсуждений на совещании Рабочей группы (и содержащиеся в документах [СТОС/COP/WG.3/2020/L.1/Add.1](#) и [СТОС/COP/WG.3/2020/L.1/Add.2](#)), будут включены в раздел резюме Председателя под названием «Тезисы для рассмотрения в будущем» и будут помещены отдельно под описанием хода обсуждения по каждому основному пункту повестки дня, представленному Председателем в резюме;

г) в отношении тезисов для рассмотрения в будущем никаких шагов предприниматься не будет до тех пор, пока государства-участники не получат возможность встретиться с Председателем Конференции участников Конвенции об организованной преступности и достичь согласия в вопросе организации работы рабочих групп с учетом ограничений, введенных вследствие COVID-19;

д) в своем резюме Председатель должен отметить, что некоторые делегации выразили желание иметь возможность впоследствии высказать замечания по этим тезисам.