

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
18 February 2019
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Пятьдесят вторая сессия
Вена, 8–26 июля 2019 года

**Доклад Рабочей группы II (Урегулирование споров)
о работе ее шестьдесят девятой сессии
(Нью-Йорк, 4–8 февраля 2019 года)**

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Организация работы сессии	2
III. Ход обсуждения и принятые решения	3
IV. Вопросы, касающиеся ускоренной процедуры арбитража	4
A. Предварительное обсуждение по вопросу о сфере работы	4
B. Характерные особенности ускоренной процедуры арбитража	7
C. Возможная форма работы по ускоренному арбитражу	18
D. Возможная работа в отношении других видов процедур	20
V. Прочие вопросы	20



I. Введение

1. На своей пятьдесят первой сессии Комиссия приняла к сведению предложения относительно возможной будущей работы в области урегулирования споров, представленные Рабочей группой на ее шестьдесят восьмой сессии (A/CN.9/934, пункты 149–164), а также предложения о работе, в частности по теме ускоренного арбитража (A/CN.9/959) и по вопросу о поведении арбитров с уделением особого внимания вопросам беспристрастности и независимости арбитров (A/CN.9/961). Было отмечено, что цель этих предложений заключается в повышении эффективности и качества арбитражного производства¹.
2. В отношении ускоренного арбитража было высказано мнение, что работа в этой области может заключаться в представлении информации о том, каким образом Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ может быть изменен (в том числе сторонами) или включен в договоры посредством арбитражных оговорок, предусматривающих ускоренную процедуру, или в руководящие указания для арбитражных учреждений, использующих такие процедуры, для обеспечения правильного баланса между быстрым урегулированием спора и соблюдением надлежащей правовой процедуры. Было также упомянуто о возможности совместного рассмотрения тем ускоренного арбитража и урегулирования в судебном порядке, поскольку ускоренный арбитраж обеспечит разработку общеприменимых инструментов для сокращения затрат времени на арбитраж, а урегулирование в судебном порядке будет способствовать использованию конкретных инструментов, зарекомендовавших себя как наиболее эффективные в урегулировании споров в той или иной отрасли².
3. После обсуждения Комиссия согласилась с тем, что Рабочей группе II следует поручить рассмотреть вопросы, касающиеся ускоренного арбитража³.

II. Организация работы сессии

4. Рабочая группа, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела свою шестьдесят девятую сессию в Нью-Йорке 4–8 февраля 2019 года. В работе сессии приняли участие следующие государства — члены Рабочей группы: Австралия, Австрия, Аргентина, Бразилия, Бурунди, Венгрия, Германия, Гондурас, Израиль, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Камерун, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Кувейт, Ливия, Малайзия, Мексика, Намибия, Нигерия, Пакистан, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сингапур, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Турция, Филиппины, Франция, Чехия, Чили, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор и Япония.
5. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Алжир, Бахрейн, Бельгия, Вьетнам, Доминиканская Республика, Ирак, Кипр, Мадагаскар, Марокко, Нидерланды, Норвегия, Саудовская Аравия, Сенегал, Финляндия, Хорватия и Экваториальная Гвинея.
6. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:
 - а) *межправительственные организации*: Международный консультативный комитет по хлопку (МККХ) и Постоянная палата Третейского суда (ПШТС).
 - б) *приглашенные неправительственные организации*: Американская арбитражная ассоциация/Международный центр по урегулированию споров

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17), пункт 244.*

² Там же, пункт 245.

³ Там же, пункт 252.

(ААА/МЦУС), Арбитражный совет строительной промышленности (АССП), Ассоциация содействия арбитражу в Африке (АСАА), Ассоциация адвокатов города Нью-Йорка (ААНЙ), Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПСАТО), Бельгийский центр арбитража и посредничества (СЕПАНИ), Высший институт арбитров (ВИА), Гонконгский центр посредничества (ГЦП), Группа признанных международных экспертов в области финансового рынка («ПРАЙМ Файнэнс»), Европейская ассоциация студентов-юристов (ЕЛСА), Иерусалимский арбитражный центр (ИАЦ), Институт международного права (ИМП), Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия (КМЭТАК), Лондонский суд международного арбитража (ЛСМА), Межамериканская ассоциация юристов (МАЮ), Международная торговая палата (МТП), Международный институт по урегулированию споров (МИУС), Международный институт предупреждения и разрешения споров (МИПРС), Международный совет по торговому арбитражу (МСТА), Международный союз нотариусов (ЮИЛН), Миланский клуб арбитров (МКА), Нью-йоркский центр международного арбитража (НЙЦМА), Общество международного арбитража Майами (ОММ), Пекинская арбитражная комиссия/Пекинский международный арбитражный центр (ПАК/ПМАЦ), Российская арбитражная ассоциация (РАА), Сингапурский институт по международному посредничеству (СИМП), Французский арбитражный комитет (ФАК), Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры (ФМСАП) и Шведская арбитражная ассоциация (ШАА).

7. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Андрес Хана (Чили)
Докладчик: г-н Такаси Такаси (Япония)

8. На рассмотрение Рабочей группы были представлены следующие документы: а) предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.II/WP.206](#)); и б) записка Секретариата по вопросам, связанным с ускоренной процедурой арбитража ([A/CN.9/WG.II/WP.207](#)).

9. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Рассмотрение вопросов, касающихся ускоренного арбитража
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и принятые решения

10. Рабочая группа рассмотрела пункт 4 повестки дня на основе записки Секретариата ([A/CN.9/WG.II/WP.207](#)). Рабочая группа поблагодарила Секретариат за отличную работу, проделанную им в ходе подготовки этой записки, послужившей прекрасной основой для ее обсуждений на этой сессии.

11. Ход обсуждения и решения Рабочей группы по пункту 4 повестки дня отражены в главе IV. Секретариату было поручено подготовить проекты текстов об ускоренном арбитраже и предоставить соответствующую информацию с учетом этих обсуждений и решений.

12. Ход обсуждения Рабочей группы по пункту 5 повестки дня отражены в главе V.

IV. Вопросы, касающиеся ускоренной процедуры арбитража

A. Предварительное обсуждение по вопросу о сфере работы

1. Введение

13. Исходя из мандата, в соответствии с которым ей следует рассмотреть вопросы, касающиеся ускоренной процедуры арбитража (см. выше пункт 3), Рабочая группа провела предварительное обсуждение по вопросу о сфере охвата своей работы. В целом было выражено мнение о том, что работа должна быть сосредоточена на повышении эффективности арбитражного разбирательства, что будет содействовать сокращению затрат и продолжительности разбирательства.

14. В целом было выражено понимание, что ускоренное арбитражное разбирательство представляет собой упрощенную процедуру, проводимую в сокращенные сроки, что позволяет достичь окончательного урегулирования спора эффективным образом с точки зрения расходов и времени. Было указано, что несколько арбитражных учреждений внедрили новаторские подходы для ускорения арбитражного разбирательства, что должно способствовать определению сферы работы Рабочей группы.

15. Хотя широкую поддержку получило мнение о том, что основное внимание в ходе работы будет уделено ускоренной процедуре арбитража, в процессе обсуждения затрагивались вопросы о том, i) должна ли работа носить общий характер или же следует сосредоточиться на международном коммерческом арбитраже; ii) следует ли включить в сферу работы другие виды процедур, которые также приводят к эффективному урегулированию споров; iii) в чем состоят элементы ускоренной процедуры арбитража; и iv) какова возможная форма работы.

2. Коммерческий и инвестиционный арбитраж

16. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли в рамках предполагаемой работы проводить разграничение между коммерческим и инвестиционным арбитражем. В этом контексте были высказаны мнения о том, что основное внимание следует уделить международному коммерческому арбитражу. Было указано, что Рабочей группе не следует стремиться рассматривать ускоренные процедуры в контексте инвестиционного арбитража, поскольку Рабочей группе III в настоящее время поручено рассматривать вопрос о реформе системы урегулирования споров между инвесторами и государствами. Кроме того, были выражены сомнения относительно целесообразности применения ускоренных процедур в контексте инвестиционного арбитража, где споры являются сложными, касаются вопросов публичной политики и затрагивают интересы государства. Также было отмечено, что работа по повышению эффективности инвестиционного арбитража ведется в настоящее время на других дискуссионных площадках; например, Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) рассматривает поправки для внесения в свои правила и положения.

17. Было отмечено, что если в результате работы, проделанной Рабочей группой, потребуется внести поправки в Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ, то следует проявлять осторожность, поскольку этот регламент носит общий характер и широко применяется, в том числе в отношении инвестиционного арбитража и арбитража по спорам между государствами. Рабочая группа сочла преждевременным принимать решение относительно того, должны ли какие-либо общие положения об ускоренной процедуре арбитража применяться к инвестиционному арбитражу.

3. Другие виды процедур

Арбитр по срочным делам

18. Была выражена поддержка включению в сферу работы процедурных аспектов, касающихся арбитра по срочным делам. Было указано, что арбитр по срочным делам обеспечивает механизм, который позволяет повысить эффективность арбитражного разбирательства. Было отмечено, что многие арбитражные учреждения уже применяют правила об арбитраже по срочным делам, который выносит предварительное распоряжение до формирования состава третейского суда. Было указано, что процедурные аспекты, касающиеся арбитра по срочным делам, обычно предполагают вмешательство арбитражного учреждения, что должно быть принято во внимание Рабочей группой.

Досудебное урегулирование

19. Была выражена поддержка включению в сферу работы досудебного урегулирования. Было отмечено, что досудебное урегулирование применяется главным образом в сфере строительства и машиностроения, но потенциально могло бы применяться и в рамках долгосрочных контрактов в других областях. Также было указано на то, что досудебное урегулирование позволяет сторонам передавать спор независимой третьей стороне, которая должна вынести решение в течение ограниченного периода времени. Было указано, что некоторые процедурные аспекты досудебного урегулирования, а также решения, выносимые независимой третьей стороной, могут способствовать определению ускоренных процедур арбитража.

Раннее отклонение исков

20. Было высказано общее мнение о том, что работа может охватывать раннее отклонение исков, являющееся инструментом, который позволяет третейским судам отклонять иски и возражения, лишённые существенных оснований. Было отмечено, что раннее отклонение исков может быть использовано в различных видах разбирательства, в том числе и в рамках ускоренного арбитража. Вместе с тем было высказано предостережение о том, что раннее отклонение исков порождает беспокойство относительно надлежащего процессуального порядка (особенно когда стороны не договаривались об использовании такого механизма) и может создать осложнения на этапе приведения в исполнение. Было указано, что раннее отклонение исков может быть более уместным в контексте инвестиционного арбитража, когда требования предъявляются инвесторами на основе инвестиционных договоров. Вместе с тем было отмечено, что в регламенты некоторых арбитражных учреждений недавно были включены положения о раннем отклонении исковых требований, применение которых необязательно ограничивается инвестиционным арбитражем (см. также ниже пункт 116).

Предварительное определение

21. Было отмечено также, что работа может охватывать не только раннее отклонение исков, но и предварительные определения третейских судов, но при этом необходимо будет четко определить те виды процедур, которые будут рассматриваться Рабочей группой.

4. Элементы ускоренной процедуры арбитража

22. Рабочая группа сочла, что ее работа по ускоренной процедуре арбитража должна охватывать указанные ниже элементы.

Надлежащая процедура и справедливость

23. В ходе обсуждений подчеркивалось, что понятия надлежащей процедуры и справедливости являются важными элементами международного арбитража,

которые не следует упускать из виду при рационализации процедур арбитражного разбирательства. Была подчеркнута необходимость обеспечения баланса между, с одной стороны, эффективностью арбитражного разбирательства и, с другой стороны, правами сторон на надлежащую процедуру (включая право представить свои доводы) и справедливость.

Признание и приведение в исполнение арбитражных решений, принятых в результате ускоренной процедуры арбитража

24. Было высказано общее мнение о том, что в ходе работы следует рассмотреть аспекты, связанные с признанием и исполнением арбитражных решений, принятых в результате ускоренной процедуры арбитража. Было отмечено, что, хотя такие решения, как правило, подлежат исполнению в соответствии с Конвенцией о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений («Нью-Йоркская конвенция»), в их признании и исполнении может быть отказано, если в результате ускоренной процедуры были нарушены требования надлежащей процедуры или справедливости. Поэтому было предложено тщательно рассмотреть такие аспекты. В этой связи Рабочей группе было предложено рассмотреть вопрос о подготовке для государств рекомендаций по этому вопросу, аналогичных Рекомендации 2006 года о толковании статьи II (2) и статьи VII (1) Нью-Йоркской конвенции.

25. Было отмечено также, что в связи с признанием и приведением в исполнение решений арбитра по срочным делам и решений, вынесенных в результате досудебного урегулирования, также возникают конкретные вопросы, которые могут быть рассмотрены Рабочей группой.

Применение ускоренной процедуры арбитража

26. Рабочая группа обсудила вопрос о том, как ускоренная арбитражная процедура будет применяться в отношении спора. Было отмечено, что арбитражные учреждения применяют различные подходы при определении порядка применения ускоренной процедуры арбитража. Например, применение такой процедуры может быть обусловлено предельными денежными суммами и другими критериями. Было указано, что в некоторых случаях применение ускоренной арбитражной процедуры может быть инициировано арбитражным учреждением, исходя из оценки дела и соответствующих обстоятельств. В этой связи было указано, что споры, которые могут урегулироваться с помощью такой ускоренной процедуры, необязательно ограничиваются спорами, связанными с мелкими суммами; споры по делам на значительные суммы могут быть также урегулированы с помощью упрощенной процедуры.

27. Было указано, что для применения ускоренной процедуры арбитража необходимо явно выраженное согласие сторон. Кроме того, было подчеркнуто, что сторонам следует предоставить возможность отказываться от такой процедуры на более позднем этапе, если они сочтут, что ее нецелесообразно применять для урегулирования спора.

28. Было указано, что следует тщательно продумать момент времени для определения применения ускоренной арбитражной процедуры. Стороны, например, могут не знать при заключении договора, должна ли ускоренная процедура арбитража применяться к их спору, и им может потребоваться определенная гибкость для выбора такой процедуры после возникновения спора. Вместе с тем было указано также, что сторонам будет довольно трудно договориться о применении ускоренной процедуры арбитража после возникновения спора, и поэтому было указано на необходимость включения ссылки на ускоренную процедуру арбитража в договор.

5. Возможная форма работы

29. В ходе обсуждения был внесен ряд предложений относительно формы, которую может принять работа. Были упомянуты свод правил, отдельный от

Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, поправки к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, руководящие принципы для сторон и третейских судов (с учетом также Комментариев ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства 2016 года), типовые оговорки для включения сторонами в их соглашения и рекомендации арбитражным учреждениям, которые будут осуществлять надзор за ускоренными процедурами арбитража. Было указано также, что работа может предусматривать подготовку нескольких из упомянутых выше типов инструментов. Было сочтено, что еще преждевременно рассматривать вопрос о форме работы, и поэтому было предложено, чтобы Рабочая группа сначала сосредоточилась на элементах ускоренной процедуры арбитража (см. также ниже пункты 105-114).

30. В ходе обсуждения возможной формы работы была подчеркнута необходимость сохранения общего характера Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Было также отмечено, что Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ был подготовлен главным образом для специального арбитражного разбирательства и поэтому не предусматривает наличия надзорного учреждения. Было указано, что необходимо учитывать эти аспекты, а также возможную роль компетентных органов, поскольку Рабочая группа изучает способы включения ускоренной процедуры арбитража в Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ.

31. Было также высказано мнение о том, что работа по ускоренной процедуре арбитража может быть направлена как на создание стимулов для более эффективного урегулирования споров, так и на применение санкций за несоблюдение сроков.

32. Было также отмечено, что работа должна быть направлена на удовлетворение потребностей развивающихся государств, которые находятся на начальных этапах реализации законодательной базы для урегулирования споров.

6. Резюме предварительного обсуждения

33. После обсуждения Рабочая группа решила, что в первую очередь она сосредоточится на определении международных рамок ускоренной процедуры арбитража без ущерба для формы, которую может принять такая работа. Было также решено, что Рабочая группа затем рассмотрит аспекты, касающиеся арбитра по срочным делам, досудебного урегулирования, раннего отклонения исков и вынесения третейским судом предварительного определения (см. также ниже пункт 115).

34. Было в целом решено, что деятельность Рабочей группы должна быть сосредоточена на международном арбитраже с применением общего подхода. Было указано, что, хотя предварительный акцент в работе будет сделан на международном коммерческом арбитраже, на более позднем этапе в зависимости от результатов работы необходимо будет оценить ее влияние на инвестиционный и другие виды арбитража.

V. Характерные особенности ускоренной процедуры арбитража

35. Рабочая группа провела предварительное рассмотрение ключевых аспектов, которые характерны для ускоренной процедуры арбитража, в качестве основы своей работы.

1. Состав и назначение арбитражного суда

36. Рабочая группа рассмотрела вопросы, касающиеся состава арбитражного суда, включая число арбитров, механизм назначения и вопросы, связанные с готовностью арбитров.

Число арбитров

37. По общему мнению, арбитражный суд, состоящий из единоличного арбитра, должен быть общим правилом ускоренного арбитража. Было отмечено, что это также отражает тенденцию в регламентах по ускоренному арбитражу.

38. Было отмечено, что арбитраж с участием единоличного арбитра позволяет сэкономить средства; упростить для арбитра эффективное и своевременное ведение разбирательства и устранить трудности в согласовании расписания заседаний, которые могут возникнуть в судах из трех человек. Процесс назначения единоличного арбитра также описывался как более простой, но, возможно, требующий участия компетентного органа. Далее было указано, что, согласно статистическим данным, арбитражные решения выносятся в несколько более сжатые сроки, когда они принимаются единоличным арбитром. Вместе с тем было отмечено, что, согласно опыту ряда учреждений, некоторые суды в составе трех человек проводили ускоренные разбирательства и выносили решения в довольно сжатые сроки. Было также отмечено, что председательствующий арбитр в составе трибунала может сыграть определенную роль в ускорении некоторых процедурных аспектов арбитража.

39. Рабочая группа рассмотрела вопрос о гибкости, которой должны обладать стороны при назначении более одного арбитра при ускоренном арбитраже. Широкую поддержку получило мнение о том, что стандартным правилом должно быть назначение единоличного арбитра, при предоставлении сторонам возможности согласовывать более одного арбитра. Было отмечено, что арбитражные учреждения применяют различные подходы, в соответствии с которыми арбитражное соглашение включает положения, не допускающие назначения единоличного арбитра. Одни учреждения считают неуместным применение ускоренной процедуры арбитража, если арбитражное соглашение предусматривает создание суда, состоящего из более чем одного арбитра; некоторые учреждения рекомендуют сторонам договориться о назначении единоличного арбитра; а другие предусматривают правило, предписывающее назначение для сторон единоличного арбитра, которое может применяться независимо от их соглашения. В отношении последнего подхода было высказано мнение о том, что выбор сторонами свода правил арбитража, которые содержат такое требование, является достаточным для указания на согласие сторон на назначение единоличного арбитра. Был задан вопрос о том, следует ли предоставлять одной из сторон право ходатайствовать о создании суда в составе трех арбитров, когда такая сторона считает, что назначение единоличного арбитра не подходит для урегулирования спора, даже если она первоначально согласилась на ускоренное арбитражное разбирательство.

40. Рабочая группа отметила, что состав арбитражного суда является ключевым процедурным вопросом, который касается надлежащей правовой процедуры и является чувствительным в свете статьи V (1) (d) Нью-Йоркской конвенции, в которой предусматривается, что суд может отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, если состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон. Было отмечено, что следует уважать автономию сторон и что стороны должны иметь право определять число арбитров с учетом различных факторов, включая стоимость и предпочтительность процесса коллективного принятия решений с учетом особенностей спора. Статистические данные, представленные одним из учреждений, указывают на то, что одним из факторов, определяющих число арбитров, может быть сумма, являющаяся предметом спора.

41. Были высказаны различные замечания в отношении Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, исходя из того, что работа Рабочей группы могла бы принять форму разработки дополнения к Регламенту или же отдельного свода правил. Было отмечено, что Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ действует в особом контексте. Было отмечено, что статья 7 Регламента содержит общее правило о назначении трех арбитров. Было указано, что если общим правилом для

ускоренного арбитража будет назначение единоличного арбитра, то в соответствующей статье можно указать, что спор подлежит урегулированию единоличным арбитром, если стороны не договорились об ином. Другой вариант может состоять в том, чтобы просто указать в соответствующей статье, что спор подлежит урегулированию единоличным арбитром, при том понимании, что стороны могут договориться о любых изменениях правил. Если для определения состава третейского суда будет использоваться механизм назначения компетентным органом, то он может предусматривать, что соответствующий орган может принимать решение о числе арбитров и одновременно назначать таких арбитров (арбитра).

42. Было отмечено, что соглашение сторон о третейском суде в составе более одного арбитра не должно препятствовать применению ими ускоренного арбитража. Было подчеркнуто, что вопрос о составе арбитражного суда следует рассматривать с учетом критериев, которые побуждают применять ускоренный арбитраж. Например, в момент заключения сделки стороны могут договориться о суде в составе трех человек, а с учетом фактических обстоятельств спора это может оказаться неподходящим выбором. Было также указано, что на определенном этапе разбирательства сторонам, возможно, потребуется отказаться от ускоренного арбитража, например, когда дело оказывается сложным из-за подачи встречных требований или объединения исков. Было указано, что определение числа арбитров связано с другими вопросами, такими как, может ли единоличный арбитр вынести какое-либо решение до того, как будет определен объем требований. Было высказано мнение о том, что Рабочей группе следует продолжить рассмотрение таких ситуаций в ходе своей работы.

Механизм назначения

43. Рабочая группа рассмотрела общий механизм назначения арбитров в рамках ускоренного арбитража в случаях, когда стороны не могут договориться о своем выборе и назначении.

44. Было предложено, чтобы в соответствии со статьей 11 Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже («Типовой закон») такое назначение производилось судом или компетентным органом по месту проведения арбитража. Было подчеркнуто, что в соответствии с применимым законодательством такие суды или компетентные органы призваны вмешиваться на различных этапах арбитражной процедуры и что поэтому они могут выступать в качестве назначающих органов в рамках ускоренного арбитража.

45. В ответ было указано, что, поскольку не во всех юрисдикционных системах принято законодательство, основанное на Типовом законе, такое решение может оказаться осуществимым не во всех обстоятельствах и что при предоставлении таких полномочий национальным судам или компетентным органам могут возникнуть затруднения в случае, если споры имеют международный характер. Было высказано мнение о том, что Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ содержит механизм выбора назначающих и компетентных органов, который следует применять в контексте ускоренного арбитража. В то же время было отмечено, что компетентному органу, возможно, потребуется оценить количественные, а также качественные элементы до принятия решения о том, можно ли применить ускоренную процедуру.

46. Рабочая группа предложила Постоянной палате третейского суда в Гааге (ППТС), Генеральный секретарь которой выполняет функции назначающего органа, и другим арбитражным учреждениям, выступающим в качестве компетентных органов в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, представить информацию о своем опыте и, в частности, о затратах времени и стоимости использования соответствующего механизма для более точной оценки роли, которую компетентные органы могут сыграть в назначении арбитров в рамках ускоренного арбитража (см. ниже пункты 94, 103 и 104).

47. Рабочая группа решила изучить механизмы, используемые арбитражными учреждениями для назначения третейского суда в соответствии с их правилами ускоренного арбитража, на более позднем этапе своей работы.

2. Более краткие сроки

48. После этого Рабочая группа рассмотрела вопросы, касающиеся сроков, которые будут характерны для ускоренного арбитражного разбирательства. Было указано, что, хотя более краткие сроки представляют собой одну из ключевых характеристик ускоренного арбитража, должное внимание следует уделить сохранению гибкого характера разбирательства и соблюдению требований надлежащей правовой процедуры.

Общая максимальная продолжительность ускоренного арбитража

49. В целом было сочтено, что ускоренное арбитражное разбирательство может выиграть от установления определенной общей продолжительности процесса вынесения решения. Несколько арбитражных учреждений поделились своим опытом в отношении таких предельных сроков, которые в определенной степени различаются.

Предельные сроки основных процедурных этапов разбирательства

50. Было отмечено, что Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ, а также правила арбитражных учреждений содержат упорядоченные положения о временных рамках основных процедурных этапов арбитражного разбирательства (например, ответ на уведомление об арбитраже и представление заявлений). Далее было указано, что установление фиксированных сроков для ускоренного арбитражного разбирательства было бы полезным для того, чтобы арбитр мог установить предельные сроки для сторон.

51. Было указано, что совещания по управлению производством по делу и процессуальные сроки являются полезными инструментами для арбитров и сторон с точки зрения управления основными сроками арбитражного разбирательства. Было указано, что соблюдение сроков для ключевых этапов ускоренного арбитража не всегда легко обеспечить, поскольку необходимое время зависит от характерных особенностей самого дела. В этой связи было высказано мнение о том, что такие параметры, как сроки, должны устанавливаться совместно сторонами и третейским судом на этапе организации производства и что необходимо сохранить дискреционные права третейских судов в этих вопросах.

Продление сроков

52. Было также высказано мнение о том, что следует обеспечить гибкость в отношении продления сроков ускоренного арбитража, но только в исключительных случаях.

53. Были высказаны различные мнения по вопросу о том, кто будет иметь полномочия на продление сроков. Было отмечено, что в рамках институционального арбитража управляющее учреждение будет определять, следует ли предоставлять продление, тогда как в рамках специального арбитража это должны делать сами стороны, третейский суд, компетентный орган или местный орган власти. По общему мнению, если стороны в споре договорились о продлении, оно, как правило, должно быть предоставлено. Тем не менее были выражены сомнения в том, что на практике стороны не смогут договориться о таком продлении в ходе разбирательства. Было также отмечено, что целесообразность предоставления третейскому суду права продлевать установленные для него сроки может вызывать сомнения. Было высказано общее мнение о том, что при специальном арбитраже продление сроков может быть предоставлено компетентным органом и этот вопрос Рабочей группе необходимо будет дополнительно рассмотреть в свете различных функций, которые компетентные органы могли бы выполнять в рамках ускоренного арбитража.

Открытие производства

54. Были высказаны различные мнения относительно того, когда следует начинать отсчет конкретных сроков в рамках ускоренного арбитража. В случае институционального арбитража было упомянуто, что таким моментом времени мог бы быть момент получения уведомления об арбитраже соответствующим учреждением. Было отмечено, что в рамках специального арбитража моментом времени для начала отсчета сроков может быть время, когда был определен состав третейского суда, когда были согласованы процессуальные сроки или когда суду были переданы исковое заявление и отзыв на исковое заявление. Также было указано на то, что в этом контексте важно обеспечить, чтобы сторонам спора и третейскому суду было известно о конкретной дате, с которой начинается отсчет соответствующего срока.

55. В заключение Рабочая группа рассмотрела последствия несоблюдения установленных сроков. Было высказано мнение о том, что в рамках институционального арбитража учреждения обычно ограничивают повторное назначение арбитра, который опоздал с вынесением решения. Были упомянуты и другие санкции, в том числе снижение гонорара арбитра и его репутации. Хотя была также упомянута замена арбитра, было указано, что любая замена может привести к дополнительным задержкам.

3. Управление производством и процессуальные меры

56. Было достигнуто общее согласие о том, что совещание по управлению производством по делу является важным процедурным инструментом, который позволяет третейскому суду своевременно сообщать сторонам информацию об организации производства и о том, каким образом он намеревается строить свою работу. Было указано, что на совещании по управлению производством по делу, как правило, устанавливаются процессуальные сроки, которые служат основой для общего понимания процедуры сторонами и третейским судом. Было подчеркнуто, что совещание по управлению производством по делу должно привести к принятию постановления по процессуальным вопросам, которым будут руководствоваться третейский суд и стороны.

Совещание по управлению производством по делу при ускоренной процедуре арбитража

57. Были высказаны различные мнения о том, будет ли совещание по управлению производством по делу одним из важнейших инструментов проведения ускоренного арбитража и должны ли правила в отношении ускоренного арбитража предусматривать проведение такого совещания и устанавливать соответствующие сроки.

58. Было высказано мнение, что, хотя совещание по управлению производством по делу является полезным, оно не должно быть существенным элементом ускоренного арбитража и, следовательно, его проведение не должно быть обязательным. Было разъяснено, что совещание по управлению производством по делу может не оказаться уместным или даже необходимым для определенных категорий споров, которые могут быть урегулированы в короткие сроки.

59. Противоположное мнение заключалось в том, что целесообразно требовать проведение совещания по управлению производством по делу, поскольку это будет способствовать упорядочению процедуры и обеспечению определенности для сторон. Соответственно, было предложено сделать проведение совещания по управлению производством по делу обязательным, предоставив при этом третейскому суду возможность проявлять гибкость при его организации.

60. В целом было указано, что необходимо найти определенный баланс, поскольку обеспечение определенности процедурных шагов не должно наносить ущерб гибкости процесса.

Гибкость в организации совещания по управлению производством по делу

61. Были высказаны различные мнения относительно того, в какой степени третейский суд сможет проявлять гибкость при организации совещания по управлению производством по делу.

62. Что касается сроков, то было достигнуто общее согласие о том, что совещание по управлению производством по делу следует проводить на самой ранней стадии разбирательства. Некоторые высказались за установление строгого предельного срока, в течение которого должно быть проведено такое совещание, например в течение 15 дней или как можно раньше после начала разбирательства. Другие высказали мнение о том, что третейскому суду следует предоставлять возможность проявлять гибкость в отношении времени проведения совещания по управлению производством по делу, исходя из того, что не следует устанавливать конкретные сроки для совершения ключевых процессуальных действий в рамках ускоренного арбитража и что третейские суды должны иметь возможность корректировать такие сроки в зависимости от обстоятельств дела.

63. Что касается материально-технических аспектов, то было отмечено, что совещание по управлению производством по делу при ускоренном арбитраже не нужно будет проводить с личным присутствием, поскольку одной из целей ускоренного арбитража является сокращение расходов. Поэтому было предложено изучить возможность проведения дистанционно или путем обмена электронными сообщениями.

64. Было указано, что было бы целесообразно представить перечень вопросов для рассмотрения на совещании по управлению производством по делу.

Свобода усмотрения третейского суда в отношении процессуальных вопросов

65. В ходе обсуждения вопроса о совещании по управлению производством по делу было высказано общее замечание о том, что в рамках ускоренного арбитража третейским судам может потребоваться принимать процессуальные меры в отношении сторон и обеспечивать соблюдение строгих предельных сроков. Было разъяснено, что, хотя третейские суды обычно имеют право проводить арбитражное разбирательство по своему усмотрению (например, в соответствии со статьей 17 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ), может возникнуть необходимость подтвердить или усилить правило о такой свободе усмотрения в контексте ускоренного арбитража, поскольку это ограничит риск возникновения проблем на стадии исполнения.

4. Дополнительные иски, встречные иски и позднее представление*Рассмотрение дополнительных исков и встречных исков в ускоренном арбитраже*

66. После этого Рабочая группа рассмотрела вопрос о режиме дополнительных исков или встречных исков в рамках ускоренного арбитража. В качестве общего замечания было указано, что дополнительные иски и встречные иски, как правило, приводят к задержкам в разбирательстве, и вопрос о том, в какой степени они должны быть разрешены, следует тщательно рассмотреть с учетом как ускоренного характера процедуры, так и требований соблюдения надлежащей процедуры. Было также отмечено, что чем раньше третейский суд узнает о содержании дополнительных исков и встречных исков, тем легче будет определить, является ли ускоренный арбитраж приемлемым для урегулирования данного спора.

67. Было предложено, чтобы при ускоренном арбитраже уведомление об арбитраже рассматривалось в качестве искового заявления. Было предложено также предусмотреть требование о том, чтобы в своем ответе на уведомление об арбитраже ответчик предъявлял встречные иски, что позволило бы третейскому суду лучше понять существо спора. Было выражено общее понимание того, что

с учетом ускоренного характера разбирательства следует ограничить право сторон предъявлять дополнительные иски и встречные иски.

68. Были высказаны различные мнения относительно того, в какой степени третейский суд сможет проявлять гибкость при принятии дополнительных исков или встречных исков. Некоторые предлагали, чтобы вопрос об их приемлемости решался по усмотрению третейского суда, в то время как другие отдавали предпочтение предписывающему подходу, с тем чтобы такие требования были приемлемы только в исключительных обстоятельствах (при возникновении новых обстоятельств и представлении новых фактических доказательств) и только до установленного срока. В этой связи было высказано мнение о том, что гибкий подход может быть предпочтительным, поскольку ограничительный подход может противоречить требованиям надлежащего процесса и праву на доступ к правосудию.

Позднее представление

69. Рабочая группа также рассмотрела вопрос о режиме представлений сторон, которые не уложились в сроки, установленные в рамках ускоренного арбитража. Одно мнение заключалось в том, что запоздалые представления не должны приниматься третейским судом, в то время как другое мнение заключалось в том, что третейский суд должен иметь право принимать такие представления в определенных обстоятельствах. Было указано, что третейский суд должен рассмотреть: i) причину, по которой сторона не смогла направить представления до установленного срока; ii) на каком этапе разбирательства направляются представления; iii) последствия отклонения представлений для права сторон представлять свое дело; и iv) вероятность того, что процедура может быть продолжена в ускоренном порядке.

5. Принятие доказательств

70. После этого Рабочая группа рассмотрела вопрос о принятии доказательств при ускоренном арбитраже. Было отмечено, что в правилах об ускоренном арбитраже обычно не говорится о том, каким образом должны приниматься доказательства. Тем не менее было указано, что Рабочая группа может извлечь пользу из информации о принятии доказательств на практике.

71. Было предложено установить в отношении ускоренного арбитража требование о том, чтобы все доказательства представлялись вместе с уведомлением об арбитраже. В то же время было указано, что было бы неразумно ожидать, что ответ на уведомление может сопровождаться всеми документами и другими доказательствами, на которые может положиться ответчик.

72. Было приведено несколько примеров того, как в ускоренном арбитраже могли бы приниматься доказательства, в частности было упомянуто об ограничении количества запрашиваемых документов и ограничении доказательств документами, письменными свидетельствами и экспертными заключениями.

73. Было предложено оставить за арбитражным судом свободу выбора в отношении принятия доказательств. Например, сторонам может потребоваться время для представления свидетельских показаний или экспертных заключений. Поэтому в целом было сочтено, что целесообразнее было бы дать рекомендации относительно принятия доказательств, чем включать конкретное положение в правила об ускоренном арбитраже.

6. Слушания

74. В отношении вопроса о проведении слушаний при ускоренном арбитраже были высказаны самые разные мнения.

Ограничения на слушания

75. Одно из мнений заключалось в том, что ограничения на слушания являются ключевой характеристикой ускоренного арбитража. Поэтому было высказано мнение, что общим правилом для ускоренного арбитража может быть проведение разбирательства без каких-либо слушаний или только на основании документов. Было также высказано мнение о том, что слушания при ускоренном арбитраже могут проводиться для конкретной цели (например, только для заслушивания устных представлений) или могут быть ограничены по времени (например, одно слушание в течение одного или двух дней), и оба подхода будут обеспечивать эффективность всего процесса. В целом было сочтено, что ограничения на слушания не создают никаких проблем, если стороны договорились не проводить слушания. В этой связи широкую поддержку получило мнение о том, что, если бы обе стороны согласились провести слушания, третейский суд был бы связан волей сторон.

76. Другое мнение заключалось в том, что к ограничениям на слушания следует подходить с осторожностью, поскольку такие ограничения могут вызывать беспокойство в отношении надлежащей правовой процедуры на этапе обеспечения исполнения. В этой связи было высказано мнение о том, что общее правило, изложенное в статье 17(3) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, может применяться также и к ускоренному арбитражу. Было указано, что, если одна из сторон попросит провести слушания, третейский суд не сможет принять решение о непроведении слушаний. Было указано, что аналогичная ситуация возникает даже в том случае, если стороны заранее договорились не проводить слушания, поскольку право стороны представлять свое дело в споре является правом, от которого нельзя отказаться. Кроме того, было указано, что лишение одной из сторон этого права будет нарушать требования надлежащей процедуры и принцип равного отношения к сторонам. В этой связи была сделана ссылка на статью 18 Типового закона и статью V(1)(b) Нью-Йоркской конвенции. Соответственно, были высказаны сомнения относительно предположения о том, что общее правило для ускоренного арбитража должно заключаться в том, что слушания не будут проводиться. Было указано, что вместо этого следует исходить из того, что слушание состоится, если i) обе стороны не договорились о непроведении слушаний; или же ii) третейский суд не счел ненужным проведение слушаний, причем ни одна из сторон не возражала против такого решения. В качестве альтернативного правила можно было бы предусмотреть, что арбитр может вынести решение о непроведении слушания, если только обе стороны не обратились с просьбой о его проведении. Было указано, что такой подход может устранить потенциальные риски выдвижения обвинений в злоупотреблении процессом и трудности на этапе признания и приведения в исполнение.

77. В этой связи было указано, что решениям, вынесенным в результате ускоренного арбитража без проведения слушаний, редко отказывали в признании и приведении в исполнение на этом основании.

Общие замечания в отношении слушаний

78. В отношении слушаний в ускоренном арбитраже были высказаны некоторые общие замечания.

79. Было упомянуто, что слушания в ходе арбитражного разбирательства являются полезными и могут ускорить процесс, поскольку они предоставляют третейскому суду и сторонам возможность общаться, а также позволяют третейскому суду оперативно рассматривать ряд вопросов. Исходя из этого, было также высказано мнение о том, что преимущества проведения слушаний в арбитраже не следует игнорировать.

80. Было указано также, что третейские суды должны иметь определенную свободу действий в отношении того, следует ли проводить слушания и в какой форме. Было предложено дать третейским судам рекомендации относительно критериев, которыми следует руководствоваться при принятии таких решений

(например, мнение сторон, влияние на право сторон быть заслушанными и эффективность процедуры). Были упомянуты различные способы проведения слушаний, в том числе дистанционно, которые не требуют физического присутствия сторон. Было указано, что гибкий подход в отношении организации слушаний, который третейский суд сочтет целесообразным, обеспечит достижение целей ускоренного урегулирования спора.

81. Было высказано мнение о том, что перенос бремени расходов на проведение слушаний на запрашивающую сторону, если слушания представляются излишними, может стать сдерживающим фактором для необоснованных просьб о проведении слушаний.

82. Наконец, было упомянуто, что проведение слушаний будет в значительной степени зависеть от цели слушаний, будь то для представления доказательств в виде свидетельских показаний или для устных прений. В этой связи было указано, что, если бы слушания проводились для заслушивания показаний свидетелей, третейскому суду было бы сложно ограничить число свидетелей или перекрестные допросы, поскольку это может вызывать беспокойство в связи с требованиями надлежащей процедуры.

7. Арбитражное решение

83. Рабочая группа обсудила вопрос о вынесении решений при ускоренном арбитраже. Было отмечено, что этап подготовки арбитражного решения является одним из наиболее трудоемких этапов арбитража и, следовательно, сокращение сроков этого этапа может сократить общую продолжительность арбитражного разбирательства. Было отмечено, что арбитражные учреждения предпринимали усилия для ускорения разбирательства, обязывая третейские суды выносить решение в установленные сроки или предоставляя третейским судам свободу усмотрения в отношении изложения оснований вынесенного решения.

Вынесение решения без изложения оснований

84. Было высказано мнение о том, что при ускоренном арбитраже третейский суд должен иметь право по своему усмотрению выносить решения без изложения оснований, поскольку это ускорит процедуру. В поддержку было указано, что изложение оснований не является необходимым, если спор не является сложным. Далее было указано, что решение на согласованных условиях может устранить необходимость в мотивировке. В этой связи была сделана ссылка на статью 31(2) Типового закона. Тем не менее было упомянуто, что третейский суд должен иметь возможность объяснять свои решения, даже если стороны договорились о том, что решение может быть вынесено без изложения оснований.

85. Несмотря на экономию времени, которую можно достичь, позволив третейскому суду выносить решения без изложения оснований, широкую поддержку получило мнение о том, что это возможно только тогда, когда стороны согласились с тем, что в мотивировке нет необходимости. Было указано, что законодательство в некоторых юрисдикционных системах требует, чтобы решения сопровождалось изложением оснований в той или иной форме. Было высказано мнение о том, что предоставление третейскому суду права выносить решение без изложения оснований вызывает беспокойство, поскольку разъяснение оснований считается одной из обязанностей суда перед сторонами. Было также отмечено, что требование о том, чтобы третейский суд предоставлял основания, могло бы помочь третейскому суду в принятии решений и успокоить стороны, поскольку они будут считать, что их доводы были должным образом учтены.

86. Кроме того, было подчеркнуто, что отсутствие оснований в решении может затруднить применение механизма контроля за выполнением решения. Было отмечено, что суд или компетентный орган не смогут рассматривать вопрос о том, имеются ли основания для отмены решения или отказа в его признании и приведении в исполнение (в частности, вопрос о том, противоречит ли данное решение публичному порядку).

Вынесение решения с изложением оснований в форме резюме

87. Соответственно, было высказано мнение о том, что решения при ускоренном арбитраже должны содержать основания, но не должны быть длинными или подробными. Таким образом, общее правило может заключаться в том, что третейские суды могут по своему усмотрению выносить решение с изложением оснований в форме резюме.

88. Было указано, что выражение «в форме резюме» будет в целом означать, что основания должны быть изложены в сжатой и краткой форме, позволяющей сторонам понять мотивы, лежащие в основе решения третейского суда. Было также указано, что это выражение не обязательно означает, что необходимо указать все основания или что основания должны отражать все доводы сторон. В то же время было отмечено, что выражение «в форме резюме» носит субъективный характер и может быть истолковано по-разному, что может породить неопределенность при определении того, было ли соблюдено это требование. Поэтому было предложено дать некоторые разъяснения относительно значения этой формулировки.

Прочие вопросы

89. В ходе обсуждения были подняты вопросы о том, может ли Рабочая группа в ходе своей работы, посвященной решениям при ускоренном арбитраже, рассмотреть следующие вопросы: i) арбитраж на основе выбора окончательного предложения, когда арбитр должен был выбрать предложение одной из сторон; ii) режим особых мнений; iii) необходимость установления кратких сроков для внесения исправлений в арбитражное решение или его толкования; и iv) временные рамки для вынесения решения и предоставления обоснования (особенно, если они отличаются).

8. Механизм для применения ускоренного арбитража

90. Рабочая группа рассмотрела обстоятельства, при которых в отношении спора может быть применен ускоренный арбитраж.

Критерии применимости

91. Рабочая группа сначала рассмотрела критерии, которые будут определять, когда будет применяться ускоренный арбитраж.

92. Хотя было отмечено, что в правилах многих арбитражных учреждений, касающихся ускоренного арбитража, устанавливается финансовый порог, который предполагает применение ускоренного арбитража, были выражены сомнения относительно того, должна ли работа ЮНСИТРАЛ охватывать такой порог. Были также высказаны сомнения относительно возможности использования других критериев (например, характерные особенности дела и соответствующие обстоятельства) для определения применимости ускоренного арбитража.

93. Эти сомнения были выражены на том основании, что ЮНСИТРАЛ будет трудно определить пороговую сумму, которая будет подлежать применению при любых обстоятельствах. Было также отмечено, что даже споры, связанные с требованиями на большие суммы, могут быть урегулированы посредством ускоренного арбитража. Была упомянута практика арбитражных учреждений, разрешающих сторонам соглашаться на применение ускоренного арбитража, даже когда требование превышает финансовый порог. В более общем плане было указано, что будет трудно разработать и применять объективные критерии, поскольку определение будет в значительной степени зависеть от обстоятельств дела.

94. Кроме того, было указано, что при специальном арбитраже отсутствие какого-либо органа для определения применимости ускоренной процедуры создает объективные ограничения. Даже если стороны договорятся о каком-либо органе, необходимо тщательно изучить, как такой орган будет определять применимость. В этой связи было высказано мнение о том, что полезной может

оказаться информация о роли, которую играют в управлении ускоренным арбитражем арбитражные учреждения. Арбитражным учреждениям было предложено предоставить информацию о критериях, которые они используют при определении применимости ускоренного производства (см. также выше пункты 46-47 и ниже пункты 103-104).

Согласие сторон на применение ускоренного арбитража

95. В свете вышеизложенного широкую поддержку получило мнение о том, что согласие сторон должно стать определяющим фактором для применения ускоренного арбитража. Было высказано мнение о том, что стороны могут также включить в свое арбитражное соглашение объективные критерии, такие как финансовый порог, которые предполагают применение ускоренного арбитража.

96. В то же время был задан вопрос о том, целесообразно ли требовать наличия согласия сторон на ускоренный арбитраж. Во-первых, трудно предположить, что стороны согласятся на ускоренный арбитраж после возникновения спора. Во-вторых, в тех случаях, когда стороны договорились об ускоренном арбитраже до начала спора, могут возникать ситуации, когда конкретный спор не подходит для ускоренного арбитража. В-третьих, даже когда стороны первоначально соглашались на ускоренный арбитраж и соответствующие критерии были соблюдены, некоторые арбитражные учреждения принимали решение о проведении неускоренного арбитража.

97. Поэтому Рабочая группа решила рассмотреть механизмы, при которых ускоренный арбитраж может применяться без явного согласия всех сторон. Было высказано мнение о том, что определенную роль в определении применимости ускоренного арбитража могли бы сыграть управляющее учреждение, компетентный орган или третейский суд. Тем не менее были выражены сомнения. Например, было упомянуто, что для третейского суда вынесение такого определения было бы обременительным, что может привести к задержкам. Было подчеркнуто, что управляющее учреждение, компетентный орган или третейский суд не должны иметь полномочий навязывать сторонам ускоренный арбитраж, однако они могут по своему усмотрению предлагать сторонам или поощрять их использовать ускоренный арбитраж.

Возвращение к неускоренной процедуре

98. Что касается вопроса о том, могут ли стороны при ускоренном арбитраже прибегнуть к неускоренному арбитражу, то было высказано общее мнение о том, что стороны должны иметь возможность отказаться от ускоренного арбитража, если они того пожелают. Было упомянуто, что такие обстоятельства, как дополнительные требования, встречные требования, сложность спора, могут сделать неускоренный арбитраж более уместным.

99. Были высказаны сомнения в отношении того, может ли какое-либо управляющее учреждение, компетентный орган или третейский суд принимать решение о проведении неускоренного арбитража, если он сочтет ускоренный арбитраж неприемлемым или если только одна из сторон обратилась с такой просьбой. В связи с этим было подчеркнуто, что преимущественную силу должна иметь воля сторон.

100. Было высказано мнение о том, что, если при ускоренном арбитраже будет обеспечена достаточная гибкость, может не возникнуть необходимости прибегать к неускоренному арбитражу, например, если стороны и третейский суд смогут продлевать сроки. Было также упомянуто, что обращение к неускоренному арбитражу после начала ускоренного разбирательства может привести к практическим осложнениям, например, в отношении состава третейского суда.

Применимость и форма работы

101. Было вновь подтверждено, что вопрос о применимости ускоренного арбитража тесно связан с формой, которую примет работа Рабочей группы. Было также упомянуто, что некоторые вопросы, касающиеся применимости, могут быть рассмотрены в документе, который будет разработан, например, если это будут отдельные правила или дополнение к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ.

9. Приведение в исполнение

102. Рабочая группа отметила, что в ходе обсуждения ею различных характерных особенностей ускоренного арбитража постоянно поднимались вопросы, касающиеся приведения в исполнение арбитражных решений. Было вновь отмечено, что важнейшим элементом, который необходимо рассмотреть, является согласие сторон на проведение ускоренного арбитража, и были упомянуты различные способы регистрации такого согласия. В этой связи к Секретариату была обращена просьба собрать дополнительную информацию о прецедентах в области приведения в исполнение арбитражных решений, вынесенных в ходе ускоренного арбитража, в особенности о тех, в которых упоминались требования соблюдения надлежащей правовой процедуры.

10. Роль учреждений и других органов в рамках ускоренного арбитража

103. К Секретариату была обращена просьба собрать информацию о различных функциях, которые выполняют арбитражные учреждения в деле управления ускоренным арбитражным разбирательством. Также Секретариату было поручено собрать информацию о компетентных органах, действующих в соответствии с нынешним Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, в частности о том, какие учреждения выполняют эти функции, о ресурсах, времени и денежных средствах, требуемых для назначения арбитров. Было отмечено, что такая информация может быть полезной при определении того, могут ли компетентные органы в рамках ускоренного арбитража взять на себя некоторые функции, выполняемые обычно управляющим учреждением (см. выше пункты 46, 47 и 94).

Назначающие и компетентные органы в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ

104. Рабочая группа заслушала выступление ППТС, объясняющее ее роль в качестве назначающего органа и компетентного органа в соответствии со статьей 6 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Было указано, что, как правило, компетентные органы назначаются Генеральным секретарем ППТС в течение двух недель с момента получения им запроса на назначение, содержащего все необходимые документы, причем этот процесс включает получение замечаний другой стороны в течение 5–10 рабочих дней. Было также отмечено, что в большинстве случаев, когда Генеральный секретарь ППТС выполняет функции компетентного органа для арбитражного разбирательства с единоличным арбитром, используется процедура составления списков, преимущество которой заключается в том, что этот процесс предусматривает вовлечение сторон.

С. Возможная форма работы по ускоренному арбитражу

105. Рабочая группа провела предварительное обсуждение по вопросу о возможной форме, которую могла бы принять ее работа по ускоренному арбитражу.

Свод правил

106. Были высказаны мнения о том, что такая работа может состоять в подготовке свода правил по ускоренному арбитражу. Были высказаны различные мнения о том, приведет ли разработка такого свода правил к внесению поправок в

Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ, станет ли он отдельным документом или, возможно, и то, и другое (по аналогии с Правилами ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами).

107. Было указано, что включение свода правил в качестве отдельного раздела или приложения в Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ будет иметь следующие преимущества: i) можно будет избежать повторения положений, которые применяются как к неускоренному, так и к ускоренному производству, и легко решить проблему связи между двумя процедурами; ii) легче будет разработать механизм, позволяющий сторонам использовать как неускоренное, так и ускоренное разбирательство в зависимости от спора, что обеспечит равный статус обоим видам разбирательства; и iii) это позволит сторонам легко определить правила, касающиеся ускоренного арбитража.

108. Еще одно мнение заключалось в том, что правила, касающиеся не только ускоренного арбитража (например, правила по организации совещаний по управлению производством по делу и раннему отклонению исков), могут быть вновь добавлены в Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ для применения как к ускоренному, так и к неускоренному производству.

109. Было указано, что отдельный документ по ускоренному арбитражу будет иметь следующие преимущества: i) поскольку он будет представлять собой всеобъемлющий свод правил, сторонам будет легче его использовать; ii) будет легче поощрять его применение; и iii) сторонам будет удобнее конкретно ссылаться на свод правил по ускоренному арбитражу.

110. Был задан вопрос о том, потребуется ли повторять в отдельном тексте положения, уже содержащиеся в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ, или же использовать более ограничительный подход, не затрагивая вопросы, подлежащие регулированию в соответствии с применимым арбитражным законодательством.

111. Было высказано общее мнение о том, что еще преждевременно отдавать предпочтение какой-либо конкретной форме представления свода правил, поскольку этот вопрос тесно связан с вопросами применимости и содержания таких правил. Было подчеркнuto, что работа должна быть направлена на обеспечение максимальной определенности и ясности для сторон.

Типовые положения

112. Было высказано мнение о том, что работа может также принять форму типовых положений для использования сторонами, которые пожелают провести ускоренный арбитраж. Было отмечено, что такой подход предполагает уточнение процедурных вопросов, которые должны быть заранее согласованы сторонами для адаптации к ускоренному арбитражу. Также было указано на то, что подготовка типовых положений могла бы стать полезным дополнением к работе над сводом правил.

Руководство

113. Было также предложено разработать рекомендации относительно ускоренного арбитража либо путем изменения существующих текстов руководств ЮНСИТРАЛ, либо путем подготовки отдельного текста. Было указано, что целью таких рекомендаций будет определение преимуществ ускоренного арбитража и того, как можно использовать правила по ускоренному арбитражу. Было высказано мнение о том, что такая работа не обязательно должна проводиться Рабочей группой, а вместо этого может осуществляться Секретариатом в консультации с экспертами.

Резюме

114. Было отмечено, что предложенные возможные формы не являются взаимоисключающими и что, возможно, было бы полезным подготовить несколько

документов, которые могли бы дополнять друг друга. В целом было выражено общее мнение, что можно приступить к работе над сводом правил по ускоренному арбитражу, вопрос о форме изложения которых необходимо будет рассмотреть на более позднем этапе. Также было отмечено, что правила ускоренного арбитража следует увязать с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ с целью предоставить сторонам действенные альтернативы, а также определенную гибкость. Было упомянуто, что руководство по применению правил ускоренного арбитража, возможно, лучше будет подготовить после того, как будут разработаны сами правила.

D. Возможная работа в отношении других видов процедур

115. Ссылаясь на ранее проведенное обсуждение арбитра по срочным делам и досудебного урегулирования (см. выше пункты 18, 19 и 33), Рабочая группа согласилась с тем, что первоочередное внимание следует уделить работе в области ускоренного арбитража. Вместе с тем было высказано предположение о том, что соответствующие вопросы можно было бы затронуть при обсуждении аналогичных аспектов ускоренного арбитража. С учетом того, что использование арбитра по срочным делам и досудебное урегулирование являются процедурами, применимыми также в рамках неускоренного арбитража, было также высказано мнение о том, что было бы полезным получить дополнительную информацию об этих видах процедур, в частности об их применении в международном контексте.

116. Со ссылкой на проведенное Рабочей группой обсуждение раннего отклонения исков (см. выше пункт 20) было подчеркнуто, что следует отличать раннее отклонение исков от упрощенного производства. Было высказано мнение, что следует проявлять осторожность при использовании соответствующей терминологии для обозначения таких видов процессуальных механизмов. Было вновь отмечено, что использование таких процессуальных механизмов необязательно ограничивается процедурами ускоренного арбитража и что они могут применяться и в рамках неускоренного арбитража. В этой связи было высказано предположение о том, что если Рабочая группа будет разрабатывать свод правил, то следует рассмотреть вопрос о целесообразности включения положений о таких процессуальных механизмах в действующий Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ. В адрес Секретариата была обращена просьба собрать информацию о таких процессуальных механизмах и порядке их применения, с тем чтобы Рабочая группа могла рассмотреть соответствующий вопрос на более позднем этапе.

V. Прочие вопросы

117. Рабочая группа вновь упомянула о том, что на своей сорок девятой сессии в 2016 году Комиссия одобрила совместный проект с Шведской арбитражной ассоциацией (ШАА), цель которого состояла в популяризации пересмотренных Комментариев ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства⁴. Этот проект заключался в разработке доступного в режиме онлайн инструментария для нужд арбитров, адвокатов и юрисконсультов. Рабочая группа была проинформирована о том, что в настоящее время ШАА опробует этот инструментарий. Делегациям было предложено принять в этом деле участие и представить Секретариату соответствующую информацию.

⁴ Там же, *семьдесят первая сессия, Дополнение №17 (A/71/17)*, пункт 160.