



SUMARIO

Página

Amenazas a la independencia política y a la integridad territorial de China y a la paz en el Lejano Oriente, como consecuencia de las violaciones del Tratado de Alianza y Amistad entre China y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, del 14 de agosto de 1945, cometidas por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, y de las violaciones de la Carta de las Naciones Unidas, cometidas por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (A/C.1/711) (continuación) . . . . .	333
--	-----

Presidente : Sr. Finn MOE (Noruega).

**Amenazas a la independencia política y a la integridad territorial de China y a la paz en el Lejano Oriente, como consecuencia de las violaciones del Tratado de Alianza y Amistad entre China y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, del 14 de agosto de 1945, cometidas por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, y de las violaciones de la Carta de las Naciones Unidas, cometidas por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (A/C.1/711) (continuación)**

[Tema 23]\*

DEBATE GENERAL (conclusión)

1. El PRESIDENTE indica que, en virtud del artículo 114 del reglamento, corresponde a los representantes de los Estados Unidos de América y de Francia el derecho de contestar.
2. El Sr. COOPER (Estados Unidos de América) hace constar que en la 503a. sesión negó categóricamente, en nombre de los Estados Unidos de América, las acusaciones formuladas en la 477a. sesión por el Ministro de Relaciones Exteriores de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, según las cuales los Estados Unidos de América están transportando, para fines de agresión, tropas del Gobierno Nacionalista Chino a Tailandia y a Birmania.
3. No obstante, como el representante de la URSS tergiversó esa negación y reiteró los cargos falsos, el Sr. Cooper vuelve a negar, de una manera categórica y expresa, tales acusaciones.
4. En vista de la repetición, el Sr. Cooper se pregunta nuevamente si la URSS está tratando de abrir el camino para una agresión en el Asia sudoriental. El Sr. Cooper

reitera la opinión del Gobierno de los Estados Unidos de América de que un acontecimiento de tal gravedad requeriría la atención inmediata y cuidadosa de las Naciones Unidas.

5. El representante de Birmania ha dicho, en la 504a. sesión, que las tropas nacionalistas chinas que se encuentran en Birmania llegaron a ese país en 1942 y en 1949 ; y, con esta declaración, ha desmentido la afirmación del representante de la URSS. El representante de Birmania manifestó además, que no hay pruebas de ninguna clase de que existan relaciones entre los Estados Unidos de América y ese conjunto de fuerzas chinas, y que él acepta la afirmación de que no existen.

6. El Sr. Cooper desea aclarar que la política seguida por los Estados Unidos de América a ese respecto no se limita al Asia sudoriental. La agresión en cualquier parte requeriría la atención de las Naciones Unidas. Agrega que la política de los Estados Unidos de América no está encaminada al engrandecimiento territorial en ninguna parte, sino a la preservación de la paz y la libertad.

7. El representante de la URSS ha tratado en la sesión precedente de inspirar dudas acerca de la autenticidad y veracidad de las pruebas presentadas por los Estados Unidos de América para demostrar que la URSS ha violado ciertos compromisos contraídos por ella en virtud de su tratado con China. El Sr. Cooper recuerda que en la 503a. sesión señaló que el saqueo de Manchuria efectuado por la URSS a raíz de la terminación de la guerra fué un golpe asestado a China y una violación del tratado sinosoviético. El representante de la URSS se limitó a atacar a los miembros de la misión Pauley enviada a Manchuria, pero no negó las acusaciones. En efecto, la URSS ha sostenido que en esa época se llevó el botín depositado en Manchuria por el Japón.

\* Número de este tema en el programa de la Asamblea General.

8. Respecto a la acusación de que la URSS, a pesar de estar comprometida a ayudar únicamente al gobierno nacionalista, ayudó al régimen comunista, el representante de la URSS se limitó a afirmar que no hay pruebas de que haya habido material de la URSS, sino solamente material norteamericano. Sin embargo, debe notarse que no hubo respuesta respecto a la acusación de que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas permitió al régimen comunista apoderarse de grandes cantidades de material de guerra japonés.

9. El Sr. Cooper subraya que las pruebas presentadas son auténticas y hace notar que la URSS no ha contestado a las acusaciones formuladas contra ella. Los Estados Unidos de América estiman que los hechos apoyan la conclusión de que la URSS ha violado las solemnes obligaciones impuestas por el tratado del 14 de agosto de 1945. La Primera Comisión y la Asamblea General deben pronunciarse en favor de la legalidad y el derecho internacional.

10. El Sr. LACOSTE (Francia) refiriéndose a la cuestión planteada en la sesión precedente por el representante de Birmania, declara que la respuesta a esa cuestión es evidente. Estima necesario declarar que el Gobierno de Francia se opone a cualquier forma de agresión en cualquier parte del mundo.

11. El Sr. TSIANG (China) dice que las declaraciones formuladas por los representantes de Cuba, el Perú y los Estados Unidos de América reflejan opiniones que el mundo algún día reconocerá como favorables a la causa de la paz.

12. Los oradores del « bloque soviético » han señalado a la atención de los miembros de la Comisión el cambio de actitud de los Estados Unidos de América, y lo han explicado por dos razones: los planes bélicos e imperialistas de los Estados Unidos de América en el Asia suroriental, y la influencia de la camarilla intrigante que maniobra cerca de los congresistas en Washington. Ambas aseveraciones son falsas. Ese cambio ocurrido en la opinión pública de los Estados Unidos de América se debe a los acontecimientos de los dos últimos años, que han puesto de relieve la verdadera significación de lo acontecido en el Lejano Oriente desde la terminación de la segunda guerra mundial. Las mismas razones determinarían análogos cambios de opinión en otros países. Los errores y los planes agresivos de los enemigos de la paz llevan a la conclusión de que el comunismo es el mayor peligro.

13. Respecto a las observaciones del representante de Francia, el Sr. Tsiang estima oportuno recordar un pasaje de las memorias del Sr. Paul Reynaud, concerniente a la actuación de Francia y del Reino Unido en la Sociedad de las Naciones para hallar solución al problema de Etiopía. El Coronel Wedgwood afirmó en aquella época, ante la Cámara de los Comunes, que podía confiarse en esas dos Potencias sólo en el caso de que los intereses de ellas estuvieran en juego. El Sr. Tsiang expresa el temor de que la actual actitud de Francia respecto a la cuestión en examen conduzca a una repetición del fracaso provocado por Laval cuando se estudiaba el problema etíope.

14. En cuanto a la declaración hecha por el representante de Birmania, el Sr. Tsiang señala que el General Li Mi, mencionado en esa declaración, había sido enviado a la región meridional de Yuman tres años antes, habiéndose convertido allí en una especie de Garibaldi. Las tropas de esa región no tenían ninguna posibilidad de establecer contacto con el Gobierno de China. El General Li Mi actúa ahora independientemente. El Gobierno de China no ha enviado refuerzos a las tropas de este general, y no tiene intención alguna de convertir a Birmania en una base militar. Con posterioridad al discurso pronunciado, en la 477a. sesión de la Primera Comisión, por el Ministro de Relaciones Exteriores de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, y después de publicadas las informaciones dadas por ciertos periódicos británicos, el Ministro de Relaciones Exteriores de China ha desmentido oficialmente esos cargos infundados.

15. Las declaraciones formuladas por los representantes del « bloque soviético » han eludido el contestar a las acusaciones. El representante de la URSS glorificó el papel desempeñado por el ejército de la URSS en la derrota del Japón, a pesar de que su contribución no fué más que una mera formalidad y sólo duró cinco días, cuando ya el Gobierno del Japón había decidido solicitar la paz. El representante de la URSS también ha repetido la gastada historia de que las tropas comunistas chinas se sirvieron del material militar norteamericano. El Sr. Tsiang recuerda que en su discurso pronunciado en la 502a. sesión había refutado ese mito.

16. Uno de los principales argumentos de los oradores del « bloque soviético » ha sido el de que el gobierno nacionalista de China es un instrumento de los imperialistas occidentales y, particularmente, de los Estados Unidos de América. Los antecedentes del gobierno nacionalista son, sin embargo, claros. Habiendo comenzado en 1920 como un gobierno revolucionario, su primer objetivo fué abolir los tratados injustos y liberar a China del imperialismo. En quince años logró liberar a China de todos los tratados injustos que habían impedido a China controlar sus aranceles, que otorgaban a extranjeros derechos extraterritoriales e instituían colonias y concesiones extranjeras. Solamente la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas no abandonó sus derechos y privilegios especiales en Manchuria.

17. El representante de la URSS ha afirmado en la 504a. sesión que la exposición hecha por el representante de China, respecto a las cláusulas del acuerdo de 1945 sobre los ferrocarriles en Manchuria, contenía inexactitudes. El Sr. Tsiang recuerda que él sólo afirmó que la URSS controlaba las dos líneas principales. El representantes de la URSS ha dicho que el acuerdo era equitativo y que en realidad los miembros chinos estaban en mayoría en el Consejo de Administración de la empresa ferroviaria. Pero ha omitido decir que las decisiones no podían tomarse con los seis votos de los miembros chinos, ni ha dicho que el acuerdo disponía que el Director General de los ferrocarriles debía ser un nacional de la URSS. Este punto tenía en la práctica mucha importancia, ya que cuando el Consejo de Administración no podía ponerse de

acuerdo, era el Director General quien tomaba las decisiones. Aun suponiendo que la igualdad fuera verdadera y no nominal, habría sido una extraña forma de igualdad, ya que daba a la URSS los mismos derechos que a China en el control y en la administración de un ferrocarril chino. Las naciones del Oriente esperan algo más que la igualdad nominal que les ofrece la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

18. El representante de la URSS ha comparado el tratado de 1945 con el de 1950 concertado entre la URSS y la China comunista. Cabe observar que el primer tratado contenía disposiciones relativas a su abrogación y una declaración unilateral de que carecía de validez era por sí misma una violación del tratado. Pero la razón por la cual se dice que el tratado de 1950 es « mejor » que el de 1945 reside en el hecho de que el régimen que dirige las tres provincias orientales de China es un instrumento de la política de la URSS, razón por la cual poco importa quién posea el control nominal de los puertos y los ferrocarriles.

19. En lugar de admitir estos hechos, las declaraciones de los representantes del « bloque soviético » denuncian el imperialismo norteamericano. La verdad es que desde hace cien años los Estados Unidos de América no han pedido ni recibido de China ningún territorio, ni ningún puerto, ni el control de ningún ferrocarril ni de ninguna mina. La ayuda en virtud del régimen de préstamos y arriendos, recibida durante la segunda guerra mundial, y la asistencia prestada durante el período de postguerra por la UNRRA, que en gran parte fué suministrada por los Estados Unidos de América, no estaban sujetas a condiciones políticas o económicas. En la actualidad, los Estados Unidos de América ni han solicitado ni han obtenido concesiones políticas o económicas de ninguna clase en Formosa.

20. Si bien el gobierno nacionalista de China siempre se opuso al imperialismo, no comparte la teoría comunista según la cual el capitalismo es necesariamente imperialista y no puede serlo un sistema socialista. El Sr. Tsiang recuerda que ni los mogoles ni los manchúes, que llegaron a establecer grandes imperios, fueron capitalistas. La propia Rusia, aun al final de su período de expansión a fines del siglo XIX, no puede ser considerada como una nación capitalista. La historia prueba que cualquier régimen puede ser imperialista. El capitalismo puede ser imperialista, pero asume diferentes formas. El capitalismo de los Estados Unidos de América depende principalmente del mercado interno, y los banqueros de Wall Street comprenden perfectamente que la base de la prosperidad radica en el poder adquisitivo del pueblo, que son los posibles clientes. Esta es una lección que la URSS aun no ha aprendido; en cambio, trata de sacar provecho de la miseria de Asia.

21. El Sr. Tsiang destaca que el gobierno nacionalista ha luchado contra el imperialismo, a pesar de lo cual trató de reanudar relaciones después de la abolición de los tratados no equitativos. Ha creído en la cooperación y no en el aislacionismo y en la hostilidad. Los tres principios de Sun Yat Sen son la independencia nacional, la democracia y la subsistencia de los pueblos.

Al implantar solamente el nacionalismo, no se cumple sino los dos tercios de la tarea.

22. El bienestar del pueblo constituye un problema real para las naciones insuficientemente desarrolladas. Sus propios recursos son inadecuados para suministrar servicios sociales y el capital necesario para el desarrollo industrial. Para progresar simultáneamente en estos dos aspectos del problema debe recurrirse, sobre una base cooperativa, al conocimiento técnico y al capital de los países más desarrollados. El gobierno nacionalista de China no permitirá que su nacionalismo y su antiimperialismo impidan buscar una cooperación de igual a igual. Por eso fué por lo que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas no ha podido admitir la existencia de una China libre e independiente.

23. La actitud del gobierno nacionalista hacia el imperialismo se refleja en su actuación en las Naciones Unidas. El representante de China ha apoyado la libertad de Indonesia y también ha expresado la esperanza de que, después de su independencia, este país mantendrá relaciones amistosas con los Países Bajos. De igual manera, en la cuestión relativa a la controversia con Irán, el representante de China ha manifestado la esperanza de que después de la nacionalización del petróleo las relaciones entre el Irán y el Reino Unido serán buenas. Es necesario oponerse al imperialismo, pero la cooperación no debe ser rechazada.

24. El otro argumento principal del « bloque soviético » es que el gobierno nacionalista es reaccionario, incompetente y corrompido. Sin embargo, la URSS firmó en 1945 un tratado de treinta años con ese Gobierno, con el importante propósito de luchar contra el Japón y de prevenir el resurgimiento del imperialismo japonés. En el período de 1935 a 1937, la opinión oficial de la URSS, tal como fué expuesta en repetidas ocasiones en los diarios *Pravda* e *Izvestia*, era que, para dirigir la lucha contra el Japón, no había otra autoridad que el Gobierno de Chiang Kai Shek.

25. El Japón atacó a China en 1937, no porque el gobierno fuera reaccionario, sino por temor de que ese gobierno lograra modernizar a China y poner término a la opresión japonesa. Análogamente, desde 1945, la URSS se ha opuesto a ese Gobierno porque ha temido que consolidara la independencia de China. Ningún otro gobierno, en los últimos cincuenta años, ha resistido sin ayuda alguna las arremetidas de una gran Potencia. Aun después de que la mitad más desarrollada de China fuera ocupada, el gobierno continuó la guerra desde el oeste del país, a pesar de que no le sobraban medios para la defensa. El resultado inevitable fué la inflación, que socavó el ánimo de civiles y militares.

26. El gobierno nacionalista fué el primero en organizar un ministerio de agricultura, que logró mejorar las cosechas de arroz y de algodón. Aun durante la guerra, los programas de riego en la región noroccidental del país fueron proseguidos. Creó uno de los primeros servicios de higiene pública. En materia de transportes, hacienda e industria, el programa de nacionalización fué amplio. En verdad, fué un gobierno de tipo socialista y la acusación de reaccionario no es más que una difamación.

27. Las palabras del ex Presidente Interino de la República de China citadas en relación con los objetivos de Chiang Kai Shek, son extraídas de un discurso de propaganda electoral no muy escrupuloso. La verdad es que China, que participó en las dos guerras mundiales, no obtuvo ningún beneficio de ellas, ni tiene responsabilidad alguna respecto a esas guerras. China jamás tratará de procurar su salvación mediante una guerra mundial. Sin embargo, 400 millones de chinos están sufriendo en el territorio metropolitano y es un deber prestarles ayuda moral y material en su lucha. No hay ningún propósito de reconquistar el país partiendo desde Formosa; los propios chinos podrán salvar a China.

28. Al someter el problema al examen que efectúan las Naciones Unidas, el Gobierno de China no ha solicitado ninguna ayuda material. Se ha pedido a las Naciones Unidas que digan al mundo las verdaderas causas de lo ocurrido en China. La voz de las Naciones Unidas sobre el aspecto moral de la cuestión será una ayuda considerable para el pueblo de China.

29. El Sr. KATZ-SUCHY (Polonia) dice que el representante de los Estados Unidos, a quien le ha puesto en situación incómoda la revelación de ciertos planes de agresión en el Asia sudoriental, ha tratado de negar los hechos expuestos a ese respecto. El representante de los Estados Unidos ha dicho también en la 503a. sesión que la aprobación del proyecto de resolución presentado por el representante del Kuomintang no lograría deshacer lo que se ha hecho. Se puede preguntar, por lo tanto, qué otra cosa se prepara.

30. El Sr. Katz-Suchy desea preguntar también al representante de los Estados Unidos, ¿es verdad que aviones de los Estados Unidos están dejando caer paracaídas con provisiones para la 93a. división del Kuomintang estacionada en la Birmania oriental? ¿Que tropas norteamericanas están prestando servicios en esa división? ¿Es verdad que esta división ha recibido refuerzos transportados por aviones norteamericanos? ¿Es verdad que los Estados Unidos de América han decidido bombardear ciertas bases en Manchuria e iniciar una guerra en gran escala contra China? ¿Es verdad que el Reino Unido se ha visto obligado a secundar estos planes?

31. Una aclaración de esas cuestiones y del informe relativo a la reunión de los Jefes de Estado Mayor de los Estados Unidos, del Reino Unido y de Francia celebrada el 11 de enero de 1952 en Washington, sería una prueba más conveniente que la negación formulada por el representante de los Estados Unidos en la presente sesión.

32. El Sr. LACOSTE (Francia), refiriéndose a la última exposición del representante de China, afirma que la alusión a Francia es improcedente, por referirse a un país como Francia que, por servir la causa de la paz, ha asumido en Indochina sacrificios tan desinteresados.

33. El Sr. Y. MALIK (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) observa que el representante de los Estados Unidos de América no ha refutado ninguno de los hechos expuestos en la declaración de la URSS

(504a. sesión). El representante de los Estados Unidos ha explicado que las fuerzas del Kuomintang han estado en Birmania desde hace mucho tiempo, a pesar de que el representante del Kuomintang ha señalado que están allí desde hace tres años. De cualquier manera ¿en qué puede el período de permanencia cambiar la situación?

34. ¿Han sido refutados los hechos y las declaraciones hechas por funcionarios de Birmania, a que se ha referido la delegación de la URSS, y concernientes a la ayuda prestada por los Estados Unidos a las seis divisiones del Kuomintang en Birmania? Esas fuerzas constituyen un núcleo con el cual los Estados Unidos podrían emprender un nuevo acto de agresión. Se encuentran prácticamente bajo el comando militar de los Estados Unidos y pueden, en cualquier momento, ser empleadas para cometer una agresión y transformar a Birmania, como lo teme el representante de Birmania, en un campo de batalla.

35. ¿Ha negado el representante de los Estados Unidos que en la reciente conferencia de Jefes de Estado Mayor de las tres Potencias occidentales, celebrada en Washington, se han elaborado planes para una agresión contra el Asia sudoriental? La pregunta dirigida por el representante de los Estados Unidos a la URSS tiene el carácter de una verdadera provocación. El Sr. Malik pregunta al representante de los Estados Unidos si él pone en duda la declaración del representante de Birmania referente a la presencia de las divisiones del Kuomintang y si niega la presencia de oficiales norteamericanos en esas divisiones. Si la declaración de Birmania es verdadera, ¿por qué están allí esas fuerzas y por qué los Estados Unidos no han adoptado medidas para disolverlas? El representante de Birmania ha hablado de la amenaza que representan las tropas del Kuomintang, que están preparando una agresión contra el pueblo chino. Los hechos indican que los Estados Unidos están ayudando y dando instrucción militar a las tropas del Kuomintang preparándolas para actividades dirigidas contra la República Popular de China.

36. Conforme a su política de paz, la URSS ha llamado la atención sobre informaciones de prensa según las cuales los Estados Unidos están enviando tropas del Kuomintang a varias partes del Asia sudoriental para preparar una nueva agresión contra la República Popular de China. El Sr. Malik, al invitar al representante de los Estados Unidos a que formule una declaración clara, sostiene que ninguna referencia a las necesidades de la defensa de los Estados Unidos o a una supuesta agresión por la República Popular de China puede autorizar a los Estados Unidos a eludir la responsabilidad que les corresponda respecto a esa situación.

#### EXAMEN DEL PROYECTO DE RESOLUCION PRESENTADO POR CHINA (A/C.1/711) Y DE LAS ENMIENDAS AL MISMO

37. El PRESIDENTE declara cerrado el debate general.

38. Invita a los miembros de la Comisión a explicar su voto sobre el proyecto de resolución presentado por China.

39. El Sr. RESTREPO JARAMILLO (Colombia) opina que si la Asamblea General desconociera permanentemente la denuncia presentada por China, permitiría que un hecho consumado sancionara todos los pecados. Eso no se puede permitir. Desde sus comienzos, las Naciones Unidas se han encontrado en una situación desventajosa por haber aceptado hechos consumados tales como la ocupación de los Estados bálticos por la URSS. Las Naciones Unidas fueron instituidas precisamente para oponerse a las soluciones basadas en la fuerza, pero si se inclinan sin protestar ante hechos consumados, la Organización seguirá una vía peligrosa, y no le quedará otra cosa que el recurrir a la fuerza.

40. Hay que reaccionar contra hechos tales como la asistencia prestada por la URSS a los comunistas en la guerra civil en China, la agresión de los coreanos del Norte contra Corea del Sur y la participación de los comunistas chinos en esa agresión. Por lo tanto, el representante de Colombia apoya el proyecto de resolución de China (A/C.1/711).

41. El Sr. Gladwyn JEBB (Reino Unido) considera que la denuncia objeto del debate y que la Asamblea General ha tenido ante sí desde hace varios años, tiene sólo un interés teórico y se refiere a un período histórico particularmente confuso. Aunque no desea correr un velo sobre el pasado, estima que el curso de los acontecimientos futuros no puede ser alterado en un grado apreciable aprobando el proyecto de resolución que examina la Comisión. Su delegación estima que la Comisión debería empeñarse en elaborar propuestas de carácter positivo que permitan atenuar la tensión actual; por lo tanto, se abstendrá de votar sobre el proyecto de resolución de China.

42. En relación con las observaciones hechas en la 503a. sesión por el representante de Polonia relativas a la declaración del Sr. Lloyd acerca de la cuestión de Birmania, Sir Gladwyn aclara que lo dicho por el Sr. Lloyd en la 503a. sesión fué que ni por un momento se debía creer en la veracidad de las acusaciones y que debía lamentarse que hayan sido formuladas, no solamente porque son falsas sino también porque no pueden contribuir a atenuar la tensión actual.

43. El Príncipe WAN WAITHAYAKON (Tailandia) dice que su delegación está conforme con la última parte del preámbulo del proyecto de resolución de la China y, por consiguiente, reconocerá que la URSS ha dejado de cumplir las disposiciones del Tratado de Amistad de 1945. Pero tendrá que reservar su actitud respecto al alcance de la palabra « violado ».

44. En consecuencia el representante de Tailandia presenta una enmienda tendiente a reemplazar esa palabra por las palabras « dejado de cumplir ».

45. El Sr. WILSON (Nueva Zelanda) se abstendrá de votar sobre el proyecto de resolución de China.

46. Indica el Sr. Wilson que está autorizado para declarar que su Gobierno teme que las acusaciones hechas por la URSS tengan por objeto encubrir planes de una futura agresión comunista en el Asia sudoriental

Las Naciones Unidas deben mantenerse alertas cuando la libertad está amenazada.

47. Por lo tanto, el representante de Nueva Zelanda se adhiere a las declaraciones hechas a esc respecto por el representante de los Estados Unidos.

48. El Sr. MACAPAGAL (Filipinas) hace constar que el representante de China ha presentado pruebas concretas en apoyo de las acusaciones hechas contra la URSS. Esas pruebas concretas no han sido refutadas por el representante de la URSS, que ha preferido referirse a cuestiones que no hacen al caso. Ese hecho fortifica la creencia de que las acusaciones son ciertas y no pueden negarse.

49. El representante de la URSS ha afirmado que la caída del gobierno nacionalista de China se debió a su debilidad interna. Aun suponiendo que eso sea cierto, no hay nada que justifique el haber prestado ayuda a la oposición.

50. El Sr. Macapagal aprueba las declaraciones de los representantes de los Estados Unidos, del Reino Unido y de Francia, en respuesta al discurso que pronunció el representante de la URSS en la 477a. sesión. El Gobierno de Filipinas apoyará cualquier iniciativa que adopten las Naciones Unidas para impedir cualquier nueva agresión en el Asia sudoriental.

51. No existe duda sobre el derecho de la Asamblea General para adoptar la actitud prevista en el proyecto de resolución de China. Señalando que el daño cometido no puede ser considerado como teórico, declara que la necesidad de que la Asamblea General se pronuncie es particularmente ineludible por la importancia de las partes interesadas en el Tratado de que se trata y por los antecedentes de la URSS respecto a incumplimiento de otros tratados.

52. El orador anuncia que la delegación de Filipinas votará a favor del proyecto de resolución presentado por China.

53. El Sr. DE PIMENTEL BRANDAO (Brasil) apoya el proyecto de resolución de China.

54. El caso de China difiere del de otras víctimas del imperialismo de la URSS porque la resistencia física se prosigue en Formosa. Por lo tanto, China se encuentra en situación particularmente adecuada para denunciar la naturaleza de ese imperialismo.

55. El Sr. HRSEL (Checoslovaquia) dice que el carácter de provocación de las calumnias del Kuomintang ha sido puesto en evidencia.

56. Las declaraciones de la delegación de los Estados Unidos han fortalecido la convicción de que los Estados Unidos se preparan sistemáticamente en el Lejano Oriente para una agresión contra la República Popular de China y, por lo tanto, pide que el representante de Estados Unidos dé una respuesta clara a las preguntas planteadas por los representantes de la URSS y de Polonia.

57. El pueblo chino está unido por lazos estrechos con la URSS; comprende el peligro de intervención por los Estados Unidos y sabe también quiénes le oprimieron

en lo pasado. La amistad de la URSS no es la clase de amistad manifestada por las Potencias imperialistas, como puede atestiguarlo Checoslovaquia que se congratula de esta amistad.

58. El orador rechaza la acusación particular presentada por el Kuomintang, la cual no debe ser acogida en ninguna circunstancia.

59. Faris EL-KHOURY Bey (Siria) declara que se abstendrá de votar sobre el proyecto de resolución de China.

60. Opina que, infortunadamente, la Comisión Interina no pudo hacer algo que modificara la situación que prevaleció en el quinto período de sesiones de la Asamblea General. En ese período, su delegación propuso que se remitiera la cuestión a la Comisión Interina<sup>1</sup>, porque no existían pruebas suficientes para formarse una opinión, por lo que había pedido que esta comisión recogiera más datos de hechos materiales e información directa concernientes a esta cuestión.

61. La cuestión tiene dos aspectos: en primer lugar, la condenación de la URSS que ha sido propuesta no ayudaría a disminuir la tensión reinante y, en segundo lugar, las acusaciones contra la URSS no han sido probadas. A este respecto, el representante de Siria dice que no corresponde a la URSS probar que las acusaciones son falsas, sino que China debe probar que son verdaderas.

62. El Sr. Y. MALIK (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) dice que el llamado « proyecto de resolución » del representante del Kuomintang consiste en

<sup>1</sup> Véanse los *Documentos Oficiales de la Asamblea General*, quinto período de sesiones, Primera Comisión, 402a. sesión, párrafo 20.

invenciones y no merece que se le preste seria consideración.

63. El artículo 1 del Tratado Sinosoviético de 1945 dió expresión al compromiso fundamental, asumido por la URSS en la Conferencia de Yalta, de cooperar a la liberación de China. La URSS ha cumplido estrictamente el Tratado y cooperó con el Gobierno de China de aquella época. Ha hecho todo lo que el tratado requería de ella. La URSS, sin embargo, no se había comprometido en modo alguno a ayudar al Kuomintang en el conflicto interno en China. En conformidad con las disposiciones del tratado, la URSS no ha intervenido en las cuestiones internas de China y, a diferencia de los Estados Unidos, no ha tomado parte en la guerra civil.

64. Las invenciones que sirven de base a la calumnia del Kuomintang han sido denunciadas y rebatidas y sólo pueden continuar prestándose crédito los que siguen sumisamente a los Estados Unidos. Esas invenciones, por cierto, están apoyadas por los que han permanecido silenciosos ante violaciones del derecho internacional y de acuerdos internacionales, cometidas por los Estados Unidos, tales como la aprobación en 1951 de la Ley de Seguridad Mutua. El « bloque estadounidense » sienta un precedente peligroso al apoyar las calumnias presentadas por una persona que solamente representa a una facción política que ha sido expulsada por el pueblo chino.

65. El Sr. Malik votará en contra del proyecto de resolución y también en contra de la enmienda presentada por Tailandia, ya que no hay razón para decir que la URSS ha violado o ha dejado de cumplir el tratado de 1945.

Se levanta la sesión a las 13.10 horas.